



## **АДОЛЬФЪ ИВАНОВИЧЪ ДОБРЯНСКІЙ-САЧУРОВЪ**

(Родился 6 (18) декабря 1817 г.—умеръ 6 (19) марта 1901 г.)

### **Первый періодъ жизни: 1817—1848 гг.**

(Время до выступленія на общественное поприще).

Адольтъ Ивановичъ Добрянскій происходилъ изъ стариннаго дворянскаго рода, выводимаго имъ отъ Томова Сова, который, по его словамъ, въ X вѣкѣ переселился съ Руси въ Угрію съ княземъ Гейзою, былъ тамъ воеводою и мужественно защищалъ православіе отъ посягательствъ католиковъ. Дворянство Добрянскихъ, какъ полагалъ Адольтъ Ивановичъ, было признано жупаномъ Кендешемъ изъ Макомвизы въ 1445 году и Мараморышскою законодательною палатою въ 1763 году. Дѣдъ и отецъ А. И. Добрянскаго были священники. Его мать—Шарлотта Андреевна, урожденная Сепешгазій (дочь Левочскаго городского головы), была очень образованной женщиной и говорила на пяти языкахъ: нѣмецкомъ, мадыарскомъ, французскомъ, латинскомъ и, отчасти—русскомъ.

Адольтъ Ивановичъ Добрянскій родился 6 (18) декабря 1817 года въ селѣ Рудлевѣ (Земплинской стѣлицы), гдѣ его отецъ—Иванъ Ивановичъ—былъ настоятелемъ прихода. Первые годы дѣтства Адольтъ Ивановичъ провелъ у своихъ родителей, гдѣ и научился русскому чтенію и письму.

Когда А. И. Добрянскому исполнилось пять лѣтъ, его отправили для изученія нѣмецкаго языка къ бабушкѣ Варварѣ Сепешгазій въ городъ Левочу; здѣсь онъ прошелъ также первые два класса гимназіи (1827—1828 гг.). Послѣдующіе классы онъ проходилъ: третій въ Рож-

нявѣ (1829 г.) гдѣ, кромѣ того, хорошо научился мадыарскому, языку; четвертый и пятый—въ Мишковцѣ (1830—1831 гг.), гдѣ, подъ руководствомъ мѣстнаго православнаго духовенства, познакомился съ догматами и обрядами православной церкви. Шестой классъ (въ то время послѣдній)—опять въ Левочѣ, такъ какъ неподалеку отъ этого города находилось село Завадка, въ которое былъ тогда переведенъ изъ Рудлева его отецъ. Во всѣхъ классахъ гимназiи А. И. Добрянскій шелъ первымъ ученикомъ.

Высшее образованіе А. И. Добрянскій получилъ по двумъ факультетамъ: философскому—въ Кошицахъ (1833 г.) и Ягрѣ (1834 г.) и юридическому—въ Ягрѣ (1835—1836 гг.). Уже въ годы студенчества сложилось сваянофильское міросозерцаніе А. И. Добрянскаго, и онъ былъ духовнымъ вождемъ ягерской славянской молодежи. Надо замѣтить, что въ Ягрѣ онъ даже подвергался преслѣдованію со стороны лицейскаго начальства за свое ревностное посѣщеніе православнаго храма. И широкое славянолюбіе и преданность православію, столь характерныя для всей послѣдующей жизни и дѣятельности А. И. Добрянскаго, развились и окрѣпли въ немъ подъ воздѣйствіемъ угро-сербскаго православнаго духовенства. Даже первую книгу на общерусскомъ языкѣ онъ получилъ отъ серба (Исаковича). Поэтому-то на склонѣ лѣтъ Адольфъ Ивановичъ любилъ называть себя Срѣмцемъ въ честь Срѣма (земли на югѣ Угрии), гдѣ такъ много православныхъ сербскихъ монастырей.

По окончаніи университетскихъ наукъ онъ недолгое время занимался юридической практикой, а затѣмъ отправился въ Шавницу и поступилъ для изученія горнаго дѣла и лѣсоводства въ Горную и Лѣсную Академію, въ которой и прослушалъ полный, четырехгодичный курсъ. Тутъ А. И. Добрянскій познакомился съ русскими изъ Россіи и Галичины и представителями другихъ славянскихъ племенъ, пріѣзжавшими учиться въ знаменитую тогда академію (нынѣ же совсѣмъ заглохшую подъ мадыарскимъ управленіемъ).

9 (21) іюня 1840 года онъ былъ назначенъ практикантомъ въ Виндшахту, около Щавницы, а въ 1842 году его сдѣлали тамъ же кунстофицеромъ.

2 (14) мая 1846 года А. И. Добрянскому,—за его четырехлѣтнюю полезную службу, изобрѣтенія и улучшенія и особенно за заслуги по предупрежденію наводненій въ шахтахъ—была назначена награда въ

200 гульденовъ. Въ томъ же (1846) году онъ былъ вызванъ въ Вѣну для слушанія высшей математики, механики, архитектуры и машиностроенія и занятій въ строительныхъ мастерскихъ Вѣнско-глокницкой желѣзной дороги подъ руководствомъ лучшихъ специалистовъ-инженеровъ.

22 апрѣля (4 мая) 1847 года А. Добрянскому приказано ѣхать въ Чехію, гдѣ ему удалось затѣмъ открыть каменно-угольныя копи, а черезъ мѣсяць онъ назначенъ кунстофицеромъ въ Брандейзель, въ той же Чехіи. Кромѣ того, Адольфъ Ивановичъ много способствовалъ развитію каменноугольнаго дѣла въ Моравіи и австрійской Силезіи.

Въ бытность въ Чехіи онъ познакомился съ В. В. Ганкою и другими дѣятелями Славянскаго Возрожденія, что еще болѣе укрѣпило славянофильскія воззрѣнія А. И. Добрянскаго.

### Второй періодъ жизни: 1848—1886 гг.

(Время самой оживленной государственной и общественной дѣятельности).

16 (28) марта 1848 г. А. И. Добрянскому данъ приказъ вернуться въ Угрію. Въ апрѣль онъ представился министру финансовъ Кошуту, а затѣмъ поѣхалъ снова въ Виндшахту, около Щавницы, гдѣ находилась у своихъ родителей его жена съ дѣтьми. Здѣсь словаки восторженно встрѣтили А. И. Добрянскаго и избрали его депутатомъ въ угорскій сеймъ; однако выборъ былъ насильственно отмѣненъ на мѣстѣ, въ городкѣ Нѣмцахъ, и депутатомъ объявленъ нѣмецъ-мадяронъ Эмерихъ Шенбери (прежде Шенбергъ).

Мадьяры, видя въ А. И. Добрянскомъ предводителя всѣхъ угорскихъ славянъ, хотѣли его схватить и предать казни. Поэтому Адольфу Ивановичу пришлось спасаться бѣгствомъ отъ мадьярскихъ шовинистовъ, боровшихся за свою *свободу*, основанную на *рабствѣ* всѣхъ не-мадьярскихъ народностей Угріи.

21 сентября (3 октября) А. И. Добрянскій получилъ 4-недѣльный отпускъ въ Завадку, куда вскорѣ и отправился къ отцу. По дорогѣ онъ узналъ о казни нѣсколькихъ словацкихъ патріотовъ, что еще болѣе подтвердило его предположенія о грозящей ему опасности. Онъ скрывался то у своего отца на Спишѣ, то у зятя Явицкаго въ Мальцовѣ. Когда же пришло австрійское войско подъ начальствомъ графа Шлика и стало побѣждать мадьяръ, А. И. Добрянскій поселился въ Пряшевѣ,

гдѣ собиралъ подписи подѣ прошеніемъ къ императору Францу-Іосифу о присоединеніи Угорской Руси къ Галичинѣ. Этимъ путемъ угро-русское населеніе хотѣло навсегда избавиться отъ притѣсненій мадьяръ.

Вскорѣ стали подходить новыя мадьярскія войска, и генераль Шликъ началъ отступать. А. И. Добрянскій, ѣхавшій на свадьбу своего брата Константина Ивановича, едва не попался въ руки гонведамъ (въ ночь съ 4 (16) на 5 (17) февраля 1849 года), успѣвъ во-время укрыться отъ выстрѣловъ въ сосѣднемъ лѣсу. Когда же и на слѣдующій день Кошутовы солдаты продолжали искать Адольфа Ивановича, мѣстные русскіе крестьяне дали имъ отпоръ, взяли въ плѣнъ мятежниковъ и отдали ихъ въ руки отступавшаго австрійскаго войска. Послѣ этого А. И. Добрянскій отправился въ Галицкую Русь, гдѣ остановился въ Тыличѣ у священника Михаила Криницкаго. Здѣсь его жена родила сына Мирослава; съ ними были еще дочь Ольга и сынъ Владиміръ. Когда здоровье жены улучшилось, А. И. Добрянскій уѣхалъ въ Перемышль, гдѣ познакомился съ епископомъ (позднѣ митрополитомъ) Григоріемъ Яхимовичемъ и крылошанами: Полянскимъ, Вытушинскимъ, Ганилевичемъ и Іосифомъ Левицкимъ, который впоследствии посвятилъ ему свое сочиненіе.

Далѣе мы видимъ А. И. Добрянскаго въ столицѣ Галицкой Руси—гор. Львовѣ. Здѣсь онъ былъ съ большимъ почетомъ принять русскими патріотами (онъ прямо изъ гостинницы поѣхалъ въ архіеп. зданіе при св. Юрѣ, гдѣ и жилъ съ семьей). Во Львовѣ А. И. Добрянскій познакомился съ Куземскимъ, Малиновскимъ, Лотоцкимъ, Величковскимъ, братьями Хоминскими, Гуркевичемъ, Петрушевичемъ, Зубрицкимъ и многими другими дѣятелями Галицкой Руси. А. И. Добрянскій участвовалъ въ засѣданіяхъ „Головной рады русской“ и въ депутаціи, высланной радою для поднесенія намѣстнику графу Голуховскому прошенія о присоединеніи Угорской Руси къ Галицко-Владимирскому королевству, подписанаго угро-русской интеллигенціей. Потомъ А. И. Добрянскій поѣхалъ въ Вѣну узнать, почему нѣтъ отвѣта на это прошеніе. Замѣститель министра внутреннихъ дѣлъ, два раза долго разговаривавшій съ А. И. Добрянскимъ, сказалъ ему, что „правительство не можетъ допустить, чтобы Угорская Русь освобождалась собственными силами отъ ига мадьяръ, такъ какъ это вело бы непремѣнно къ неурядкамъ, и что желаемому воссоединенію австрійской Руси противустоятъ важныя интересы государства“ (Автобіографія).

19 апрѣля (1 мая) 1849 года А. И. Добрянскій былъ назначенъ помощникомъ гражданскаго комиссара при русскомъ войскѣ графа Франца

Зичія, а 13 (25) іюня—гражданскимъ комиссаромъ при 3 корпусѣ генерала Ридигера. Послѣдній очень цѣнилъ совѣты А. И. Добрянскаго, знавшаго хорошо мѣстность, людей и общее положеніе вещей въ Угріи. На прощаніе Адольфъ Ивановичъ получилъ отъ Ридигера благодарственное письмо. Вообще А. И. Добрянскій пользовался большимъ уваженіемъ и любовью со стороны военно-начальствующихъ лицъ, что послѣдними не разъ подчеркивалось и на дѣлѣ. Такъ, напр., князь Паскевичъ подарилъ ему два драгоцѣнныхъ пистолета.

А. И. Добрянскій участвовалъ въ большихъ сраженіяхъ при Вацовѣ и Дебрецинѣ. А въ селѣ Артандѣ близъ Великаго Варадина ему пришлось присутствовать при приѣмѣ графомъ Ридигеромъ мадьярской военной депутаціи, которая отъ лица всей арміи просила о присоединеніи Угріи къ Россіи. Подъ Вилагошемъ А. И. Добрянскій былъ единственнымъ представителемъ Австріи, и ему передали плѣнныхъ.

Во время похода Адольфу Ивановичу пришлось пережить немало тяжелыхъ минутъ, вслѣдствіе чего пошатнулось его крѣпкое здоровье. Онъ вездѣ освобождалъ изъ тюремъ заключенныхъ мадырами ни въ чемъ неповинныхъ славянскихъ дѣятелей, слѣдилъ, чтобы не было грабежей, и заботился о продовольствіи войска. Интересно при этомъ отмѣтить, что мѣстное мадырское населеніе не хотѣло отпускать съѣстныхъ припасовъ для австрійскихъ солдатъ, наоборотъ, для русскихъ воиновъ имъ дѣлалось все охотно. Это мадыры объясняли тѣмъ, что австрійцевъ считаютъ своими врагами, а русскихъ—союзниками, такъ какъ послѣ окончанія возстанія примуть подданство Россіи. За свою дѣятельность въ качествѣ военнаго комиссара при русской арміи въ 1849 году, А. И. Добрянскій былъ награжденъ сразу двумя орденами: св. Владимира 4 ст. (указъ данъ 20 авг. (1 сент.), грамота—16 (28) сент. 1849 г.) и св. Анны 3 ст. (указъ данъ 21 авг. (2 сент.), грамота—2 (14) сент. 1849 г.) Это необычайное пожалованіе надо объяснять по всей вѣроятности тѣмъ, что къ ордену Владимира его представилъ князь Паскевичъ, а къ ордену Анны—генераль Ридигеръ. Замѣтимъ при этомъ, что австрійскій императоръ разрѣшилъ А. И. Добрянскому русскіе ордена принять и носить, русскую же медаль въ память похода съ надписями „За усмиреніе Венгріи и Трансильваніи“—и „Съ нами Богъ! разумѣйте, языцы, и покоряйтеся, яко съ нами Богъ!“—принять, но *не носить* (объ этомъ сохранилось особое письмо графа Зичія отъ 20 іюня (2 іюля) 1850 года), можетъ быть потому, что видѣлъ въ послѣдней надписи намекъ на предложеніе русскому царю угорской

короны; въ австрійской же медали за угорскій походъ А. И. Добрянскому отказано (бумага вѣнскаго „Platz Commando“ отъ 2 (14) дек. 1882 года).

Нѣкоторое время (въ 1849 году), А. И. Добрянскій управлялъ въ качествѣ верховнаго комиссара Сегединскимъ округомъ, но вскорѣ опасно заболѣлъ и оставилъ эту должность. Тотчасъ по выздоровленіи А. И. Добрянскій вмѣстѣ съ братомъ—каноникомъ Викторомъ Ивановичемъ и другими угро-русскими патриотами отправился въ Вѣну просить императора о присоединеніи Угорской Руси къ Галичинѣ. Члены депутаціи, имѣвшіе полномочія отъ Пряшевскаго епископа Іосифа Гаганца и обѣихъ угро-русскихъ консисторій, были милостиво приняты императоромъ Францемъ-Іосифомъ, но удовлетворенія своей просьбы не добились. Однако, образованіе Ужгородскаго округа и назначеніе А. И. Добрянскаго и другихъ угро-руссовъ на административныя должности въ Угорской Руси въ значительной степени объясняются впечатлѣніемъ, произведеннымъ этимъ посольствомъ на вѣнскія правительственныя круги. 3 (15) октября 1849 года Адольфъ Ивановичъ былъ назначенъ вторымъ окружнымъ докладчикомъ (референтомъ) и правителемъ канцеляріи въ Ужгородѣ.

Дѣятельность А. И. Добрянскаго на этомъ поприщѣ была весьма благотворна для Угорской Руси. Онъ добился назначенія русскихъ чиновниковъ, ввелъ въ дѣлопроизводство русскій языкъ, сдѣлалъ русскія надписи на улицахъ, призналъ русскую церковь официальной и, вообще, высоко поднялъ національное самосознаніе среди угро-русскаго населенія.

Однако, патриотическая дѣятельность А. И. Добрянскаго не могла понравиться мадьярскимъ политикамъ, стремившимся къ поработенію угро-русскаго народа; они добились того, что Адольфъ Ивановичъ, черезъ пять мѣсяцевъ послѣ своего назначенія, былъ (приказомъ командующаго войсками Кошицкаго военнаго округа генерала Бордоло, отъ 19 февраля (3 марта) 1850 года) посланъ въ Шарышъ въ качествѣ королевскаго комиссара для разслѣдованія злоупотребленій жупана и другихъ чиновниковъ.

Дальнѣйшая (съ 1850 по 1861 гг.) служебная карьера А. И. Добрянскаго протекала слѣдующимъ образомъ.

30 апрѣля (12 мая) 1850 г. Бордоло вызвалъ А. И. Добрянскаго для устнаго доклада о командировкѣ въ Кошицы, гдѣ послѣдній и остался

опять въ качествѣ референта. Въ концѣ 1850 года А. И. Добрянскій получилъ двѣ командировки въ Шарышскую столицу для разбора жалобъ крестьянъ на притѣсненія помѣщиковъ.

4 (16) марта 1851 года А. И. Добрянскій назначенъ окружнымъ референтомъ въ Будапештъ, а 14 (26) марта—тамъ же секретаремъ перваго класса при угорскомъ намѣстничествѣ.

Императорскимъ указомъ отъ 9 (21) іюня 1853 г. назначенъ членомъ намѣстническаго совѣта съ жительствомъ въ Великомъ Варадинѣ, а императорскимъ указомъ отъ 23 мая (4 іюня) 1860 г. переведенъ на ту же должность въ Будапештъ.

Въ бытность свою въ Великомъ Варадинѣ А. И. Добрянскій часто состоялъ членомъ и предсѣдателемъ разныхъ комиссій и исполнялъ самыя отвѣтственныя порученія. Особенно отличился онъ при устройствѣ земельныхъ отношеній освобожденныхъ въ 1848 году крестьянъ, при постройкѣ желѣзныхъ и другихъ дорогъ, осушкѣ болотъ и регуляціи рѣкъ (такъ, напримѣръ, А. И. Добрянскій сдѣлалъ судоходною рѣку Марошь и сократилъ ея теченіе на 10 миль; также сократилъ теченіе рѣкъ: Кереша и Беретва на 53 мили и Самоша—на 27); главная заслуга А. И. Добрянскаго состоитъ въ томъ, что онъ все это выполнилъ съ малыми затратами, такъ какъ заинтересовалъ этимъ дѣломъ мѣстное населеніе.

За всѣ эти заслуги А. И. Добрянскій получилъ въ 1857 году орденъ Желѣзной короны 3 ст., а 22 декабря того же (1857) г. (3 янв. 1858 г.) ему пожаловано рыцарское достоинство съ прибавленіемъ *Сачуровъ* (von Szacsurov); онъ купилъ передъ тѣмъ село Сачуровъ, въ Земплинской стѣлицѣ, которое впоследствии продалъ.

Въ 1859 году А. И. Добрянскій-Сачуровъ отличился при покупкѣ лошадей для австрійской арміи, сражавшейся тогда въ Италіи. Въ томъ же (1859) году императорско-королевскій геологическій институтъ избралъ его членомъ-корреспондентомъ за заслуги при химико-геологическомъ изслѣдованіи минеральныхъ источниковъ.

Въ 1861 году А. И. Добрянскій-Сачуровъ былъ командированъ изъ Будапешта въ Мукачевъ для ревизіи мѣстной тюрьмы.

Въ 1861 году А. И. Добрянскій-Сачуровъ былъ избранъ отъ Шарыша депутатомъ въ угорскій сеймъ, но едва онъ въ немъ появился,

какъ мадьярскіе шовинисты встрѣтили его криками: „молчать“, „долой его“ и не только не дали произнести замѣчательную рѣчь (впослѣдствіи напечатанную по-нѣмецки), но даже отмѣнили его выборъ. Когда же А. И. Добрянскаго-Сачурова населеніе избрало вторично, власти вновь отмѣнили выборъ. Положеніе А. И. Добрянскаго-Сачурова въ Будапештѣ сдѣлалось невыносимымъ и онъ, безъ предварительнаго полученія отпуска, уѣхалъ въ Вѣну и ходатайствовалъ предъ императоромъ о переводѣ его въ столицу Австріи. Ему, однако, вмѣсто удовлетворенія просьбы, было приказано немедленно вернуться въ Будапештъ для исполненія своихъ служебныхъ обязанностей (бумага графа Форгача отъ 1 (13) ноября 1861 года).

Въ бытность въ Вѣнѣ (весною 1861 г.) Адольфъ Ивановичъ прочелъ нѣкоторымъ собравшимся у него мѣстнымъ славянамъ свою рѣчь, которую онъ хотѣлъ было произнести въ угорскомъ сеймѣ во время преній объ адресѣ (онъ не могъ этого сдѣлать потому, что мадьярское большинство нарочно отложило провѣрку его полномочій до окончанія преній). Вскорѣ послѣ этого упомянутая произнесенная рѣчь была напечатана на нѣмецкомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „*Рѣчь депутата угорскаго сейма Адольфа Добрянскаго по вопросу объ адресѣ*“ („*Rede des ungarischen Landtags-Adgeordnetén Adolf Ritter von Dobrzansky in der Adress-Angelenheit*“, Вѣна, 1861 г., стр. 130).

Въ первой части этой замѣчательной рѣчи Адольфъ Ивановичъ разсматриваетъ отношеніе Угріи къ другимъ частямъ Габсбургской монархіи и на основаніи историческихъ данныхъ доказываетъ, что Угрія такъ же, какъ и Чехія, состоитъ съ Австріею не въ персональной, а въ реальной уніи (хотя въ случаѣ пресѣченія династіи Габсбурговъ объ онѣ снова обратились бы въ самостоятельныя избирательныя королевства).

Во второй части рѣчи А. И. Добрянскій-Сачуровъ требуетъ правъ на національное существованіе для не-мадьярскихъ народовъ Угріи и предлагаетъ раздѣлить ее на пять автономныхъ національных областей: нѣмецко-мадьярскую, сербскую, румынскую, русскую и словацкую, соглашаясь, впрочемъ, на исключительное употребленіе мадьярскаго языка въ общемъ сеймѣ и другихъ центральныхъ учрежденіяхъ. Каждый изъ перечисленныхъ народовъ долженъ имѣть свои низшія, среднія и высшія юридическія школы; въ единственномъ же тогда Будапештскомъ университетѣ преподаваніе можетъ вестись на мадьярскомъ языкѣ.



Говоря о не-мадьярскихъ народахъ, Адольфъ Ивановичъ особенно подробно останавливается на историческихъ правахъ угро-русовъ, которые издавна пользовались полною автономіею и даже особымъ привилегированнымъ положеніемъ. Въ доказательство этого А. И. Добрянскій-Сачуровъ приводитъ множество неизданныхъ до тѣхъ поръ грамотъ, найденныхъ имъ главнымъ образомъ въ архивѣ Лелескаго монастыря (Земплинской стѣлицы). Эта часть рѣчи имѣетъ особенную научную цѣнность, какъ первое, — послѣ оконченнаго въ самомъ началѣ XIX в. труда Базиловича, — серьезное, основанное на документальныхъ данныхъ, сочиненіе по исторіи Угорской Руси, не утратившее своего значенія и до настоящаго времени.

Въ 1862 г. А. И. Добрянскій-Сачуровъ получилъ, по случаю 1000-лѣтія Россіи, русскій орденъ Анны 2 ст., а въ 1863 г. ему пожалованъ австрійскій чинъ гофрата.

Императорскимъ указомъ отъ 22 мая (3 іюня) 1864 г. онъ назначенъ совѣтникомъ-докладчикомъ угорской придворной канцеляріи въ Вѣнѣ. До введенія дуализма (1867 г.) и образованія отвѣтственнаго министерства въ Будапештѣ, канцелярія эта была высшимъ правительственнымъ органомъ для Угріи, такъ что должность совѣтника придворной канцеляріи соотвѣтствовала должности министра.

Въ 1867 г. угорская придворная канцелярія была упразднена, и Адольфъ Ивановичъ, не желая быть орудіемъ воинствующаго мадьяризма, вышелъ въ отставку и всецѣло посвятилъ себя служенію родному народу на закарпатской окраинѣ Русской Земли.

Изъ плодовъ болѣе ранней дѣятельности А. И. Добрянскаго-Сачурова въ этомъ направленіи отмѣтимъ основаніе въ 1864 г. литературнаго общества св. Василія Великаго въ Ужгородѣ, сыгравшаго важную роль въ угро-рускомъ возрожденіи и дожившаго до начала XX вѣка, когда оно было преобразовано въ паевое книгоиздательское товарищество „Уніо“.

Въ 1865 году А. И. Добрянскій-Сачуровъ былъ избранъ отъ Шарыша депутатомъ угорскаго сейма, въ которомъ онъ и оставался до конца 1868 года. Въ сеймѣ Адольфъ Ивановичъ проявилъ кипучую и разностороннюю дѣятельность, о которой можно лучше всего судить по произнесеннымъ имъ, въ 1867—1868 годахъ, рѣчамъ. (Болѣе же раннихъ рѣчей намъ не удалось достать. Возможно, что онѣ и не были

изданы, такъ такъ раньше угорскій сеймъ былъ областнымъ и только съ 1867 г. получилъ самостоятельное значеніе).

1) 27 октября (8 ноября) 1867 года онъ говорилъ о мѣстномъ самоуправленіи по поводу запроса о роспускѣ правительствомъ Ягерской стѣличной комиссіи (подобіе земскаго собранія) за политическое выступленіе. По мнѣнію А. И. Добрянскаго-Сачурова, мѣстное самоуправленіе не подчинено (субординировано) правительству, а сочинено (координировано) съ нимъ. Такъ вѣдь всегда было въ Угріи, такъ обстоитъ дѣло и въ Австріи. Дѣйствія правительства нарушаютъ конституцію. Впрочемъ, Адольфъ Ивановичъ не присоединился ни къ одному предложенію, такъ какъ сеймъ, не протестовавшій противъ болѣе крупныхъ правонарушеній, — въ Семиградѣ и Рѣкъ, въ Хорватіи и Славоніи, гдѣ въ послѣднее время даже навязывали депутатовъ, чѣмъ подтасовывали выборы, — поступилъ бы непоследовательно, защищая права мадьярскихъ самоуправленій, которыя (это видно изъ поведенія Земплинской стѣлицы по отношенію къ населяющему ее русскому народу) часто представляютъ не интересы населенія, а взгляды отдѣльных лицъ — членовъ комиссіи. А. И. Добрянскій-Сачуровъ былъ за то, чтобы сеймъ, обсудивъ предложеніе, просто перешелъ къ очереднымъ дѣламъ, въ надеждѣ на внесеніе правительствомъ законопроекта о мѣстномъ самоуправленіи.

2) 1(13) декабря 1867 года онъ выступилъ съ рѣчью, направленной противъ законопроекта о принятіи Угріей части австрійскаго государственнаго долга. А. И. Добрянскій-Сачуровъ признается, что всегда былъ противникомъ дуализма, но разъ послѣдній получилъ силу закона, то Угрія тѣмъ самымъ освобождается отъ платежа австрійскихъ долговъ. Къ тому же угорская половина монархіи бѣднѣе и болѣе обременена налогами; пусть лучше Австрія увеличитъ налогъ на доходы съ капиталовъ: тогда она не только покроетъ перерасходъ, но и настолько окрѣпнетъ, что Угрія будетъ смотрѣть на нее, какъ на могущественнаго и постояннаго союзника. При этомъ Австрія должна немедленно позаботиться объ удовлетвореніи справедливыхъ требованій чеховъ и другихъ славянъ, а также положить предѣлъ произволу графа Голуховскаго, политика котораго довела Галицкую Русь до небывалаго упадка. Угрія, съ непредставленными въ сеймѣ Хорватіей и Славоніей, и безъ того слишкомъ обременена; а вѣдь политика переобремененія — наихудшая политика! Для пріобрѣтенія или сохраненія свободы Угріи нужны не войско и не налоговыя жертвы, а скорѣйшее разрѣшеніе вопросовъ національныхъ и социальныхъ. Придерживаясь такого взгляда и не

желая брать на себя отвѣтственности за послѣдствія принятія законопроекта, А. И. Добрянскій-Сачуровъ присоединился къ предложенію Коломана Тисы.

3) 24 іюня (6 іюля) 1868 года А. И. Добрянскій-Сачуровъ выступилъ по поводу законопроекта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ податяхъ, защищая при этомъ свою поправку.

4) 25 іюня (7 іюля) 1868 года говорилъ противъ законопроекта, вводившаго налогъ на дома, что было бы особенно обременительно для крестьянскаго населенія Угрии.

5) 7(19) октября 1868 года А. И. Добрянскій-Сачуровъ въ своей рѣчи защищалъ министерскій законопроектъ объ учрежденіи, вмѣсто одного, восьми апелляціонныхъ судовъ въ разныхъ частяхъ Угрии, высказавшись при этомъ противъ мнѣнія сеймовой комиссіи, которая, въ ущербъ не-мадьярскимъ народностямъ, отстаивала учрежденіе только двухъ апелляціонныхъ судовъ—въ Будапештѣ и въ странѣ семиградскихъ секлеровъ, въ гор. Вашархелъ-на-Марошѣ. А. И. Добрянскій-Сачуровъ указывалъ на опасность для Угрии отъ недовѣрія не-мадьярскихъ народностей къ правосудію, а, коснувшись исторіи вопроса, говорилъ и объ особыхъ правахъ въ Угорской Руси Мукачевскаго „domini arcis“ т.-е. владѣльца Мукачевскаго замка.

6) 8(20) октября 1868 года А. И. Добрянскій-Сачуровъ посвятилъ свою рѣчь вопросу о вмѣшательствѣ свѣтской власти въ брачныя дѣла. Онъ приписывалъ причину неудовлетворительности церковныхъ властей всѣхъ вѣроисповѣданій Угрии государственному вмѣшательству и особенно подчеркивалъ, что, вопреки условіямъ уніи, уніатскіе епископы не избираются духовенствомъ и народомъ, а назначаются властями, что они придерживаются больше западныхъ каноновъ, чѣмъ восточныхъ, и что аппеляція отъ ихъ судовъ по брачнымъ дѣламъ противозаконно восходитъ къ римскому престолу.

7) 13(25) ноября 1868 года рѣчь А. И. Добрянскаго-Сачурова была посвящена законопроекту о народностяхъ. Въ виду большой важности этого вопроса передаемъ болѣе подробно содержаніе рѣчи вождя угрорусскаго народа. Указавъ на огромное значеніе для Угрии національнаго вопроса, отъ благополучнаго разрѣшенія котораго зависитъ необходимое условіе ея государственнаго существованія—внутренній миръ,—

А. И. Добрянскій-Сачуровъ заявляетъ, что не можетъ поддерживать законопроекта большинства комиссіи, а напротивъ требуетъ того, чтобы въ основу подробнаго обсужденія былъ положенъ проектъ меньшинства. Основное различіе между обоими проектами заключается въ томъ, что первый изъ нихъ, умалчивая о фактическомъ и законномъ существованіи всѣхъ остальныхъ народовъ государства, даетъ основаніе стремленію возвести мадьярскій народъ на степень единственнаго государственнаго народа—вершителя судебъ государства. Такое поведеніе большинства комиссіи ораторъ считаетъ несогласнымъ со всѣмъ предшествующимъ поведеніемъ сейма, выразившаго въ адресахъ 1861 г. готовность сдѣлать народностямъ всѣ уступки, согласныя съ единствомъ и цѣлостью государства и основными устоями тысячелѣтней угорской конституціи. Въдѣ не-мадьярскіе народы большею частью жили въ Угріи еще до прихода мадьяръ, отчасти же заняли ее вмѣстѣ съ мадьярами; во всякомъ случаѣ сообща защищали ее кровью и денежными жертвами. Кромѣ того, какъ въ Семиградѣ и Хорватіи, такъ и въ собственной Угріи, каждый народъ не только самъ всегда называлъ и называетъ себя народомъ, но таковымъ онъ является и въ законодательствѣ.

Въ доказательство этого Адольфъ Ивановичъ разсматриваетъ порознь историческія права народовъ словацкаго, румынскаго, сербскаго, нѣмецкаго, ясъ-кунскаго (половецкаго) и русскаго и въ подтвержденіе своего положенія ссылается на многочисленныя королевскія грамоты и сеймовые законы. „Уважаемой палатѣ извѣстно“, говорилъ онъ, „что народы ясъ-кунскій и русскій, по свидѣтельству исторіи, отчасти населяли уже передъ приходомъ, отчасти же, соединившись съ мадьярами, сообща создали это отечество, въ качествѣ первыхъ союзниковъ мадьярскаго народа съ самаго начала имѣли свою особую территорію и народное самоуправленіе, а въ законѣ 47: 1498 года они, будучи упомянуты вмѣстѣ (Philistei, Cumanii et Rutheni), получили напоминаніе, что, если бы они посмѣли въ граничащихъ съ ихъ территоріями округахъ (стѣлицахъ) нарушить спокойствіе, т.-е. и впредь освобождать крѣпостныхъ, то они вызываются на судъ палатина.

„Несомнѣннымъ дѣлаетъ это утвержденіе... относительно русскихъ прежде всего тотъ стародавній обычай, по которому ихъ территоріей подъ названіемъ „dicatus“ (воеводство) пользовались также и для титула, какъ св. Эмерихъ, который первый завелъ при королевскомъ дворцѣ преобладавшую въ теченіе столѣтій, пользовавшуюся значительнымъ вліяніемъ, русскую стражу и, по свидѣтельству исторіи, умеръ въ ка-

чествѣ „dux Russorum“, такъ Бѣла при Андреѣ I, а позднѣе Іоаннъ Корвинъ и властвовавшіе надъ русскими семиградскіе князья...

„Подтверждаютъ это относительно русскаго народа... тѣ королевскія грамоты, въ которыхъ находится подпись „dux Ruthenorum“, какъ и тѣ грамоты, въ которыхъ упоминаются чиновники русскихъ воеводъ. Такова между прочимъ и обнародованная въ трудѣ Феѣра (Fejér), Codex diplomaticus, выданная въ 1299 г. Бережскимъ жупаномъ очень интересная грамота, въ которой онъ называетъ себя чиновникомъ русскаго воеводы „Nos Seorgius, comes de Beregh, officialis Leu Ducis Ruthenorum“ (т.-е. „Мы Георгій, жупанъ Бережскій, чиновникъ Русскаго Воеводы Льва“).

„Подтверждаютъ это относительно русскихъ въ особенности данныя въ 1562, 1572 и 1648 гг. подтвержденія полученныхъ отъ королей Угрии привилегій; королевскіе рескрипты, обращенные къ совокупности русскаго народа (universitati populorum Ruthenorum), изъ которыхъ очень важенъ рескриптъ, данный въ 1551 г... касающійся отношеній между обществомъ и іерархіею; далѣе официальные грамоты Бережской стóлицы 1747 г... и многочисленные законы нашего отечества, а именно законы 32:1500,6:1572,4:1574,36:1615,48:1618,52:1681,27:1687, особенно же вышеупомянутый законъ 47:1498.

„Итакъ, народы словацкій и румынскій уже передъ приходомъ мадьяръ пользовались самостоятельною государственною жизнью въ этой странѣ; народы сербскій и нѣмецкій, хотя въ значительной своей части и поселились позже въ этой странѣ, но поселились подъ условіемъ народнаго самоуправленія; соединившіеся же искони съ мадьярскимъ народомъ народы ясь-кунскій и русскій, какъ первые союзники мадьяръ и участники въ приобрѣтеніи этой страны, искони имѣли собственное народное самоуправленіе.

„Всѣ эти народы... вездѣ, и во всемъ считались равноправными по слѣдующему принципу нашей стародавней конституціи, Steph. decl. I. cap. 6 § 3: „nam unius linguae Toris regnum impecille et fragile est“ (т.-е. „ибо царство съ однимъ языкомъ и однимъ обычаемъ слабо и хрупко“), что далѣе поясняется въ § 4: „Propterea jubeo te, fili mi, ut bona voluntate eos nutrias et honeste teneas, ut tecum libentius degant quam alibi habitent“, (т.-е. „Поэтому я повелѣваю тебѣ, сынъ мой, охотно ихъ питать и держать въ чести, чтобы они предпочитали оставаться съ тобою, чѣмъ жить въ другомъ мѣстѣ“; изъ наставленія

угорскаго короля Стефана I сыну Эмериху, вошедшаго въ законникъ; стр. 3—5).

Въ доказательство исконной равноправности народовъ Угрии А. И. Добрянскій-Сачуровъ ссылается далѣе на королевскіе титулы разныхъ временъ: „rex Pannoniarum“ (король Панноній), „rex utriusque Pannoniae“ (король обѣихъ Панноній), „rex Ungariae“ или „rex Hungariae“, (король Угрии), а не „rex Hungarorum“ (король мадьяръ), между тѣмъ какъ языческіе князья X вѣка назывались „dux Ungarorum“ (князь мадьяръ); на прямое указаніе законника, что народы (nationes), мадьярскій (со слившимся съ нимъ ясь-кунскимъ), словацкій, румынскій, русскій и сербскій были первоначально равноправны, а со времени крестьянскаго возстанія въ началѣ XVI в. различались лишь въ томъ отношеніи, что одни народы,—напр., мадьярскій,—за исключеніемъ привилегированныхъ сословій,—утратили право свободнаго перехода, другіе,—напр., русскій и ясь-кунскій,—сохранили его; наконецъ, на то, что „вслѣдствіе крестьянскаго возстанія законъ отнялъ право свободнаго перехода не у отдѣльныхъ лицъ, а у отдѣльныхъ народовъ, какъ корпорацій,—въ явное доказательство того, что отдѣльные, въ только что приведенномъ законѣ перечисленные народы всегда считались юридическими лицами; далѣе слѣдуетъ отмѣтить, что въ согласіи съ этимъ по 3 и 4 раздѣлу II части тройнаго законника являющееся политическимъ факторомъ *населеніе государства*, т.-е. *пользующееся правами населеніе* (populus), состояло изъ привилегированныхъ сословій всѣхъ народовъ, точно также какъ римская республика вначалѣ состояла только изъ патриціевъ, или дворянъ.

„Но уже въ тройномъ законникѣ мы находимъ, что подъ выраженіемъ „populus“ (населеніе) разумѣется собственно и „plebs“ (простой народъ), что, слѣдовательно, только на основаніи существующихъ привилегій разумѣлись подъ этимъ названіемъ не собственно (improprie), въ духѣ тогдашнихъ временъ, одни привилегированные классы; и какъ въ римской имперіи были приняты позже въ ряды населенія (populus) и не-дворяне, такъ случилось и у насъ, а потому въ нашемъ отечествѣ съ 1848 г. всѣ жители государства или *всѣ народы вмѣстѣ* составляютъ *населеніе*, или политическій факторъ государства“ (стр. 6).

Опровергнувъ въ дальнѣйшемъ возраженія мадьярскихъ шовинистовъ противъ мнѣнія объ исконномъ равноправіи угорскихъ народовъ, Адольфъ Ивановичъ переходитъ къ повѣствованію о постепенномъ упадкѣ этого равноправія и самоуправленія: „Правда, что уже съ XVI,

а еще больше съ XVII столѣтія можно было замѣтить въ нашемъ законодательствѣ то стремленіе, которое достигло апогея во Франціи въ концѣ XVIII в., и которое, какъ кажется, до сихъ поръ не прошло въ нашемъ отечествѣ, я разумью *несчастное стремленіе къ государственной централизациі, считающее государство не средствомъ, а цѣлью, слѣдовательно, несмотря на фразы о свободѣ, равенствѣ и братствѣ, убивающее всякое свободное движеніе, а потому держащее западныя части Европы въ постоянномъ кипѣніи, и очень угрожающее нашему отечеству*“ (стр. 8).

Но стремленіе это сперва не было направлено противъ не-мадьярскихъ народовъ: введя единообразіе въ судопроизводствѣ и управленіи и уничтоживъ національныя территоріи (русскую—въ 1746 г.), оно не коснулось равноправности народовъ.

„Только въ концѣ XVIII в. была изъ Франціи пересажена въ наше отечество идея той чрезмѣрной централизациі, которая, не довольствуясь единообразіемъ въ управленіи и судопроизводствѣ, хотѣла осуществить централизацию и относительно народности, или господство одного народа надъ остальными; а отсюда можно объяснить тотъ поступокъ законодательной власти 1791 года, что она съ одной стороны не только сохранила, но и пригласила на сеймъ яськунскіе и гайдуцкіе округа, тѣ самыя, которые были вышеприведенными законами окончательно упразднены; а съ другой стороны уничтожила покоящіяся на государственномъ-правовомъ основаніи привилегіи сербскаго народа.

„На сеймѣ 1790—91 г. впервые пытались употреблять мадьярскій языкъ на ряду съ латинскимъ въ качествѣ языка сеймовыхъ совѣщаній; и хотя эта попытка вслѣдствіе возникшихъ затрудненій не имѣла тогда особенно важныхъ послѣдствій,—все же на этомъ сеймѣ положено было основаніе къ нѣкоторому предпочтенію мадьярскаго языка, такъ какъ предписано было обученіе мадьярскому языку во всѣхъ общественныхъ школахъ, а равно и право употреблять его въ областныхъ учрежденіяхъ, и избранъ особый государственный комитетъ для обработки языка. А на этой основѣ возникли мадьярскія національныя образовательныя учрежденія и вообще доводящія до невозможности верховенство мадьярскаго языка надъ остальными законы 1830, 1836, 1840, 1844 и 1848 гг.“ (стр. 8—9).

Далѣе ораторъ излагаетъ вкратцѣ сущность каждаго изъ этихъ законовъ и въ слѣдующихъ словахъ изображаетъ значеніе ихъ для

не-мадьярскихъ народовъ Угрии: „Эти постановленія вышеуказанныхъ законовъ 1830, 1836, 1840, 1844 и 1848 гг. очень оскорбляли не-мадьярскіе народы государства, ибо такимъ образомъ, личная свобода была сильно ограничена, и равноправность народовъ была нарушена въ томъ отношеніи, что вмѣсто безразличнаго латинскаго языка выступилъ, притомъ еще въ болѣе широкихъ предѣлахъ, языкъ живого народа, и на основаніи этихъ законовъ гражданину-мадьяру, одному при знаніи одного своего материнскаго языка къ каждой должности, способному къ осуществленію всѣхъ политическихъ правъ, было дано больше правъ, чѣмъ не-мадьяру, который, кромѣ своего родного языка, — а если хотѣлъ считаться образованнымъ, кромѣ классической латыни, — не могъ обойтись безъ изученія мадьярскаго языка, если хотѣлъ получить лишь какое-нибудь, даже самое скромное мѣсто, или только глубже осуществлять политическія права, словомъ, жить, какъ гражданинъ государства“ (стр. 10).

Но ни эти законы, ни направленные къ возвеличенію мадьяръ дѣйствія намѣстничества и адреса сейма 1860-хъ годовъ вовсе не уничтожили существованія не-мадьярскихъ народовъ: вѣдь, въ 1848 г. было учреждено представительство не какого-либо народа, а всего населенія, „на основаніи котораго“, — говоритъ А. И. Добрянскій-Сачуровъ, — „и мы заняли свои мѣста въ этой палатѣ“ (стр. 10). Свое положеніе Шарышскій депутатъ подтверждаетъ цитатами изъ сеймовыхъ адресовъ, упоминающихъ о нѣсколькихъ народахъ Угрии и высказывающихъ за полное ихъ равноправіе. а подводя итоги своей рѣчи, между прочимъ замѣчаетъ, что существованіе и равноправность не-мадьярскихъ народовъ обезпечены такими актами, которые, имѣя характеръ договоровъ, не могутъ быть измѣнены, а тѣмъ болѣе отмѣнены одною стороною или большинствомъ голосовъ“ (стр. 11).

Въ заключительной части своей рѣчи А. И. Добрянскій-Сачуровъ заявляетъ: „Въ виду всего этого, я не считаю пріемлемымъ проектъ большинства, который, какъ я сказалъ, отрицая существованіе народовъ государства, какъ-бы стремиться ввести употребленіе понятія „мадьярскій народъ“, вмѣсто „населеніе“; ибо я убѣжденъ, что такое измѣненіе основныхъ государственныхъ законовъ, т.-е. конституціи, не можетъ быть юридически проведено иначе, какъ на основаніи добровольнаго соглашенія въ этомъ смыслѣ заинтересованныхъ народныхъ корпорацій“ (стр. 12).

Проектъ большинства заключаетъ въ себѣ духовную смерть не-мадьярскихъ народовъ, а смертию нельзя наказывать народы, состав-



вляющіе къ тому же большинство населенія; впрочемъ, по мнѣнію оратора, мадьярскій народъ для того недостаточно силенъ.

„Этого, господа“, — продолжалъ Адольфъ Ивановичъ, — „не слѣдуетъ упускать изъ виду ни относительно государства, которое, состоя изъ нѣсколькихъ народовъ, не можетъ отступить отъ слѣдующей своей указанной въ конституціи цѣли, — что оно обязано одинаково поддерживать благосостояніе всѣхъ этихъ народовъ — и, такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи не можетъ подавлять большинствомъ голосовъ свои составныя части; ни при частныхъ обществахъ, которыхъ общія собранія на основаніи закона 1849 года („de societatis actionariis“, т. е. „объ акціонерныхъ обществахъ“) во всѣхъ остальныхъ дѣлахъ могутъ, правда, переголосовывать всѣхъ остающихся случайно въ меньшинствѣ членовъ общества, но не относительно опредѣленной уставомъ цѣли, такъ какъ ея измѣненіе, хотя бы принятое общимъ собраніемъ, даетъ меньшинству право выйти изъ общества и потребовать назадъ вложенныя деньги съ соответствующимъ процентомъ“ (стр. 13).

По этому мнѣнію вождя угро-русовъ, сеймъ не имѣетъ права даже приступить къ обсужденію проекта большинства.

Переходя къ проекту меньшинства, ораторъ замѣчаетъ, что проектъ этотъ, „который съ одной стороны обезпечиваетъ основанное на нашей конституціи существованіе и развитіе народовъ государства и даже справедливыя національныя притязанія меньшихъ народныхъ обломковъ; съ другой стороны — не требуетъ для отдѣльныхъ народовъ *территорій, чего бы они, однако, на основаніи исторіи и законовъ могли требовать*; даже опредѣляетъ исключительное употребленіе мадьярскаго языка какъ въ законодательствѣ, такъ и въ дѣлопроизводствѣ центральнаго правительства, что они, однако, на основаніи упомянутыхъ законовъ также могли бы оспаривать, — представляетъ весьма удобное основаніе для подробнаго обсужденія (стр. 13).

Хотя законопроектъ этотъ „требуетъ для *отдѣльныхъ народовъ гораздо меньше*“ того, чего они имѣли бы право требовать, Адольфъ Ивановичъ готовъ уступить большинству во всемъ, что *не заключаетъ духовной смерти не-мадьярскихъ народовъ*“, напр., въ вопросѣ о національныхъ флагахъ, о границахъ административныхъ дѣленій Угрии и во всемъ другомъ, „если бы было оговорено:

„1) что *всѣ народы*, которые перечислены въ 25 раздѣлѣ 3 части тройнаго законника, *составляютъ одно нераздѣльное населеніе* (populus) *угорскаго государства*;

„2) что народы эти призваны въ качествѣ корпорацій единственно къ развитію своего языка и народности, слѣдовательно къ дѣятельности на культурномъ полѣ, и что въ этомъ отношеніи каждый народъ *предоставленъ своимъ собственнымъ силамъ безъ права имѣть притязанія на какую бы то ни было помощь другого народа или государства*;

„3) что народамъ этимъ, какъ корпораціямъ, не подобааетъ пользование никакими другими правами, особенно—политическими, такъ какъ политическій факторъ всего государства, области или отдѣльной общины есть законно собранное представительство населенія государства, области или общины, а также всякій гражданинъ лично безъ различія народности“ (стр. 14).

Отмѣтивъ, что эти пункты не содержатъ въ себѣ ничего новаго, кромѣ того ограниченія, что народамъ не принадлежатъ политическія права; выразивъ готовность принять даже проектъ большинства, если въ него будутъ включены эти три пункта,—что могло бы успокоить хоть самыя умѣренныя партіи не-мадьярскихъ народовъ; извинившись, что противъ своего обыкновенія произнесъ такую длинную рѣчь,—что было необходимо, для того, чтобы свѣтъ и Угрія знали, какъ умѣренны были требованія не мадьярскихъ народныхъ депутатовъ,—А. И. Добрянскій-Сачуровъ кончаетъ свою рѣчь слѣдующими словами:

„Общество нашего отечества должно узнать, что согласному рѣшенію національнаго вопроса *не помѣшали* находящіеся въ совершенномъ меньшинствѣ и дѣлающіе всѣ согласимыя съ жизнью народовъ уступки *народные депутаты*, а помѣшало то, высказанное съ другой стороны, требованіе, по которому мы должны были отречься отъ единственной коренящейся въ нашихъ основныхъ законахъ *гарантіи нашей народной жизни* и даже *рѣшить нашу народную смерть*,—а въ подобномъ рѣшеніи мы даже не считаемъ компетентными ни себя, ни все законодательное собраніе.

„Если же, несмотря на то, было бы рѣшено большинствомъ голосовъ исключеніе не-мадьярскихъ народовъ изъ нашего законника или ихъ уничтоженіе,—мы какъ послушные граждане, не можемъ, правда, сопротивляться такому проявленію власти,—но едва ли такое рѣшеніе

національнаго вопроса будетъ кого-либо одушевлять, или въ минуту опасности побуждать къ жертвамъ; а потому прошу уважаемую палату, чтобы она изволила... принять во вниманіе, что государство—не цѣль, а средство къ благополучію всѣхъ народовъ, т.-е. населенія, и что въ случаѣ замѣны единственно законнаго населенія (*populus*) мадьярскимъ народомъ и хорватскіе представители не могли бы занять мѣста въ этой палатѣ, такъ какъ съ ними законодательныя собранія, согласно ихъ адресамъ 1861 г., желали договариваться, какъ со свободнымъ народомъ.

„Я знаю, какъ трудно стоящему на вершинѣ могущества, будь то отдѣльный человекъ или корпорація, уступать или хотя, какъ въ настоящемъ случаѣ, немного отступить отъ намѣченнаго пути, ибо льстивыя слова унижающихся передъ силою всегда любятъ преувеличивать, даже представлять несокрушимымъ могущество; знаю, что многіе отъ рѣшенія путемъ закона духовной смерти не-мадьярскихъ народовъ ждуть ихъ скорѣйшаго *омадьяренія*, а тѣмъ самымъ значительнаго увеличенія мадьярскаго народа, что еще болѣе затрудняетъ отступление отъ намѣченнаго пути.

„Но я убѣжденъ въ томъ, что стоящіе на вершинѣ могущества больше всего должны остерегаться возвеличенія со стороны льстецовъ и примириться съ тою вѣчною истиною, что *всякое мірское могущество преходяще*. Итакъ, сильный долженъ, даже съ успѣхомъ, тогда только можетъ исполнить справедливыя, а тѣмъ болѣе основанныя на естественномъ правѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на положительномъ законѣ притязанія, пока его могущество еще не поколеблено, или пока его уступчивость можетъ считаться плодомъ доброй воли.

„Что же касается будущаго омадьяренія не-мадьярскихъ народовъ, то его возможности я не отрицаю относительно тѣхъ обломковъ, которые находятся разсѣянными по мѣстностямъ, населеннымъ преимущественно мадьярскимъ народомъ, особенно если мадьярскій народъ, какъ мы того хотимъ, будетъ не угнетателемъ остальныхъ народовъ, а ихъ вождемъ, чтобы мы такимъ образомъ могли пользоваться благословеннымъ согласіемъ; омадьяреніе же многомилліонныхъ массъ не-мадьярскихъ народовъ, принимая во вниманіе не только то существенное обстоятельство, что народы эти составляютъ большинство населенія государства, но и наше географическое положеніе, я считаю совершенно невозможнымъ, будучи убѣжденъ въ томъ, что и *Урїя такъ мало будетъ или можетъ быть когда-либо мадьярскою, какъ Турція будетъ или можетъ быть когда-либо турецкою*“ (стр. 15—16).

Кромѣ перечисленныхъ рѣчей, А. И. Добрянскому-Сачурову принадлежатъ еще „Запросъ“ и „Предложеніе“, которые касались слѣдующаго:

8) *Запросъ* министру юстиціи о томъ, намѣренъ ли онъ еще въ текущую сессию внести три законопроекта, направленныхъ къ ликвидація остатковъ крѣпостного права во всей Угріи (тогда обсуждались 2 законопроекта, касающіеся виноградниковъ, значить выгодные почти исключительно мадьярамъ; несмотря на это, А. И. Добрянскій-Сачуровъ защищалъ эти законопроекты, такъ какъ желалъ блага и своимъ національнымъ противникамъ мадьярамъ).

9) *Предложеніе* сеймовыхъ депутатовъ А. И. Добрянскаго-Сачурова и двухъ Румынъ—Влада и Медана сейму постановить, чтобы министръ вѣроисповѣданій и народнаго просвѣщенія въ возможно скоромъ времени внесъ законопроектъ объ устройствѣ національныхъ соборовъ румынской и русской униатскихъ церквей, а пока добился созыва временныхъ соборовъ на такомъ же основаніи, какое уже принято въ законодательномъ порядкѣ для православной церкви (въ *предложеніи* указывается, что условія униі угорскихъ румынъ и русскихъ—сохраненіе восточнаго обряда, церковнаго права и выборъ епископовъ—не соблюдаются: избирается одинъ только семиградскій митрополитъ, остальныхъ епископовъ назначаетъ папа; въ брачныхъ дѣлахъ не соблюдаются законы восточной церкви; даже обрядъ приходитъ въ упадокъ).

Въ 1867 году А. И. Добрянскій-Сачуровъ, какъ сказано, вышелъ въ отставку и по истеченіи срока депутатскихъ полномочій поселился въ своемъ имѣніи—селѣ Чертежномъ, гдѣ, занимаясь сельскимъ хозяйствомъ, по прежнему принималъ видное участіе въ жизни Угорской Руси.

Его вторичному избранію въ сеймъ мадьяры, правда, воспрепятствовали грубою силою, но онъ состоялъ председателемъ основаннаго имъ въ 1864 г. Общества Василія Великаго въ Ужгородѣ. Его стараніями въ Пряшевѣ учреждено Общество Іоанна Крестителя. Кромѣ того, Адольфъ Ивановичъ давалъ направленіе и оказывалъ поддержку угро-русскимъ и даже словацкимъ повременнымъ изданіямъ, а также принималъ дѣятельное участіе и въ галицко-русской печати. Но особенно много занимался А. И. Добрянскій-Сачуровъ церковными дѣлами. Видя, что послѣдніе остатки Православія въ угро-русской церкви—восточный обрядъ и восточные каноны—приходятъ въ упа-

докъ, что на назначеніе епископовъ правительство смотритъ, какъ на орудіе омадьяриванья, а римско-католическіе епископы видятъ въ этомъ средство для обращеніе въ латинство,—Адольфъ Ивановичъ не могъ не задумываться надъ тѣмъ, какъ бы спасти свою церковь отъ непрощенныхъ опекуновъ—латинскаго духовенства и мадьярскихъ властей: плодомъ этихъ размышленій была слѣдующая программа:

1) учрежденіе, кромѣ существующихъ Мукачевской и Пряшевской, еще третьей—Мараморышской—русской уніатской епархіи, съ возведеніемъ епископа Мукачевскаго въ санъ митрополита;

2) митрополитъ и епископы избираются, согласно условіямъ уніи, духовенствомъ и народомъ;

и 3) высшая власть въ угро-русской церкви принадлежитъ собору, состоящему, какъ въ православныхъ церквахъ угро-сербской и угро-румынской, изъ представителей духовенства и мірянъ.

Въ случаѣ осуществленія этихъ предначертаній, угро-русская церковь, ставши могла бы безпрепятственно приступить къ очищенію обряда и возстановленію древнихъ каноновъ (съ учрежденіемъ митрополіи, въ дѣла о разводѣ, напр., не могли бы вмѣшиваться не признающіе никакого развода латинскіе архіепископы).

Первою попыткою провести въ жизнь эту программу, принятую и румынами въ примѣненіи къ своей церкви, было вышеупомянутое предложеніе (1868 г.) сеймовыхъ депутатовъ Добрянскаго-Сачурова, Влада и Медана.

Обстоятельства, казалось, благопріятствовали осуществленію намѣреній, А. И. Добрянскаго-Сачурова. Сеймъ только-что принялъ законъ (9: 1868) объ автономіи угро-сербской и угро-румынской православныхъ церквей, въ 9-й статьѣ котораго было оговорено, что, если бы въ Угріи явились православные—не-сербы и не-румыны, то правительство обязано дать и имъ широкую автономію. На какомъ же основаніи могла законодательная власть отказать уніатамъ въ томъ, что она только-что дала и въ будущемъ обѣщала давать православнымъ?

Вопросъ объясняется просто:

Мадьярамъ стыдно было признаться, что они согласились на автономію православныхъ церквей только изъ боязни отнимать у нихъ

права, полученныя ими отъ австрійскихъ императоровъ (отчасти въ XVII—XVIII вв., отчасти въ эпоху абсолютизма 1850-хъ годовъ); что автономію эту они, мадьяры, при первомъ удобномъ случаѣ обратятъ въ пустой звукъ, а давать автономію тѣмъ, у кого ея еще нѣтъ, они и вовсе не намѣрены.

Мадьярскіе политики развили поэтому агитацію за автономію въ Угріи всей католической церкви со включеніемъ русскихъ и румынскихъ униатовъ. Съ этой цѣлью въ 1868 г. примасъ Угріи, кардиналъ Шиморъ, созвалъ въ Будапештѣ католическій соборъ изъ представителей угорскихъ католиковъ (и униатовъ) какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго званія.

На соборъ прибылъ также А. И. Добрянскій-Сачуровъ въ качествѣ представителя Землинскаго округа. Онъ потребовалъ, чтобы угро-русская церковь была въ будущемъ представлена на общемъ соборѣ угорской католической церкви корпоративно, т.-е. чтобы члены общаго собора отъ угро-руссковъ избирались на ихъ особомъ соборѣ, и при этомъ заявилъ, что онъ и угро-русскіе единомышленники только въ томъ случаѣ примутъ участіе въ работахъ собора, если послѣдній заранѣе дастъ свое согласіе на исполненіе этого ихъ требованія. Однако, мадьярское большинство собора, къ которому примкнулъ и Мукачевскій епископъ Панковичъ съ кучкою своихъ прислужниковъ, не пошло на встрѣчу справедливымъ требованіямъ угро-руссковъ. Оно лишь приняло автономію руководимой мадьярами католической церкви. Въ виду этого, Адольфъ Ивановичъ покинулъ соборъ и составилъ противъ его рѣшенія возраженіе, одобренное также и другими истинными представителями угро-русской церкви и покрытое множествомъ подписей ея членовъ. Это мужественное заявленіе признаннаго національнаго вождя Угорской Руси и тождественное ему выступленіе угро-румынъ были одною изъ причинъ того, что всѣ разглагольствованія членовъ собора остались безъ послѣдствій, и мадьярамъ тогда не удалось безповоротно подчинить угро-русскую церковь. А. И. Добрянскій-Сачуровъ обнаружилъ при совѣщаніяхъ свои глубокія богословскія познанія, на которыя ничего не могли возразить даже враги. Его рѣчь, сказанная на соборѣ 31 Мая (12 Юня) 1869 года была напечатана въ мадьярской газетѣ „Autonomia“ (1869, № 147). Вопросу объ автономіи угро-русской церкви посвящена также и принадлежащая его перу передовая статья въ „Свѣтъ“ за 1871 г. (№ 2 и „Прибавленіе“ къ нему).

Шовинизмъ и ненависть мадьяръ по отношенію къ А. И. Добрянскому-Сачурову усиливались съ каждымъ годомъ. Мадьяры еще въ

1848—49 и 1868 г. г. хотѣли убить Адольфа Ивановича, но этого имъ сдѣлать къ счастью не удалось. Послѣ засѣданій католическаго собора, къ числу враговъ вождя Угорской Руси присоединились также и нѣкоторые мадьярскіе и мадьяронскіе священники съ угро-русскимъ измѣнникомъ епископомъ Панковичемъ во главѣ. По наущенію послѣдняго въ 1870 году, во время общаго собранія членовъ Общества св. Василя Великаго въ Ужгородѣ, мадьярскіе гонимцы напали на коляску, въ которой ѣхалъ сынъ Адольфа Ивановича—Мирославъ Адольфовичъ († 1898 г. въ Холмѣ), и, получивъ на вопросъ: „Кто ѣдетъ?“ отвѣтъ: „Добрянскій“, вытащили юношу изъ коляски и нанесли ему нѣсколько ударовъ саблями по головѣ, причинивъ глубокія раны, которыя—окажись въ коляскѣ, вмѣсто 21-лѣтняго юноши, 52-лѣтній вождь угро-руссовъ—могли бы быть смертельными. Для угорскихъ отношеній характерно то, что совершенное средь бѣла дня это дикое, возмутительное преступленіе осталось совершенно безнаказаннымъ.

Покушеніе на Адольфа Ивановича имѣло весьма печальныя послѣдствія для дальнѣйшаго культурнаго развитія Угорской Руси. Онъ не могъ уже больше появляться на собраніяхъ угро-русскихъ Обществъ и своимъ убѣдительнымъ и краснорѣчивымъ словомъ воодушевлять ихъ на работу. Поэтому ихъ дѣятельность стала замѣтно падать, пока не замерла окончательно. Прекратили свое существованіе также и газеты: сперва „Свѣтъ“ (1867—1871), затѣмъ, его преемникъ—„Новый Свѣтъ“ (1871—1873). Вмѣсто нихъ сталъ выходить полумадьярскій „Карпатъ“, который, по смерти своего редактора священника Н. Ю. Гомичкова, несмотря на тринадцатилѣтнее существованіе (1873—1886), не могъ, однако, продолжаться изъ-за недостатка читателей, не сочувствовавшихъ мадьярофильскому направленію этой газеты.

Въ 1875 г. Адольфъ Ивановичъ ѣздилъ въ Россію, гдѣ провелъ нѣсколько мѣсяцевъ. Изъ большихъ городовъ онъ побывалъ въ Варшавѣ, Вильнѣ, Петроградѣ, Москвѣ и Кіевѣ; поклонился православнымъ русскимъ святынямъ; представлялся государю цесаревичу Александру Александровичу, который его „съ небывалою снисходительностью принималъ и увѣрялъ, что высоко будетъ держать всегда прапоръ славянскій“ (изъ письма А. И. Добрянскаго-Сачурова къ проф. А. С. Будиловичу, написаннаго въ концѣ 1894 года). Былъ въ Петроградскомъ отдѣлѣ Славянскаго Комитета, познакомился со многими русскими людьми: К. П. Побѣдоносцевымъ, который потомъ съ нимъ переписывался и нерѣдко навѣщалъ его въ Иннсбрукѣ, И. П. Корниловымъ, гофмаршаломъ Г. П. Алексѣевымъ, въ малороссійскомъ имѣніи кото-

раго гостилъ нѣсколько недѣль, кн. Дундуковымъ-Корсаковымъ, М. Н. Катковымъ, И. С. Аксаковымъ, С. М. Соловьевымъ и другими.

Живя въ имѣніи, А. И. Добрянскій-Сачуровъ много посвящалъ времени литературнымъ трудамъ; за эти (1869—1881) годы, кромѣ уже упомянутыхъ, имъ были напечатаны слѣдующія сочиненія:

„Проектъ политической программы для Руси австрійской“ (1881 г.), „Патріотическія письма“ (1873 г.), „О западныхъ границахъ Подкарпатской Руси, со временъ св. Владиміра“ (1880 г.), „Отвѣтъ угро-русскаго духовенства Пряшевской епархіи своему епископу“ (1881) и „Аппеляція къ папѣ отъ имени угро-русскаго духовенства Пряшевской епархіи по вопросу о ношеніи уніатскими священниками бороды“ (1881 г.).

Остановимся на разсмотрѣніи основанной мысли и содержанія каждаго изъ этихъ сочиненій.

Въ разсужденіи „Проектъ политической программы для Руси австрійской“ (1871 г.) А. И. Добрянскій-Сачуровъ доказываетъ необходимость автономіи для всей австрійской Руси, подъ которой онъ разумѣетъ не только русскія части Галичины и Буковины, но также и Угорскую Русь. Последняя согласно проекту должна, послѣ устранения двойственности, составлять одно административное цѣлое съ Галичиной и Буковиной и находиться въ составѣ федераціи австро-угорскихъ народовъ, которая будетъ именоваться Австріей. Отсюда и происходитъ принятое авторомъ названіе,—*австрійская Русь*.

Ходъ всего изложенія слѣдующій.

Галицко-русскій, или австрійско-русскій, вопросъ не является мѣстнымъ, наоборотъ, въ его разрѣшеніи заинтересовано все австро-угорское государство. Такъ какъ оно должно, рано или поздно, преобразоваться изъ дуалистическаго въ федеративное, то и австрійской Руси необходимо заранѣе выяснить свои требованія и выработать опредѣленную политическую программу.

„Представляю затѣмъ Радѣ русской,—говоритъ авторъ,—на которой лежитъ обязанность защиты правъ цѣлой Руси австрійской, покорнѣйшее внесеніе, дабы возвала всѣхъ патріотовъ изъ Галиціи,



Угорь и Буковины до предложенія требованій, и дабы на основаніи тѣхъ же занялась составленіемъ полной *политической* программы“ (стр. 4).

При изложеніи программы необходимо исходить изъ того соображенія, что русскій народъ, живущій въ Австріи, является „только частью одного и того же народа русского, мало—бѣло—и великорусского,—имѣеть одну съ нимъ исторію, одни преданія, одну литературу и одинъ обычай народный“ (стр. 9—10).

Это народно-бытовое единство русскаго народа не въ силахъ нарушить даже сепаратистическая дѣятельность украинomanской партіи, которая,—по мнѣнію автора,—когда убѣдится въ „невозможности воскресенія Украины въ предѣлахъ монархіи австрійской“ должна будетъ солидарно трудиться со „всею интеллигенціею нашей“ (стр. 6).

Затѣмъ указывается на недовольство дуализмомъ всѣхъ (за исключеніемъ нѣмцевъ и мадьяръ) народовъ государства, такъ какъ онъ построенъ на противоестественномъ началѣ господства нѣмецко-мадьярскаго меньшинства надъ славяно-романскимъ (румыны и итальянцы) большинствомъ.

Дуалистическая система въ частности очень невыгодна и для русскаго народа, такъ какъ дѣлитъ его на двѣ части: австрійскую (Галичина и Буковина) и угорскую (Угорская Русь). Итакъ, Австрія должна преобразоваться изъ дуалистическаго государства въ *федерацию народовъ*. А такъ какъ большинство ея населенія составляютъ славяне, то отсюда вытекаетъ необходимость, чтобы Австрія была какъ во внутренней, такъ и во внѣшней своей политикѣ вполнѣ *славянскимъ* государствомъ.

Обсуждая положеніе восточнаго вопроса и касаясь вмѣстѣ съ тѣмъ могущества Германіи, только что объединившейся послѣ удачной для нея франко-прусской войны (1871 г.), авторъ выражаетъ увѣренность, что объединенной Германіи будетъ служить противовѣсомъ Россія, „разумѣется, въ союзѣ съ племенемъ славянскимъ“ (стр. 30).

Говоря о будущей, неизбежной войнѣ Россіи съ Германіей изъ-за балканскаго вопроса, А. И. Добрянскій-Сачуровъ дѣлаетъ свои предположенія, которыя свидѣтельствуютъ не только о его горячемъ славянолюбіи, но и замѣчательно вѣрномъ пониманіи задачъ славянской политики Россіи.

Такъ какъ будущая русско-нѣмецкая, или славяно-германская, война должна привлечь на сторону Россіи всѣхъ славянъ, то необходимо предварительно достигнуть русско-польскаго примиренія. Для этого,—по мнѣнію автора,—желательно и справедливо было бы въ лицѣ политики славянской, дабы Поляки назадъ приобрѣли природныя и нравственныя условія своего быта и развитія національнаго въ предѣлахъ цѣлой имперіи россійской, такъ само было бы совершенно справедливо и необходимо, еслибъ они точно исполняли всѣ основательныя требованія державной идеи россійской“ (стр. 41).

Въ своемъ „Проектъ“ А. И. Добрянскій-Сачуровъ затронулъ многіе вопросы внутренней и внѣшней политики Австріи, разсмотрѣвъ ихъ въ тѣсной связи съ положеніемъ и ролью русскаго народа и всего славянства. Впослѣдствіи онъ къ этимъ вопросамъ еще вернулся, и въ цѣломъ рядѣ сочиненій разработалъ ихъ болѣе подробно.

Замѣчавшееся уже въ началѣ 1870-хъ годовъ, съ одной стороны, распространеніе въ Галичинѣ поддерживаемаго поляками украинофильства, которое уже тогда стало принимать формы мазепинства, а съ другой—косность „старо-русской“ партіи, заставили всегда чутко прислушивавшагося къ народнымъ дѣламъ А. И. Добрянскаго-Сачурова выступить во львовской газетѣ „Слово“ съ цѣлымъ рядомъ статей подъ общимъ заглавіемъ „Патріотическіи писма“. Въ нихъ онъ задался цѣлью разсмотрѣть четыре основныхъ вопроса: 1) малорусское движеніе въ южной Россіи, 2) малорусское движеніе въ Австріи, 3) возрожденіе славянскихъ народностей въ Австріи и Турціи и, наконецъ, 4) панславизмъ и его послѣдствія (стр. 4). Но въ отдѣльномъ оттискѣ (Львовъ, 1873 г., стр. 157) изложены только первый вопросъ и часть второго.

Въ предисловіи (стр. 3—11) авторъ разъясняетъ цѣль и стиль своихъ „Писемъ“, при чемъ особенно подчеркиваетъ вредъ, приносимый русскому дѣлу въ Австріи, какъ украиноманствомъ, подъ знаменемъ котораго искажается правописаніе, дѣлается безобразнымъ малорусское нарѣчіе и поддѣлывается исторія (стр. 7), такъ и рутенствомъ, которое, хотя и считаетъ себя русскимъ движеніемъ, но для русскаго народа тогда сдѣлало еще очень мало, почему и нуждается въ совершенно новыхъ началахъ для своей работы (стр. 9—10).

Въ первой части „Патріотическихъ писемъ“ (стр. 13—74), посвященной исторіи украинофильства въ Россіи, А. И. Добрянскій-Сачу-

ровъ подчеркиваетъ то обстоятельство, что движеніе это въ первой половинѣ XIX в. имѣло характеръ социальный (въ отличіе отъ Славянскаго Возрожденія, имѣвшего народную, или даже политическую окраску), и что въ благородномъ стремленіи къ освобожденію и просвѣщенію крестьянъ, малорусскіе патріоты шли рука объ руку съ великорусскимъ обществомъ. Только подъ воздѣйствіемъ романтизма и особенно Славянскаго Возрожденія украинофильство стало народно-политическимъ движеніемъ. Дѣятели Славянскаго Возрожденія часто принуждены были начинать съ изобрѣтенія азбуки, выбора правописанія и образованія литературнаго языка; за все это безъ всякой надобности принялись ихъ малорусскіе подражатели, нашедшіе себѣ въ свою очередь подражателей въ лицѣ польскихъ комиссаровъ и мадьярскихъ министровъ...

Свою странную поэзію украинофильскіе дѣятели внесли въ правописаніе, этнографію и исторію. Заговоривъ объ исторіи, авторъ указываетъ на то, что малорусское козачество не было едино, а дѣлилось на городовыхъ и запорожскихъ козаковъ, изъ которыхъ первые издавна, а вторые со временъ Стефана Баторія были въ зависимости отъ Польши, и что казаки никогда не составляли особаго народа (стр. 62). Когда же возникли правильныя войска, то одна часть козаковъ поступила на военную службу, а другая—занялась земледѣліемъ и слилась съ сельскимъ сословіемъ (стр. 63). Но свободные прежде казаки не могли примириться съ крѣпостнымъ состояніемъ; поэтому только освобожденіе крестьянъ окончательно упрочило единство всего русскаго народа.

Во второй части, посвященной „малорусскому движенію въ Австріи“, авторъ задается цѣлью: во-первыхъ, точно и всесторонне опредѣлить наши австрійско-русскія и обще-русскія задачи и, во-вторыхъ, найти новые пути для достиженія лучшихъ и счастливѣйшихъ отношеній (стр. 76). Съ этой цѣлью Адольфъ Ивановичъ разбираетъ основныя теченія русской исторіи (стр. 81—157), причемъ отмѣчаетъ единство всей русской земли со включеніемъ Галичины въ дотатарскій періодъ (862—1240 г.г.), съ особеннымъ вниманіемъ и сочувствіемъ слѣдитъ за собираніемъ Руси отъ Калиты до Екатерины II и въ яркихъ краскахъ изображаетъ печальныя для западныхъ вѣтвей русскаго народа послѣдствія навязанныхъ имъ поляками Люблинской и Брестской уній. Разсматривая новѣйшую исторію австрійской Руси, А. И. Добрянскій-Сачуровъ между прочимъ говоритъ, что „изъ исторіи предыдущихъ столѣтій давно увѣрились мы въ національномъ единствѣ всѣхъ русскихъ отраслей“, а потому даже находясь подъ властью Габсбурговъ

и исполняя обязанности австрійскихъ гражданъ, мы всегда должны трудиться для осуществленія общерусскихъ задачъ. И лишь въ тѣсной связи съ нашими общерусскими задачами и въ духъ нашего историскаго призванія могли бы наши спеціальныя австрійско-русскія задачи „пріобрѣсти истинно патріотическій смыслъ и историческое значеніе“ (стр. 153—154). Указавъ далѣе на то, что въ первое время послѣ присоединенія къ Австріи правительство признавало наши племенные связи со всѣми прочими отраслями русскаго народа (стр. 156), и что галицкіе и угорскіе русскіе доказали свою преданность престолу между прочимъ „въ лютыхъ войнахъ съ Наполеономъ“ (стр. 157),—А. И. Добрянскій-Сачуровъ ставитъ вопросъ: почему остались невыполненными до сихъ поръ наши главнѣйшія австрійско-русскія и общерусскія задачи? (стр. 157). На этомъ и кончается разбираемый оттискъ.

Занимаясь церковными и общественными дѣлами, Адольфъ Ивановичъ не забывалъ также о наукѣ, особенно объ исторіи своей родины—Подкарпатской Руси, вопросъ о западныхъ границахъ которой, даже современныхъ, все еще считается спорнымъ, и нерѣдко, даже подъ перомъ выдающихся ученыхъ, получаетъ невѣрное освѣщеніе. Желая разъяснить хоть историческую сторону этого вопроса, А. И. Добрянскій-Сачуровъ помѣстилъ въ львовскомъ „Словѣ“ (1880 года) статью „О западныхъ границахъ Подкарпатской Руси, со временъ св. Владимира“ (перепечатанную въ томъ же году въ Журналѣ „Мин. Нар. Просв.“, часть 208, стр. 134—159). Указавъ на то, что, по даннымъ Начальной лѣтописи, „Русь граничила въ X в. на юго-западъ съ государствами Польскимъ, Чешскимъ и Угорскимъ“ (стр. 134), но что вопросъ объ этихъ границахъ не разработанъ, авторъ въ первой части статьи (стр. 135—139) на основаніи историческихъ документовъ, подтверждаемыхъ данными этнографіи (и теперь еще „между рѣками Дунайцемъ и Выслокомъ находится 172 русскихъ селеній, съ 129 русскими церквами и свыше 90,000 русскихъ жителей“—стр. 138), доказываетъ справедливость мнѣнія галицкаго историка Д. И. Зубрицкаго, „что древняя Русь простиралась до самаго Кракова, который самъ построенъ, по его мнѣнію, на почвѣ искони русской“ (стр. 138—139); во второй же части (стр. 139—159) Адольфъ Ивановичъ разсматриваетъ исторію Спиша (гдѣ онъ, какъ извѣстно, провелъ свое дѣтство) и доказываетъ, „что нынѣшній Спишъ входитъ въ составъ земель искони русскихъ, составляетъ часть наслѣдія св. Владимира“ (стр. 139). Въ этомъ его убѣждаетъ не только исторія, но и то обстоятельство, что коренные жители Спишской земли и теперь еще называютъ русскими „свою народность и славянскую церковь... Лишь въ ближайшемъ

сосѣдствѣ латинскихъ монастырей, основанныхъ мадьярами и поляками, совращены были русскіе спishaки въ римскую церковь, а съ тѣмъ вмѣстѣ пострадалъ и ихъ языкъ; по внушенію латинскихъ ксендзовъ, эти окатоличенные спishaки стали называть себя съ конца XVIII вѣка словаками, хотя ихъ говоръ рѣзко обличаетъ ихъ русское, а не словенское происхожденіе“ (стр. 155). Въ заключеніе А. И. Добрянскій-Сачуровъ указываетъ въ общихъ чертахъ древнія русско-чешскую („по водораздѣльному кряжу между теченіемъ р.р. Вага и Грона“—стр. 159) и русско-угорскую („по Дунаю между городами Остригономъ (Gran) и Вацовымъ (Waizen)“ и далѣе ломаною линіею до Семиградскихъ Альпъ) границы, которыя онъ затѣмъ разсматривалъ подробно въ своей неизданной статьѣ объ Угорской Руси.

Не добившись осуществленія своего проекта автономіи угро-русской церкви, Адольфъ Ивановичъ тѣмъ не менѣе продолжалъ всѣми силами оберегать ее отъ латинизаціи, которой настойчиво добивались мадьярскіе шовинисты. Подъ ихъ давленіемъ еще въ 1840-хъ г.г. оба угро-русскіе епископа стали брить бороды, а въ 1862 г. Іосифъ Гаганецъ, епископъ Пряшевскій, дважды воспретилъ ношеніе бороды священникамъ своей епархіи. Запрещенія эти остались однако безъ послѣдствій, такъ какъ вѣрная своей церкви и народности часть духовенства продолжала носить бороды. Поэтому въ 1880 г. преемникъ Гаганца—епископъ Николай Товтъ, опять подъ давленіемъ свыше, издалъ циркуляръ, грозившій за ношеніе бороды и длинныхъ волосъ строгими наказаніями и приказывавшій благочиннымъ слѣдить за его исполненіемъ.

Тогда А. И. Добрянскій-Сачуровъ составилъ отвѣтъ епископу, подписанный 14 священниками (первымъ подписался писатель А. И. Павловичъ), въ которомъ на основаніи постановленій Флорентійскаго собора („пусть латиняне бреютъ, а греки растятъ бороды“), папскихъ буллъ и практики угро-румынскихъ, хорватскихъ и итало-греческихъ униатовъ доказывается обязательность для униатскаго духовенства соблюденія восточнаго обряда вообще, и ношенія бороды и длинныхъ волосъ въ частности, и недѣйствительность всякаго, даже епископскаго или патріаршаго, распоряженія, внушающаго униатамъ неуваженіе къ греческому обряду. Въ заключеніе подписавшіеся выражаютъ готовность претерпѣть мученичество за свой обрядъ и намѣреніе апеллировать къ папскому престолу.

Подписавшіе этотъ отвѣтъ священники получили (каждый отдѣльно) отъ епископа новое напоминаніе о необходимости брить бороду, въ

которомъ между прочимъ говорится, будто духовенство Пряшевской епархіи добровольно отказалось отъ даннаго уніатамъ позволенія носить бороду, и только съ 1848—1849 г.г. нѣкоторые священники опять стали носить ее изъ либерализма, а съ 1860 г.—изъ либерализма и націонализма.

Замѣтивъ однако сильный отпоръ среди духовенства, еп. Николай обратился въ римскую конгрегацию *de propaganda fide* (вѣдающую, какъ извѣстно, дѣла пропаганды на Востокъ и уніатскихъ церквей) съ вопросами: 1) оставить ли въ силѣ свое распоряженіе? и 2) можетъ ли онъ наказывать непослушныхъ воспрещеніемъ служить (суспенсією)? Конгрегация отвѣтила, что циркуляръ остается въ силѣ, а непокорныхъ епископъ можетъ наказывать, но воспрещеніе служить онъ можетъ примѣнять только послѣ троекратнаго напоминанія. О такомъ рѣшеніи конгрегации Товтъ оновѣстилъ духовенство своей епархіи особымъ циркуляромъ.

На эти дѣйствія епископа Николая А. И. Добрянскій-Сачуровъ отвѣтилъ составленіемъ для духовенства Пряшевской епархіи аппеляціи къ папѣ, въ приложеніяхъ къ которой были напечатаны: 1) первый циркуляръ епископа (по-латыни); 2) его же—изданное по приказанію министра вѣроисповѣданій и народнаго просвѣщенія—распоряженіе, чтобы священники запретили школьникамъ русскія привѣтствія (особенно „Слава Іисусу Христу!“) и пріучили ихъ къ мадыарскимъ (по-мадыарски); 3) отвѣтъ 14 священниковъ (по-латыни, стр. 3—7); 4) отвѣтъ каждому изъ нихъ епископа (по-латыни) и 5) второй циркуляръ (по-латыни).

Въ самой аппеляціи (по-латыни, стр. 11) Адольфъ Ивановичъ подчеркиваетъ то обстоятельство, что епископъ издалъ свои распоряженія подъ давленіемъ мадыарскихъ шовинистовъ, мечтающихъ о созданіи „на развалинахъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій Угріи... какой-то независимой мадыарской церкви“ (стр. 1); напоминаетъ о постановленіяхъ Флорентійскаго собора и папскихъ буллъ; опровергаетъ утвержденія еп. Николая, будто уніатамъ только дозволено, а не прямо предписано носить бороды и длинные волосы, и будто духовенство Пряшевской епархіи добровольно отказалось отъ этого права, а затѣмъ опять начало растить бороды изъ либерализма; отмѣчаетъ допускаемая епископомъ, другія уклоненія отъ восточнаго обряда, презрительное отношеніе его къ послѣднему, а также къ русскому и церковно-славянскому языкамъ, которые въ официальной перепискѣ замѣнены

мадьярскимъ, вводимымъ исподволь даже въ богослуженіе; обвиняетъ архіерея въ желаніи исправлять постановленія соборовъ и папъ и даже „подвергать критикѣ дѣйствія апостоловъ и Самого Спасителя“ (стр. 10) и наконецъ, покорнѣйше просить папу: 1) отмѣнить (кассировать) постановленіе Пряшевскаго епископа и 2) внушить послѣднему, чтобы онъ не поддавался воздѣйствію мадьяръ, а напротивъ позаботился о возстановленіи въ епархіи восточнаго обряда во всей его чистотѣ.

Въ 1880-хъ годахъ галицкіе поляки предприняли рядъ рѣшительныхъ мѣръ съ цѣлью полнаго національнаго обезличенія галицко-русскаго народа. Прежде всего они постарались о томъ, чтобы отъ русскаго населенія Галичины было избрано какъ можно меньшее число представителей въ австрійскую Державную Думу. Дѣйствительно, при выборахъ 1879 г., въ вѣнскій парламентъ было избрано вмѣсто прежнихъ 16-ти, только два русскихъ депутата: В. Д. Ковальскій и Д. М. Кулачковскій. Подорвавъ, такимъ образомъ, вліяніе русскихъ галичанъ на политическую жизнь страны, поляки рѣшили ослабить также и значеніе русской церкви, для чего призвали на помощь іезуитовъ и, отдавъ въ ихъ распоряженіе два богатѣйшихъ униатскихъ монастыря—Добромилъскій и Лавровскій,—поручили имъ воспитаніе, въ чисто-польскомъ духѣ, русскихъ монаховъ-василіанъ. Кромѣ всего этого, польскіе политики усиленно поддерживали мазепинское движеніе, одновременно преслѣдуя всякое, даже самое малѣйшее, проявленіе русскаго національнаго самосознанія.

Въ это тяжелое для Галицкой Руси время лучшіе ея представители обратили свои взоры на Адольфа Ивановича Добрянскаго-Сачурова и попросили его переѣхать изъ Чертежнаго во Львовъ, чтобы стать во главѣ народной работы и помочь изстрадавшейся Галицкой Руси отстаивать свои права отъ бѣшеннаго натиска польскихъ шовинистовъ.

Адольфъ Ивановичъ съ полною готовностью принялъ предложеніе галицко-русскихъ патриотовъ, радуясь вмѣстѣ съ тѣмъ тому, что можетъ, наконецъ, оставить мѣсто своего вынужденнаго уединенія и замѣнить кабинетныя занятія живымъ практическимъ трудомъ на пользу столь горячо имъ любимой Галицкой Руси.

Осенью 1881 года А. И. Добрянскій-Сачуровъ переѣхалъ одинъ во Львовъ и остановился у зятя Ю. М. Геровскаго, а затѣмъ, устроившись окончательно, выписалъ семью.

Адольту Ивановичу предстояло трудное дѣло. Онъ засталъ въ Галицкой Руси общее уныніе и замѣтилъ несогласіе даже тамъ, гдѣ должно было бы царствовать единодушіе. Многіе патриоты хотя и работали для народа, но каждый порознь, почему и не могли представлять достаточной силы для успѣшной борьбы съ польскими угнетателями. Вообще чувствовалось отсутствіе объединяющаго начала, не было программы, которая бы спланивала русскихъ галичанъ въ одно идейное цѣлое.

Съ прибытіемъ А. И. Добрянскаго-Сачурова сразу началось оживленіе среди русскихъ галичанъ, а прежнее ихъ уныніе смѣнилось бодростью и вѣрой въ лучшее будущее.

Адольтъ Ивановичъ былъ избранъ предсѣдателемъ общества „Русское Касино“, гдѣ сходились для дружеской бесѣды русскіе жители Львова. Благодаря вліянію и умѣнію этого, всѣми признаннаго, русскаго вождя, сблизилась между собой галицко-русскіе дѣятели, а кромѣ того старшее поколѣніе пошло навстрѣчу молодежи, чѣмъ устранялось нежелательное отчужденіе „отцовъ“ отъ „дѣтей“.

Достигнувъ большихъ результатовъ въ дѣлѣ объединенія русскихъ патриотовъ, А. И. Добрянскій-Сачуровъ обратилъ свое вниманіе также и на дѣло сплоченія представителей галицко-русской печати и, вообще стремился къ примиренію, во имя общей работы, руссофиловъ и украинофиловъ. Однако обстоятельства помѣшали Адольту Ивановичу осуществить всѣ его благія намѣренія.

Польскіе политики воспользовались случаемъ перехода изъ уніи въ православіе крестьянъ села Гниличевъ и затѣяли политической процессъ.

Адольтъ Ивановичъ и его дочь Ольга Адольфовна (по мужу—Грабаръ) вмѣстѣ съ другими русскими патриотами были въ Январѣ 1882 года неожиданно арестованы и посажены въ тюрьму, въ которой просидѣли подъ предварительнымъ слѣдствіемъ и во время судебного разбирательства цѣлыхъ полгода.

Наконецъ, 28 Апрѣля (10 Мая) 1882 г. подсудимымъ былъ объявленъ обвинительный актъ, содержащій нелѣпное обвиненіе въ государственной измѣнѣ и требующій преданія ихъ смертной казни. Главнымъ свидѣтелемъ противъ Адольфа Ивановича былъ приславшій изъ



Будапешта полную клеветы и явной лжи записку угорскій министр-президентъ Коломанъ Тиса († 1902 г.), который нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ предлагалъ вождю угро-руссомъ министерскій портфель...

Въ своей защитительной рѣчи, произнесенной въ 9 и 10 засѣданіяхъ суда, А. И. Добрянскій-Сачуровъ подвергъ обвинительный актъ убійственной, уничтожающей критикѣ. Отмѣтивъ въ немъ всѣ противорѣчія и явныя подтасовки, Адольфъ Ивановичъ приходитъ къ выводу, что прокуроръ стремился, очевидно, внушить подсудимымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всему галицко-русскому народу слѣдующее:

„а) что образованіе, честность, трезвость и незапятнанный образъ жизни, признанныя неоднократно Высочайшими мѣстами и лицами, заслуги въ отношеніи къ престолу и государству и неизмѣнная вѣрность при самыхъ трудныхъ обстоятельствахъ никого не могутъ охранить отъ публичнаго поруганія его имени, отъ матеріальнаго разоренія и даже тюремнаго заключенія; что всѣ означенныя качества могутъ служить даже поводомъ для обвиненія, если противъ подобнаго лица представляется подозрѣніе, что онъ приверженъ своей народности и пользуется особеннымъ уваженіемъ своихъ соплеменниковъ;

„б) что, сообразно съ этимъ, ношеніе Высочайшихъ отличій, особенно орденовъ, при извѣстныхъ условіяхъ, можетъ считаться отягчающимъ вину обстоятельствомъ;

„в) что основные государственные законы, обезпечивающіе каждому народу его языкъ и національность, свободу науки и образованія, свободу печати и совѣсти, ни мало не связываютъ прокурора и вообще власти, коль скоро имъ угодно заподозрить въ комъ-нибудь побочную цѣль при пользованіи этими законами;

„г) что каждый можетъ спастись отъ уничтоженія своей чести и имущества лишь тѣмъ... (*Предсдатель призываетъ подсудимаго къ порядку*);

„д) что мы, слѣдовательно, должны всячески обособлять нашу литературу отъ нашихъ заграничныхъ соплеменниковъ, должны отказаться отъ литературы въ собственномъ смыслѣ слова, особенно же старательно избѣгать знанія или употребленія нашего древне-славянскаго церковнаго языка, читать исключительно рекомендуемыя обвинительнымъ актомъ—за специально австрійскія тенденціи—украинофиль-

скія изданія, особенно же писанныя фонетическимъ правописаніемъ; должны воздерживаться отъ взаимныхъ посѣщеній и закрытой переписки, хотя бы то между родными, въ крайнемъ же случаѣ, можемъ пользоваться открытыми письмами, если не желаемъ провиниться въ угрожаемой смертию государственной измѣнѣ;

„е) что мы должны съ отвращеніемъ избѣгать, какъ опаснѣйшихъ враговъ Австріи, нашихъ православныхъ соплеменниковъ во Львовѣ, Буковинѣ и Угріи и вообще всѣхъ приверженцевъ греко-восточной церкви; должны, по примѣру г. прокурора, называть ихъ браннымъ именемъ схизматиковъ и питать убѣжденіе, что если бы кому-либо изъ греко-уніатовъ заблагоразсудилось перейти къ греко-восточной церкви, по одиночкѣ или въ сообществѣ нѣсколькихъ лицъ, то это была бы, по обвиненію, апостазія, т.-е. отпаденіе къ язычеству, и что подобнымъ лицамъ никакъ нельзя вѣрить въ переходъ по религіозному убѣжденію, а наоборотъ, слѣдуетъ разсматривать ихъ, безъ дальнихъ околичностей, какъ государственныхъ измѣнниковъ;

„ж) что редакторы должны въ будущемъ издавать свои журналы на такомъ языкѣ и правописаніи, а вдобавокъ въ такомъ церковномъ и политическомъ направленіи, какое нравится г. прокурору, подъ страхомъ не только частыхъ конфискацій и, слѣдовательно, матеріальнаго разоренія редакторовъ, но и ихъ ареста, какъ государственныхъ измѣнниковъ, если они напечатаютъ статьи, противъ которыхъ ни законъ, ни прокуроръ не могли возразить въ свое время, и хотя бы съ тѣхъ поръ прошло много лѣтъ;

„з) что общества, гдѣ занимаются чтеніемъ газетъ, билліардною и карточною игрою или устройствомъ общественныхъ увеселеній, и которыя потому очень подозрительны въ политическомъ отношеніи, никакъ не могутъ избирать въ свои предсѣдатели лицъ хорошей репутаціи, особенно же имѣющихъ знаки Высочайшаго отличія; въ противномъ же случаѣ, они должны быть судимы въ государственной измѣнѣ“. (*Прокуроръ прерываетъ подсудимаго, а предсѣдатель кричитъ лишь его слова.*)

Свою замѣчательную рѣчь А. И. Добрянскій-Сачуровъ закончилъ слѣдующими словами:

„Я не знаю за собой никакой вины, которая могла бы возбудить противъ меня подозрѣніе. Если же дѣло идетъ о томъ, что я пользо-

вался правами, которыя обезпечены каждому гражданину основными законами, то я не думаю, чтобы кто-нибудь въ мірѣ могъ осудить меня по этому поводу. Если приговоръ нарушаетъ основные законы, то онъ самъ противозаконенъ, а потому такой случай не только поколебаль бы нашу правовую почву, но и вызвалъ бы крикъ негодованія какъ здѣсь, такъ и за границею и нанесъ бы намъ всенародное посрамленіе“.

17 (29) Іюля 1882 г. присяжные вынесли А. И. Добрянскому-Сачурову и шести другимъ подсудимымъ (всѣхъ было 11 человекъ) оправдательный приговоръ.

Когда Адольфъ Ивановичъ вышелъ изъ зданія суда, его встрѣтили кликами „ура“ тысячная толпа народа, а русская молодежь подняла на руки своего вождя-страдальца.

Въ тотъ же день вечеромъ состоялся ужинъ въ честь освобожденныхъ. За общемо трапезою собралось около ста представителей русскихъ галичанъ изъ Львова и провинціи, чтобы засвидѣтельствовать невинно-пострадавшимъ горячую признательность и общую любовь народа.

Адольфъ Ивановичъ въ своей рѣчи поблагодарилъ собравшихся за дорогое для него вниманіе и при этомъ заявилъ, что долженъ завтра же покинуть Львовъ и переселиться въ Вѣну.

