



## Генераль-рекетмейстеръ и его контора въ царствованіе Петра Великаго.

### *VII. Подготовка дѣлъ въ рекетмейстерской конторѣ къ слушанію въ сенатѣ.*

По жалобѣ на несправедливое, по мнѣнію челобитчика, рѣшеніе извѣстнаго дѣла въ коллегіи или канцеляріи и по просьбѣ челобитчика взять его дѣло въ сенатѣ „къ рекетмейстерскимъ дѣламъ“ рекетмейстеръ приказывалъ такое дѣло занести въ реестръ дѣлъ, о которыхъ онъ докладывалъ сенату. Въ записной книгѣ приговорамъ и помѣтамъ рекетмейстера находимъ запись приговоровъ сената о передачѣ къ рекетмейстеру изъ коллегій и канцелярій цѣлаго ряда дѣлъ. Повидимому, не всѣ дѣла этихъ годовъ отмѣчены въ этой книгѣ, о чемъ можно судить по записямъ въ протокольной книгѣ за 1723 и 1724 годы, гдѣ упоминается о другихъ дѣлахъ, не занесенныхъ въ записную книгу, напр. о дѣлахъ петербургскихъ жителей Томила, Хвасливаго, Полосина, Рюминыхъ, Демидова и Милякова о поставкѣ вина (о взятіи дѣла изъ камеръ-коллегіи), о дѣлахъ Щербатаго, Коровина, дворянина Юрія Голенищева-Кутузова, каптенармуса Богдана Сумарокова; упоминается „экстрактъ изъ 4 челобитень, по которымъ челобитчики бьютъ челомъ о взятіи дѣлъ изъ коллегій и канцелярій въ неправомъ рѣшеніи“<sup>1)</sup> и т. п.

Когда въ рекетмейстерской конторѣ полученъ былъ приговоръ сената о взятіи дѣла изъ коллегіи, и оно было туда прислано, тогда по помѣтѣ рекетмейстера „выписать“ составлялась выписка по это-

---

<sup>1)</sup> Проток. книга (54/8155) 167, 144, 146, 177 листы. Въ то же время почти всѣ дѣла, о которыхъ записано въ записной книгѣ, отмѣчены за 1723 и 1724 годы и въ протокольной книгѣ.

му дѣлу. Выписка содержала въ себѣ изложеніе хода всего дѣла; часто выписка отличалась сложностью своего состава; въ нее входили не только челобитныя, но и различныя доношенія изъ присутственныхъ мѣстъ, допросы, сказки и т. п. Разберемъ главные элементы выписки: отвѣты на справки съ присутственными мѣстами, допросы у рекетмейстера и сказки.

*Справки съ присутств. мѣстами, главн. обр. съ сенатскою канцелярію.*

Для подготовки извѣстнаго дѣла рекетмейстеру приходилось дѣлать справки какъ съ коллегіями и различными канцеляріями, такъ и съ канцеляріей сената.

О справкахъ по дѣламъ съ коллегіями намъ уже приходилось говорить въ предыдущей главѣ.

Справки приходилось дѣлать съ такими учрежденіями, какъ московская помѣрная таможня; такъ, напр., въ дѣлѣ служителей рекетмейстерской конторы о выдачѣ жалованья за сентябрьскую треть 1722 года находимъ слѣдующую справку о цѣнѣ хлѣба: „1722 г. сент. 18 дня отписать въ Правительствующій сенатъ къ рекетмейстерскимъ дѣламъ изъ московской помѣрной таможни: въ семь сентябрѣ, почему въ продажѣ ржи и овса четверть“. Отвѣтъ: „въ помѣрной таможнѣ по справкѣ съ записными книгами въ семь сентябрѣ мѣсяцѣ въ продажѣ рожь по два рубли по 10 алтынѣ, по 2 рубли 13 алтынѣ и двѣ деньги, и по 2 съ полтиною, овесъ по 20 алтынѣ и по 23 алтына по 2 деньги четверть. Правитель Иванъ Кононовъ“.<sup>1)</sup>

Что касается до справокъ съ сенатскою канцелярією, то онѣ дѣлались по тѣмъ челобитчиковымъ дѣламъ, которыя были въ этой канцеляріи до учрежденія рекетмейстерской конторы. Въ дѣлахъ находимъ не мало записей о подобныхъ справкахъ. Такая запись, напр., имѣется въ дѣлѣ Василя Цѣнна, просившаго въ челобитной 29 мая 1722 г. возратить ему помѣстья и крестьянъ, которыми завладѣлъ по подложной закладной человѣкъ графа Андрея Артамоновича Матвѣева<sup>2)</sup>. Когда челобитная Цѣнна была отослана для учиненія указа въ юстицъ-коллегію, то послѣдняя затребовала прежнія челобитныя, кото-

<sup>1)</sup> А. М. Ю. кн. 1/1273 л. 776.

<sup>2)</sup> Дѣло Цѣнна въ кн. 1/1273 л. 384—391.

рыя онъ подавалъ въ сенатъ еще въ 1719 году, и Цѣнинъ подалъ 19 ноября вторую челобитную съ просьбою послать указъ о высылкѣ прежнихъ челобитенъ изъ Санктъ-Петербурга въ Москву; на этой челобитной рекетмейстеръ помѣтилъ: „записавъ въ книгу, взять къ отпуску и справиться въ сенатъ“; дальше идетъ самая справка: „канцеляріи сената протоколисту Петру Елесову подписаться подъ симъ къ рекетмейстерскимъ дѣламъ: въ 719 году билъ челомъ въ сенатъ жалецъ Василей Цѣнинъ въ составной закладной записи на вотчины и на дворъ Федосьевой матери, а его жены, которую составилъ графа господина Матвѣева человекъ Богданъ Булатовъ, и тѣ его челобитные прислать къ рекетмейстерскимъ дѣламъ. 1722 г. ноября въ 22 день. Канцеляристъ Алексѣй Григорьевъ“.<sup>1)</sup>

Отвѣтъ на запросъ рекетмейстера гласить:

„Такихъ челобитенъ здѣсь у протоколиста Елесова нѣтъ. А какіе челобитные дѣла въ Санктъ-Петербургу въ помытѣ его были, и тѣхъ дѣлъ сюды не взято. Протоколистъ Петръ Елесовъ“.<sup>1)</sup>

По помѣтѣ рекетмейстера „справиться въ сенатъ“ на челобитной капитана Федора Дурнова, просившаго о возвратѣ ему помѣстій, отписанныхъ за порубку заповѣднаго лѣса, въ виду прощенія ему вины его, записана слѣдующая справка: 1722 г. мая 2 дня. Отписать изъ канцеляріи сената во оную жъ канцелярію къ рекетмейстерскимъ дѣламъ: въ 720 году капитанъ Федоръ Дурновъ за порубку въ С-Петербургъ—бурхѣ заповѣдныхъ рощей въ каторжную работу былъ сосланъ ли и помѣстья его и вотчины на Его Импер. Величество отписаны были ль и отъ той каторжной работы онъ Дурновъ освобоженъ ли и другихъ его братьей, которые за такіе жъ вины были сосланы, помѣстья и вотчины отданы ль и по какимъ указомъ для того, что оной Дурновъ бьетъ челомъ о возвратѣ помѣстій своихъ и вотчинъ у рекетмейстерскихъ дѣлъ. Канцеляристъ Алексѣй Григорьевъ“. Отвѣтъ за подписью подканцеляриста Никиты Никитина гласить, что Дурновъ въ 721 г. былъ сосланъ, потомъ велѣно было его „свободить, а помѣстья и вотчины у него и другихъ отписаны ль были и отданы ль, того въ сенатѣ не вѣдомо“.<sup>2)</sup>

На челобитной поручика Вергилева, просившаго освободить его изъ караула и въ винѣ его простить<sup>3)</sup>, помѣчено: „Подана мая 17 дня

<sup>1)</sup> *ibidem*, л, 391.

<sup>2)</sup> А. М. Ю. кн. 7/1279, л. 8 и об.

<sup>3)</sup> Вина его состояла въ томъ, что онъ „извѣтомъ написалъ“ воеводѣ бѣлгородской провинціи на полковника Кветеку. Кн. 11 273 л. 790.

1722 г. (Справиться съ указомъ, каковъ былъ посланъ къ бригадиру Вельяминову и что онъ по тому указу отвѣтствовалъ, а буде не отвѣтствовалъ, взять отъ него извѣстіе<sup>1)</sup>). И далѣе идетъ запросъ сенатскому подканцеляристу о Вергилевѣ—въ какомъ дѣлѣ содержится въ колодникахъ и бригадиру Вельяминову о дѣлѣ его указъ посланъ ли и потому дѣлу отъ него Вельяминова отвѣтствовано ль—и отвѣтъ за подписью подканцеляриста Никитина, что отвѣта отъ Вельяминова не послѣдовало.<sup>2)</sup>

Отмѣтимъ еще одну справку ракетмейстерской конторы съ сенатской канцеляріей. 17 декабря 1722 года Никита Вепренскій и Семень Чирковъ подали ракетмейстеру доношеніе „въ похищеніи отъ бахмуцкаго воеводы Петрово-Соловова утраченнаго отъ соляного промысла интереса и о томъ въ каморь-коллегіи не слѣдованіи“. <sup>3)</sup>

Сенатъ 31 іюля 1723 г. приговорилъ: „противъ оного доношенія изслѣдовать въ камерь-коллегіи и для того вышеозначенное доношеніе и какія дѣла въ сенатѣ о томъ же приличествуютъ, отослать при указѣ въ оную коллегію“. <sup>4)</sup> Далѣе идетъ справка съ сенатскою канцелярією: „1723 г. августа въ 17 день канцеляріи Правит. сената протоколисту, регистратору, архивариусу, актуариусомъ, канцеляристомъ и подканцеляристомъ, и копейистомъ подписать подъ симъ у кого имѣются дѣла въ похищеніи интересовъ бахмуцкимъ воеводою Петрово-Соловова или другіе какіе ихъ дѣла приличествующіе есть; для того по приговору Прав. Сената велѣно оныя дѣла собрать для изслѣдованія отослать въ каморь-коллегію“. Всѣ служащіе сенатской канцеляріи отвѣтили, что у нихъ такихъ дѣлъ нѣтъ, за исключеніемъ Бушуева, у котораго оказалась копія съ доношенія Вепренскаго и Чиркова о Петрово-Соловово, дѣло о томъ и записка полковн. Лачинова.<sup>5)</sup> Изъ ракетмейстерской конторы въ сенатской канцеляріи дѣлалась справка въ ноябрѣ 1723 г., когда нужно было по приговору сената по дѣлу князя Петра Волконскаго<sup>6)</sup> послать указы въ малороссійскую коллегію и къ гене-

<sup>1)</sup> *ibidem*, 791.

<sup>2)</sup> *ibidem*, 792, 793 и 794.

<sup>3)</sup> А. М. Ю. кн. 5 1277, л. 331—335.

<sup>4)</sup> *idem*, 336.

<sup>5)</sup> А. М. Ю. кн. 5 1277, л. 337 и об. (См. примѣчаніе на слѣдующей страницѣ).

<sup>6)</sup> Унтеръ-лейтенантъ гвардіи Семен. полка князь Петръ Волконскій подавалъ 21 іюня 1723 г. челобитную съ жалобой на Глуховскую генеральную судовую канцелярію, не рѣшавшую его дѣла съ малороссійциномъ Федоромъ Кочубеемъ по обвиненію въ держаніи его крестьянъ и просилъ перелать дѣло въ малороссійскую канцелярію. А. М. Ю. кн. 5 1277, л. 596 и об.

ральному старшинѣ—справка слѣдующаго рода: „канцеляріи сената канцеляристу отписать подѣ симъ къ рекетмейстерскимъ дѣламъ въ малороссійскую коллегію и къ генеральной старшинѣ указы какъ пишутся. Канцеляристъ Алексѣй Григорьевъ“. Отвѣтъ: „Малой Росіи генеральной старшинѣ пишутъ указомъ, а не грамотою. Канцеляристъ Ѳедоръ Борисовъ“.<sup>1)</sup>

Иногда приходилось наводить справки въ своемъ же архивѣ, въ дѣлахъ той же рекетмейстерской конторы. На челобитной княгини Солнцовой-Засѣкиной, просившей послать въ Преображенскій приказъ указъ о дачѣ ей помѣстій, рекетмейстеръ помѣтилъ: „Записавъ въ книгу, взять къ отпуску и справиться съ отпускомъ въ Преображенскій приказъ указа“ и далѣе въ дѣлѣ идетъ справка за подписью канцеляриста Григорьева: „И противъ вышеписанной помѣты по справкѣ съ дѣломъ въ указѣ Его Имп. Величества, каковъ посланъ въ Преображенскій приказъ, прописано челобитье вдовы княгини Анны князя Аванасьевской жены Солнцовой-Засѣкиной да приговоръ Правит. Сената. А дачь помѣстныхъ и вотчинныхъ въ томъ указѣ не прописано для того: тотъ указъ посланъ только для вѣдома, а объ отдачѣ ей тѣхъ помѣстій и вотчинъ указъ посланъ въ вотчинную коллегію, и въ томъ указѣ ея вдовы челобитье и дачи и приговоръ сенатскій прописано имянно“.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> А. М. Ю. кн. 51277, л. 603.

<sup>2)</sup> А. М. Ю. кн. 1,1273, л. 883 об и 884.

*Примѣчаніе.* Къ дѣлу о доношеніи Венренскаго и Чиркова на бахмуцкаго воеводу Петрово-Соловово, отвѣтъ на справку изъ рекетмейстерской конторы записанъ слѣд. образомъ:

у Ивана Михайлова нѣтъ  
у Алексѣя Иванова такихъ дѣлъ не имѣется.  
у Ѳедора Неронова нѣтъ  
у Ивана Конкина нѣтъ  
у Петра Ларионова такихъ дѣлъ нѣтъ и прежде сего не было  
у Ивана Кедрскаго такихъ дѣлъ нѣтъ  
у Ивана Богданова нѣтъ  
у Наума Шиншигурова нѣтъ  
у Василія Гремницева нѣтъ  
у Василія Леонтьева нѣтъ  
у Тимофея Дурненкова нѣтъ  
у Матвѣя Остолопова нѣтъ  
у Ѳедора Борисова нѣтъ и не было  
у Никиты Козырева нѣтъ.  
Въ повѣты Ивана Бушуева

у Тихона Сущева есть присланная изъ каморъ-коллегіи при доношеніи отъ соляной конторы по доношенію въ тою контору солянаго правленія съ Бахмута отъ ландрата Венренскаго и капитана Чиркова въ пріѣздѣ турокъ и татаръ къ Петрову Соловову и въ сборѣ съ соляныхъ заводовъ имъ харчу и фуражу съ доношенія копія и о томъ дѣло и присланная жъ отъ полковника Лачинова о томъ выписка.  
у Петра Желѣзного нѣтъ сего съ 6 числа по 28 число, а которые бывають въ реэстрѣ, тѣ отъ него отдаются по повѣтямъ съ росписками.  
у Никиты Никитина нѣтъ.

## II. Допросы у рекетмейстера.

Кромѣ справокъ рекетмейстеръ еще производилъ допросы различнымъ лицамъ по ихъ дѣлу.

Чаще всего производился допросъ тѣмъ челобитчикамъ, которые подавали челобитныя самому Императору и которые приводились съ солдатами въ рекетмейстерскую контору, гдѣ ихъ допрашивали, кто они такіе и знаютъ ли о запрещеніи подавать челобитныя самому Его Величеству<sup>1)</sup>. По большей части допрашиваемыя лица отзывались невѣдѣніемъ указовъ, запрещавшихъ подавать челобитныя государю; любопытенъ отвѣтъ приведеннаго съ генеральнаго двора попа Ермилы Яковлева (Введ. церкви вотчины монастыря Спаса Новаго, Шацк. у.), подававшаго на прикащика и крестьянъ въ утайкѣ душъ и на попа Васильева въ смертномъ убійствѣ, обидахъ и разореніи: онъ сказалъ, что „указы запретительные онъ знаетъ, а тое челобитную подавалъ простотою своею за разореніемъ“<sup>2)</sup>.

Допросы челобитчиковъ записывались и подписывались допрошенными. Допрашивали также о лицахъ, писавшихъ челобитную (напр., въ кн. 5/1277, л. 237 и об., отвѣтъ діакона Иванова на вопросъ, кто писалъ прошеніе Старцу Корнильева монастыря Сергію Измайлову: „писано по его просьбѣ за Спасскими воротами у Троицы на Рву, а какого чина человекъ, не вѣдаетъ“). Мы не будемъ говорить подробно объ этихъ допросахъ, такъ какъ этотъ вопросъ разъясненъ въ изслѣдованіи С. Петровскаго о сенатѣ.<sup>3)</sup> Приведемъ лишь допросъ 10 лѣтняго Кусова. Въ дѣлѣ Петерб. купца Кусова записано: „1723 г. сентября въ 1 день въ сенатѣ къ рекетмейстерскимъ дѣламъ архитектурный ученикъ Михайло Анибаловъ привелъ малого Якова Яковлева, а сказалъ: того жъ 1 сентября какъ Его Императорское Величество изволилъ идти къ литургіи, а оной малой на пути Его Величеству подалъ челобитную, которой челобитной Его Величество принять у него

<sup>1)</sup> По приговору сената такимъ лицамъ назначилось наказаніе: битіе батогами и ссылка на каторгу. Иногда такимъ челобитчикамъ доставалось еще во время самой подачи: такъ, напр., крестьянъ, жаловавшихся на притѣсненія подрядчиковъ, привели къ караульному поручику, который, „взявъ у нихъ челобитную и прочевъ, билъ ихъ батогами и отослалъ ихъ съ сержантомъ въ сенатъ“. А. М. Ю. кн. 1/1273, 410. Дворянина Ник. Боева держали съ 17 марта по 30 апрѣля и потомъ уже съ челобитною отослали въ сенатъ. А. М. Ю. кн. 1/1273, 410 об.

<sup>2)</sup> А. М. Ю. 5/1277 241 и об.

<sup>3)</sup> Петровской, стр. 194 и 195.

не изволилъ, а указалъ съ тою челобитною того малого отослать къ рекетмейстерскимъ дѣламъ, а послалъ де его Анибалова и того малого велѣлъ отвезть Его Императорскаго Величества денщикъ Татищевъ. И оной малой у рекетмейстерскихъ дѣлъ и про подачу Его Императорскому Величеству челобитной допрашиванъ. А въ допросѣ сказалъ: отъ роду ему десять лѣтъ, а отецъ его Москвитинъ посадскій человекъ Яковъ Петровъ сынъ Кусовъ живетъ въ С. Петербургѣ въ домѣ у дѣда своего родного С. Петербургскаго жителя Петра Кусова, который прежь сего былъ Московской Коломенской слободы ямщикъ, а нынѣ содержится въ ямскомъ приказѣ подъ карауломъ, и того де сентября оной дѣдъ его Кусовъ послалъ его съ челобитною и велѣлъ подавать Его Императорскому Величеству самому, которую челобитную онъ Его Величеству какъ изволилъ идти къ литургіи у Троицкаго Собора и подалъ, и Его де Величество той челобитной у него принять не изволилъ, а указалъ его отослать къ рекетмейстерскимъ дѣламъ, а запретительныхъ о томъ, что Его Имп. Величеству самому бить челомъ и челобитныя подавать не велѣно, указовъ, онъ не знаетъ.<sup>1)</sup>

Дѣда этого Кусова рекетмейстеръ велѣлъ прислать къ рекетмейстерскимъ дѣламъ для допроса<sup>2)</sup>, и тоже допрашивалъ „въ посылкѣ имъ съ челобитною для подачи Его Имп. Величеству внука своего“; на допросѣ Петръ Кусовъ изложилъ свое дѣло, а относительно подачи челобитной сказалъ, что онъ не велѣлъ подавать Его Величеству челобитной на пути, а велѣлъ только дожидаться у сенатскихъ дверей и, когда Государь пойдетъ въ сенатъ или изъ сената, „словесно“ напомнить ему его „изустное повелѣніе“, (состоявшее въ томъ, что Государь въ отвѣтъ на обращеніе къ нему Петра Кусова о своемъ дѣлѣ во время похоронъ мастера блочнаго дѣла велѣлъ ему явиться, когда онъ будетъ въ сенатѣ), а, если Его Величество спроситъ челобитную, подать ему<sup>3)</sup>.

Уже изъ послѣдняго допроса видно, что здѣсь производился допросъ не только относительно подачи челобитной Его Величеству вопреки указу, но изложено было самое дѣло, о которомъ подавалось челобитная, и добавлены новые факты, о которыхъ не было упомянуто въ челобитной (обращеніе къ Императору, повелѣніе Петра В. явиться Кусову въ сенатъ и заключеніе въ ямскую канцелярію Кусова, „не допуская де его, чтобъ ему предъ Его Императорскимъ Величе-

<sup>1)</sup> А. М. Ю. кн. 5/1277, л. 641 и об.

<sup>2)</sup> *idem*, л. 647.

<sup>3)</sup> *idem*, л. 652.

ствомъ предстать“). Въ другихъ случаяхъ въ рекетмейстерской конторѣ производился уже не формальный допросъ, а по существу; такой допросъ наблюдаемъ, напр., по дѣлу Акинфія Яковлева, жаловавшагося, что Сава (Стерлеговъ увезъ его племянницу-сиротку, которая будто бы дура („безумна и счету не знаетъ“), и завладѣлъ ею помѣстьями, оставшимися послѣ дѣда и отца его<sup>1)</sup>). Сенатъ постановилъ „означенную дѣвку Ирину упомянутому (авѣ Стерлегову для досмотру и свидѣтельству постановить предъ сенатъ“ (ibidem, 33) и когда она была доставлена, то „у рекетмейстерскихъ дѣлъ дѣвка Ирина Васильева дочь Яковлева допрашивается, а въ допросѣ сказала, живетъ де она нынѣ у дяди своего родного, у Савы Малитова сына Стерлегова, которой женатъ на теткѣ ея родной отца ея на родной сестрѣ Аграфенѣ Яковлевой и впредь она хочетъ жить у нея жъ тетки своей“<sup>2)</sup>).

Допросъ этотъ имѣлъ существенное значеніе для приговора сената, который призналъ, что Ирина, вопреки увѣренію челобитчика, „явилась не дуροю“, и позволилъ ей жить, гдѣ она „похочетъ“<sup>3)</sup>.

Отмѣтимъ еще случай допроса въ рекетмейстерской конторѣ: на доношеніи отставного капрала сенатской роты Степана Перекладова и бывшаго драгуна той же роты солдата петерб. гарнизона Сидора Григорьева объ удержанномъ поручикомъ княземъ Макуловымъ жаловань помѣчено рекетмейстеромъ: „запросить по сему челобитью“;— „и противъ вышеписанного челобитья сего апрѣля 30 дня у рекетмейстерскихъ дѣлъ порутчикъ князь Вас. Макуловъ допрашивается“; далѣе идетъ записъ самаго допроса<sup>4)</sup>. Сенатъ приговорилъ отослать все дѣло въ военную коллегію<sup>5)</sup>.

Иногда сенатъ отмѣнялъ допросъ въ рекетмейстерской конторѣ. По дѣлу Петра Вердеровскаго и его сына (тоже Петра) о справкѣ за ними недвижимаго имѣнія, на 2-ой челобитной, поданной Вердеровскимъ—сыномъ, послѣ помѣты рекетмейстера: „Петра Вердеровскаго допросить“, записано: „того жъ числа по сей челобитной Правит. Сенатъ слушавъ оного Петра Вердеровскаго допрашивать не приказали для того: и по означенной де челобитной, которая за его Петровою

<sup>1)</sup> А. М. Ю. кн. 4/1276, л. 32.

<sup>2)</sup> idem, л. 40.

<sup>3)</sup> idem, л. 47.

<sup>4)</sup> А. М. Ю., кн. 5/1277, 693—695.—на  $\frac{1}{2}$  страницы записанъ вопросъ, которому соответствуетъ отвѣтъ на другой  $\frac{1}{2}$  страницы.

<sup>5)</sup> idem, 700 л.



рукою (т. е. за рукою отца), сынъ его будетъ наслѣдникомъ и безъ допросу<sup>1)</sup>.

Въ случаяхъ сомнѣнія, нужно ли допрашивать извѣстное лицо, рекетмейстеръ обращался къ сенату за разрѣшеніемъ этого вопроса; напр., 31 января 1724 года рекетмейстеръ докладывалъ сенату „о черкашенинѣ Антонѣ Гамалеѣ, который привезенъ изъ Сибири по дѣлу доносителя Ѳедорова, что его Гомалея допрашивать ли, понеже о допросѣ его въ приговорѣ не написано, и прав. сенатъ приказали его Гомалея допрашивать и о томъ приказали записать въ сенатскій протоколь<sup>2)</sup>.

При отказѣ идти на допросъ, рекетмейстеръ примѣнялъ принудительныя мѣры: „сего числа (11 окт. 1723 г.) юстицъ-коллегіи оберъ-секретарь Сверчковъ къ рекетмейстерскимъ дѣламъ сысканъ и по розысканному дѣлу надсмотрщика Стрѣльникова въ допросъ не пошелъ; и того ради генераль рекетмейстеръ приказалъ его капралу Борису Маціеву держать въ канцеляріи и не выпускать, покамѣсть по тому дѣлу допросъ очистить<sup>3)</sup>.

### Сказки.

Для подготовки извѣстнаго дѣла къ докладу въ сенатъ въ рекетмейстерской конторѣ брались съ различныхъ лицъ такъ называемыя *сказки*; такъ, напр., по дѣлу Вельяминовой-Зерновой, просившей о дачѣ ей углицкой деревни, отписанной за вину ея сына, сосланнаго на каторгу, была взята слѣдующая сказка съ Шульгина, человѣка помѣщика Полозова: „1723 г. сентября въ 16 день по указу Его Императорскаго Величества и по приказу генерала рекетмейстера господина Павлова, подполковника Ивановъ человѣкъ Аѳанасьева сына Полозова Мина Шульгинъ сказалъ, бывшая де Аѳанасьевская жена Вельяминова-Зернова Акилина послѣ его Вельяминова смерти вышла замужъ за помѣщика его за него Ивана Полозова, тому нынѣ 13 лѣтъ, а купленная вотчина перваго ея мужа Аѳанасія Вельяминова-Зернова

<sup>1)</sup> А. М. Ю. кн. 5/1277, л. 677.

<sup>2)</sup> А. М. Ю. кн. 54/8155, л. 161. (проток. книга)

<sup>3)</sup> *idem*, 143 об. О допросѣ въ рекетмейстерской конторѣ упоминается и въ приговорѣ сената, напр., въ приговорѣ 4 дек. 1723 года по дѣлу крестьянина Прокофьева говорится о челобитной этого Прокофьева, „который у рекетмейстерскихъ дѣлъ допросомъ показалъ“ и т. д.

А. М. Ю. кн. 5/1277, л. 627.

отписана изъ Преображенскаго Приказу, а въ раздачу никому не отдана; а сынъ ея жилъ при ней, а тѣмъ сыновнимъ жеребьемъ до отписки владѣла она мать его Акилина; и буде сказалъ ложно, и за то указалъ бы Его Императорское Величество учинить ему указъ по своимъ Императорскаго Величества указомъ<sup>1)</sup>.

На челобитной поца Алексѣя Иванова, бывшаго духовника царицы Екатерины Алексѣевны, просившаго о выдачѣ ему за 1718 и 1722 годы жалованья стоитъ помѣта: „Записатьъ въ книгу, у означеннаго челобитчика взять сказку, откуда онъ жалованье получалъ“, и свящ. Ивановъ написалъ сказку о томъ, что жалованье онъ „получалъ изъ Московской губернской канцеляріи по письму во оную канцелярію Государыни Императрицы“<sup>2)</sup>.

По дѣлу капитана Федора Дурнова сказка была взята съ челобитчика по его просьбѣ: онъ просилъ взять съ него сказку „съ великимъ подтвержденіемъ“, какъ замѣну тѣхъ свѣдѣній по его дѣлу, которыя должна была прислать юстицъ-коллегія, но долго не присылала, и по помѣтѣ рекетмейстера „взять сказку въ канцеляріи“, съ него была взята сказка о томъ, что помѣстье и вотчина его, отписаны на Его Императ. Величество, и въ раздачу никому не отданы<sup>3)</sup>.

Сказка бралась съ извѣстнаго лица также въ качествѣ обязательства его являться въ рекетмейстерскую контору до рѣшенія дѣла и безъ разрѣшенія не отлучаться изъ столицы; напр., у крестьянина Прокофьева взята была слѣдующая сказка:

„1723 году ноября въ 6 день по приказу генерала рекетень-мейстера Василя Кондрагѣевича Павлова Олонецкаго уѣзда дворцоваго села Яцкаго крестьянина Ивана Прокофьева взята сія сказка въ томъ, что ему Прокофьеву по имѣющемуся того ихъ села Яцкаго присланному отъ двора Его Императорскаго Величества челобитію о учиненныхъ ихъ обидахъ въ правожѣ съ нихъ на Александро-Невскій монастырь оброку ставиться ему Прокофьеву у рекетмейстерскихъ дѣлъ до рѣшенія по вся дни и безъ указу отъ рекетмейстерскихъ дѣлъ изъ Санктъ-Петербурга не ѣхать, а буде онъ по означенному челобитію у рекетмейстерскихъ дѣлъ по вся дни ставиться не будетъ пли безъ указу изъ Санктъ-Петербурга съѣдетъ, и за то учинить ему указъ что Его Императорскаго Величества указомъ повелѣно будетъ“<sup>4)</sup>.

1) А. М. Ю. кн. 5/1277, л. 639.

2) кн. 4/1273, л. 771.

3) кн. 7/1270, л. 6 и 7.

4) А. М. Ю. кн. 5/1277, л. 626.

*Выписки по дѣламъ въ рекетмейстерской конторѣ.*

Когда наведена была справка по извѣстному дѣлу, полученъ былъ отвѣтъ по посланному въ коллегію или канцелярію указу или записаны допросы, сказки и т. п., тогда производились выписки по этому дѣлу. Выписка начиналась словами: „въ сенатѣ у рекетмейстерскихъ дѣлъ выписано“. Въ выписку входили: челобитныя, поданныя по этому дѣлу до рѣшенія дѣла въ сенатѣ, доношенія изъ коллегій и канцелярій, допросы различныхъ лицъ, если они производились по этому дѣлу.

Составъ выписки зависѣлъ, конечно, отъ характера даннаго дѣла, и не всякая выписка отличалась сложностью своего состава. Часто приводились въ концѣ выписокъ статьи уложенія и указы, касавшіеся даннаго дѣла; напр., въ дѣлахъ челобитчиковъ, подававшихъ челобитныя самому Его Величеству, приведены указы различныхъ годовъ, воспрепятствовавшіе такую подачу челобитенъ (8 дек. 1714 г., 19 янв. 1718 г. дек. 22 1714 г., 27 февр. 1722 г.). Если челобитчикъ просилъ о прощеніи вины или о сложеніи недоимки по случаю заключенія мира со Швеціей, то приводились указы 9 сент. и 19 окт. 1721 г.<sup>1)</sup>; по челобитнымъ „доносителей“ приводились указы 19 янв. 1718 года и 7 марта 1721 г. и т. п. Когда выписка по прежнему дѣлу была готова, то она по 2-му пункту наказа рекетмейстеру должна была свидѣтельствоваться членами коллегій и челобитчиками для подтвержденія, что она произведена правильно. Въ 1722 году возникъ вопросъ о томъ, кому слѣдуетъ подписывать выписку въ томъ случаѣ, если въ составѣ коллегіи произойдутъ перемѣны, и прежнихъ членовъ коллегіи, которые слушали данное дѣло, уже не будетъ даже въ столицѣ. Въ 1-ой книгѣ рекетмейстерской конторы сохранилась черновая указа, посланнаго 25 апрѣля 1722 г. въ юстиць-коллегію. Въ этомъ указѣ говорится, что „съ 721 году въ разныхъ мѣсяцахъ и числахъ взяты въ сенатъ къ рекетмейстерскимъ дѣламъ изъ юстиць-коллегіи въ неправомъ вершеніи дѣла, по которымъ учинены обстоятельныя и перечневыя выписки, и тѣ перечневыя выписки отъ коллегіи не освидѣтельствованы, а именно Якова Колюбакина, капитана князя Григорія Волконскаго, вдовы княгини Настасьи князь Андреевской жены Ромодановскаго, подьячего Агаѳона Мѣшкова, генераль-рекетмейстера Павлова, господина кравчего Нарышкина, вдовы Домны Андреевской жены Юшковой, и по

<sup>1)</sup> О прощеніи преступниковъ, за исключеніемъ тѣхъ, „которые ради убійствъ или ради неоднократно учиненныхъ разбоевъ осуждены“.

Его Имп. Велич. указу о присылкѣ въ сенатъ къ рекетмейстерскимъ дѣламъ для свидѣтельствванія вышеписанныхъ обстоятельныхъ и перечневыхъ выписокъ и для подписки отъ означенной коллегіи о членахъ той юстиць-коллегіи учинить о томъ по Его Императорскаго Величества указу<sup>1)</sup>).

Юстиць-коллегія, рапортовавъ въ сенатъ о полученіи 27 апрѣля этого указа<sup>2)</sup>, черезъ которое время—отъ 11 іюня 1722 г.—присылаетъ въ сенатъ доношеніе, что нынѣшніе члены коллегіи у дѣлъ тогда (т. е. въ 171 году), не были, а тѣ, которымъ надлежитъ подписывать, обрѣтаются въ Москвѣ—русскій Кушелевъ да иноземець Кромпейнъ<sup>3)</sup>.

Тогда сенатъ посылаетъ въ юстиць-коллегію слѣдующій указъ: „1722 года іюня въ 6 день по указу Его Императорскаго Величества правительственный сенатъ, слушавъ сего доношенія, приговорили согласно которыя дѣла взяты въ сенатъ къ рекетмейстерскимъ дѣламъ изъ юстиць-коллегіи въ неправомъ вершеніи и по тѣмъ дѣламъ обстоятельныя и перечневыя выписки свидѣтельствовать и ихъ подписывать что учинены съ подлиннымъ дѣломъ право прежнимъ коллежскимъ членомъ, которые то дѣло слушали и приговоры подписали; и той коллегіи оберъ-секретарь и о томъ въ ту коллегію послать указъ<sup>4)</sup>).

Относительно свидѣтельствванія выписокъ въ протокольныхъ книгахъ есть нѣсколько записей. За 18 сентября 1723 года записано: „Сего числа приходилъ къ рекетмейстерскимъ дѣламъ юстиць-коллегіи членъ совѣтникъ Вольфъ и генералу рекетмейстеру сказалъ, что выписки по дѣлу Колюбакина съ подлиннымъ дѣломъ свидѣтельствовать приказано у него канцеляристу Григорію Савинову и за тѣмъ свидѣтельствомъ онъ подпишется; и того ради по оню Савинова для того свидѣтельства послать“<sup>5)</sup>).

За 23 ноября 1724 г. призванъ былъ оберъ-секретарь Сверчковъ для свидѣтельства готовыхъ по дѣламъ выписокъ, сказалъ, что сидитъ за уложенымъ, а будетъ свидѣтельствовать 26 числа<sup>6)</sup>). 17 декабря того же года: „призванъ былъ къ рекетмейстерскимъ дѣламъ оберъ-

1) А. М. Ю. кн. 1/1273, л. 235.

2) idem, 236.

3) idem, 237.

4) idem, 238.

5) А. М. Ю. кн. 54/1855, л. 140. Въ графѣ съ правой стороны этой записи отмѣтка. „свидѣтельствована“.

6) ibidem, л. 196.

секретарь Сверчковъ для свидѣтельства выписки по дѣлу Крадынина съ Поздняковымъ; и генералу рекетмейстеру онъ Сверчковъ словесно сказалъ, что для того свидѣтельства будетъ того жъ числа въ вечеру<sup>1)</sup>.

Встрѣчаются записи о закрѣпленіи выписокъ самимъ рекетмейстеромъ: 7 февраля 1724 г. „правит. сенатъ приказали учиненную изъ дѣла Подчеркова по челобитной Егора Кушелева выписку ему генералу рекетмейстеру освидѣтельствовать и закрѣпя своею рукою докладывать ихъ правит. сената“<sup>2)</sup>.

Записаны также приказы рекетмейстера, касающіеся вопроса объ освидѣтельствованіи выписокъ. 9 декабря того же года рекетмейстеръ приказываетъ приготовить „реэстръ, сколько готовыхъ къ свидѣтельству коллежскихъ членовъ и челобитчиковъ учинено выписокъ и какихъ; также которые выписки не освидѣтельствованы и отъ кого, и тѣ выписки по тому реэстру собравъ положить генералу рекетмейстеру на столъ“<sup>3)</sup>.

18 января 1725 года рекетмейстеръ приказываетъ секретарю Ивану Ермолаеву „по дѣлу виновныхъ подрядчиковъ выписки послать въ каморь-коллегію для свидѣтельства, а подрядчиковъ сыскивать и выписку велѣть свидѣтельствовать“<sup>4)</sup>.

Случалось, что тѣ лица, которыя должны были подписываться подъ выписками, отказывались дѣлать это; напр., 13 февраля рекетмейстеръ „словесно“ доносилъ Его Величеству, что вноземець Остенсенъ не прикладываетъ руки къ выпискамъ по его дѣлу<sup>5)</sup>.

Сенатъ приказывалъ такихъ лицъ подвергать аресту, пока не подпишутся. За 18 ноября 1724 г. имѣется слѣдующая записъ: „призванъ къ рекетмейстерскимъ дѣламъ вотчинной коллегіи членъ Егоръ Кушелевъ для свидѣтельства къ выпискѣ по дѣлу его съ Тимоѣемъ Подчерковымъ, подписываться не сталъ и того ради по приказу генерала рекетмейстера у рекетмейстерскихъ дѣлъ онъ держанъ“<sup>6)</sup>.

16 декабря того же года сенатъ приказалъ Кушелева за неприкладываніе руки къ перечневой выпискѣ держать подъ карауломъ, не

1) *ibidem*, л. 200 об.

2) *idem*, 164.

3) *idem*, 198 об.

4) кн. 9/1278, 5.

5) кн. 54/8155, л. 166.

6) А. М. Ю. кн. 54/8155, 195 об.

смотря на протестъ рекетмейстера: „на что онъ генераль рекетмейстеръ словесно доносилъ, что къ той выпискѣ ему Кушелеву руки прикладывать не надлежитъ для того, что она учинена противъ челобитной его Кушелева, которая принята противно указу отъ оберъ-прокурора Бибикова, и о томъ Подчеркова дѣлѣ записали въ сенатѣ въ протоколь“<sup>1)</sup>.

Изъ записи за 13 января 1725 года видно, что сенатъ приказалъ, въ случаѣ упрямства Кушелева, продержать его три дня и доложить о немъ сенату; а дѣйствительно, Кушелевъ былъ задержанъ подъ карауломъ за то, что не сталъ подписывать выписки<sup>2)</sup>. Въ одной записи указываются и мотивы отказа челобитчика подписать выписки: 25 января 1725 года „по приказу генерала рекетмейстера сысканъ къ рекетмейстерскимъ дѣламъ виновной порядчикъ Панкратъ Рюминъ для свидѣтельства по взятому изъ каморь-коллегіи для учиненныхъ выписокъ, и онъ, Рюминъ, сказалъ, что безъ справки съ Санктъ-Петербургской канцеляріей руки приложить къ тѣмъ выпискамъ не можно, того ради, что ту справку вынести имъ изъ той канцеляріи генваря до 25 числа дано сроку; а буде къ тому числу не вынесутъ, то держаны будутъ для прикладыванія къ выпискамъ рукъ подъ карауломъ“<sup>3)</sup>.

Кромѣ выписокъ, которыя часто были обширны, рекетмейстеръ представлялъ сенату краткія выписки изъ дѣлъ. Такъ, напр., 19 іюня 1723 сенатъ „дѣло сумскаго полковника слушали и приказали изъ того сдѣлать перечневую самую краткую выписку съ изъясненіемъ“ (А. М. Ю. кн. 54/8155, л. 136).

Сверхъ того, въ рекетмейстерской конторѣ составлялись экстракты изъ челобитныхъ—извлеченіе изъ нихъ съ изложеніемъ сущности дѣла.

Выпискамъ и экстрактамъ, произведеннымъ въ рекетмейстерской конторѣ, заводились реэстры, которые и подавались въ сенатъ рекетмейстеромъ за его подписью, генераль-прокурору и оберъ-прокурору (кн. 54/8155, л. 187 и 191).

Реэстры дѣламъ подавались и въ томъ случаѣ, если даже и не были составлены выписки „за нехожденіемъ челобитчиковъ и за недачею бумаги“ (ibidem, 191 л.).

<sup>1)</sup> idem, 200.

<sup>2)</sup> А. М. Ю. кн. 6/1278, л. 2.

<sup>3)</sup> idem, л. 6 об.

По реэстрамъ, поданнымъ въ сенатъ, рекетмейстеръ докладывалъ сенату о дѣлахъ; при этомъ читались выписки и экстракты, и составлялись приговоры.

Теперь мы переходимъ къ вопросу объ отношеніи рекетмейстера къ сенату.

### *VIII. Рекетмейстеръ и сенатъ.*

Вопросъ объ отношеніи рекетмейстера къ сенату имѣеть очень важное значеніе; вѣдь рекетмейстерская контора была учреждена при сенатѣ, и рекетмейстеръ былъ тѣснымъ образомъ связанъ съ сенатомъ.

Въ настоящей главѣ обратимъ вниманіе на вопросы объ отношеніи рекетмейстера къ генераль-прокурору и оберъ-прокурору, о процедурѣ слушанія рекетмейстерскихъ дѣлъ въ сенатѣ, о нѣкоторыхъ дѣлахъ, рассмотрѣніе которыхъ затягивалось въ сенатѣ, о словесныхъ и письменныхъ докладахъ рекетмейстера сенату и о недоразумѣніяхъ, происходившихъ у рекетмейстера въ сенатѣ по поводу внесенныхъ имъ дѣлъ.

#### *1. Отношеніе рекетмейстера къ генераль-прокурору и оберъ-прокурору.*

По своей должности рекетмейстеръ имѣлъ ближайшее отношеніе къ генераль-прокурору и оберъ-прокурору сената. Разсмотримъ, что можно извлечь изъ нашихъ источниковъ по вопросу объ отношеніи рекетмейстера къ этимъ двумъ должностнымъ лицамъ.

Рекетмейстеръ обращался къ генераль-прокурору за разъясненіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, возникавшихъ по дѣламъ, и получалъ отъ него приказанія. Въ протокольной книгѣ рекетмейстерской конторы есть нѣсколько записей такихъ приказовъ.

13 марта 1723 года рекетмейстеръ спрашивалъ генераль-прокурора объ отсылкѣ колодниковъ на каторгу: „Увѣдомился генераль рекетмейстеръ, что колодники для ссылки на каторгу отсылаются въ Преображенскій приказъ. Докладывалъ генерала прокурора для того, что по приговору правительствующаго сената велѣно колодниковъ, кои подавали Императ. Величеству челобитныя, сослать въ каторжную работу за карауломъ сенатскихъ драгунъ. Генераль-прокуроръ

приказалъ ихъ для учиненія наказанія и ссылки на каторгу отослать въ Преображенскій приказъ<sup>1)</sup>.

Отъ генераль-прокурора рекетмейстеръ получалъ приказы объ освобожденіи задержанныхъ лицъ и отдачѣ ихъ подъ расписку: напр., 18 марта того же года „генераль-прокуроръ приказалъ генералу-рекетмейстеру сумскаго Леонтія Демидова, котораго задержалъ сотническій сынъ Иванъ Федоровъ, свободить, взявъ съ него сказку подъ смертною казнью, что ему въ канцеляріи ставится во вся дни“<sup>2)</sup>. 24 сентября 1723 г. записано: „сего числа экзекуторъ Елагинъ генералу-рекетмейстеру объявилъ, что генераль-прокуроръ приказалъ ему дьяка Василья Васильева отдать на росписку, и того ради отдать на росписку иностранной коллегіи нотаріусу Ивану Аврамову съ протчими“<sup>3)</sup>.

Того же числа, по докладу генераль-рекетмейстера генераль-прокурору, послѣдній приказалъ задержаннаго по дѣлу крестьянина Щербатаго Кондратія Степанова иноземца Бельяча отдать „подъ знатную росписку“<sup>4)</sup>.

Рекетмейстеръ получалъ отъ генераль-прокурора приказы приготовить извѣстныя дѣла къ докладу къ назначенному числу: 11 іюня 1723 г. „генераль-прокуроръ приказалъ генералу рекетмейстеру дѣло сотническаго сына Ивана Федорова изготовить къ докладу сего іюня къ 12 числу“<sup>5)</sup>.

Генераль-прокуроръ бралъ у рекетмейстера выписки по дѣламъ: 12 окт. того же года „генераль-прокуроръ у генерала рекетмейстера взялъ выписку крѣпостной конторы о надсмотрщикѣ Дементьѣ Послуживцевѣ по дѣлу Петра Стрѣльникова (л. 144).

5 октября 1724 г. рекетмейстеръ подалъ генераль-прокурору реэстръ „взятымъ неправого рѣшенія изъ коллегій и канцелярій“ дѣламъ, по которымъ уже сочинены были выписки, реэстръ дѣламъ, по которымъ составлялись еще выписки и реэстръ составленнымъ выпискамъ и экстрактамъ изъ челобитныхъ“ (idem, 191 л.).

1) А. М. Ю. кн. 54/8155, л. 132. На поляхъ отмѣтка: „Въ Преображенскъ не отсыланы: а отосланы изъ сената по учиненіи наказанія“.

2) Idem, 135 об.

3) Idem, 141 об.

4) Idem, 142.

5) Idem, 134 об.



Генераль-прокуроръ назначалъ рекетмейстеру день для доклада въ сенатъ: „Сего числа (30 окт. 1723 г.) генераль-рекетмейстеръ ѣздилъ за рѣку въ сенатъ и въ сенатѣ генераль-прокуроръ сказалъ ему, чтобъ быть ему для доклада по своимъ дѣламъ спустя съ недѣлю“ (Проток. книга, л. 146 об.).

20 дек. 1723 г. „докладывалъ онъ генераль рекетмейстеръ изъ Правит. Сената, чтобъ изволили слушать приговоровъ, и генераль-прокуроръ сказалъ, чтобъ онъ со оными пришелъ въ указный день“ (idem, 155 об.).

Въ протокольной же книгѣ за 1723 и 1724 годы находимъ записи, касающіяся отношеній къ рекетмейстеру оберъ-прокурора. 30 дек. 1723 г. записано: „которые приговоры по дѣлу о надсмотрщикахъ Стрѣльниковъ и Послуживцевъ отъ Прав. Сената закрѣплены, оныя отдачею къ рекетмейстерскимъ дѣламъ удержаны отъ оберъ-прокурора и сего числа въ сенатѣ онъ оберъ-прокуроръ у генерала-рекетмейстера учиненныя по тому дѣлу выписки взялъ къ себѣ“<sup>1)</sup>. Есть записи о передачѣ оберъ-прокурору реэстра выпискамъ: 16 сент. 1724 г. „Генераль-рекетмейстеръ оберъ-прокурору Бибикову отдалъ въ сенатѣ учиненнымъ у рекетмейстерскихъ дѣлъ по дѣламъ готовымъ выпискамъ реэстръ за своею рукою, въ которомъ писано пятьдесятъ выписокъ“<sup>2)</sup>.

9 сентября того же года изъ „взносныхъ при дѣлахъ реэстровъ одинъ на неправыя рѣшенія, въ которомъ писаны дѣла армянина Кашпирева, Агафона Мѣшкова, Тимоѳея Подчеркова, маіора Беклемишева, поручика Новицкаго взялъ оберъ-прокуроръ впредъ для слушанія“ (Прот. книга, л. 186 об.).

Передъ отѣздомъ изъ С.-Петербурга въ Москву рекетмейстеръ 11 февраля 1724 г. подалъ оберъ-прокурору „реэстръ обрѣтающимся у рекетмейстерскихъ дѣлъ служителямъ и колодникамъ для поѣздки въ Москву“ (Прот. книга, 54 8155, л. 165 об.).

Оберъ-прокуроръ при слушаніи дѣлъ объявлялъ спорныя челобитныя, напр. 14 ноября 1723 г. при слушаніи дѣла Подчеркова оберъ-прокуроръ объявилъ спорную челобитную отъ Кушелева (idem, 148 л.).

<sup>1)</sup> Кв. 54/8155, л. 156.

<sup>2)</sup> Idem, л. 187.

## 2. Процедура слушанія рекетмейстерскихъ дѣлъ въ сенатѣ.

Въ изслѣдованіи С. Петровскаго порядокъ доклада рекетмейстера сенату и слушанія въ сенатѣ рекетмейстерскихъ дѣлъ представленъ въ слѣдующемъ видѣ: подготовивъ дѣло для доклада рекетмейстеръ „обращался къ генераль-прокурору за справкой, когда можно будетъ ему то дѣло докладывать сенату. По назначеніи генераль-прокуроромъ дня доклада, приходилъ въ сенатъ и докладывалъ и, получивши приговоръ сената, закрѣпленный подписью сенаторовъ, дѣлалъ распоряженіе объ исполненіи этого приговора, для чего посылалъ въ надлежащія мѣста копіи съ приговора сената за своею подписью“<sup>1)</sup>.

Это—не болѣе какъ упрощенная схема; въ дѣйствительности же, насколько можно прослѣдить по записямъ въ протокольной книгѣ рекетмейстерской конторы, прохожденіе дѣлъ черезъ сенатъ отличалось болѣею сложностью, и по многимъ дѣламъ обнаруживались „трения“.

Мы уже приводили записи о назначеніи генераль-прокуроромъ дня для доклада рекетмейстеру по дѣламъ въ сенатѣ; есть записи о назначеніи сенатомъ дня для доклада: „сего числа (17 іюня 1723 г.). Правительственнаго сената генерала-прокурора генераль-рекетмейстеръ докладывалъ, чтобъ слушать дѣлъ отъ рекетмейстерскихъ дѣлъ и правит. сенатъ приказали по дѣламъ докладывать сего іюня 19 числа г. е. въ среду“<sup>2)</sup>.

Приговоръ сената составлялся не сразу. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ сенатъ, не постановивъ приговора, приказываетъ предварительно произвести перечневую выписку изъ дѣла, напр. 19 іюня 1723 года „высокоправительствующій сенатъ и притомъ его превосходительства генераль-прокуроръ и господинъ оберъ-прокуроръ дѣло сумскаго полковника слушали и приказали изъ того сдѣлать перечневую самую краткую выписку съ изъясненіемъ“<sup>3)</sup>.

Случалось, что сенатъ, слушая выписку по какому-либо дѣлу, приказывалъ произвести въ ней измѣненія; напр. 28 авг. 1724 г. „Правит. Сенатъ по докладу генерала рекетмейстера слушали по дѣ-

1) С. Петровскій, О сенатѣ, 202 стр.

2) А. М. Ю. 54 8155, 135 об.

3) Idem, 136.

дамъ выписокъ капитана лейтенанта Остенсена и приказали показанные въ выпискѣ артикулы расписать особливо порознь которой пунктъ и къ чему слѣдуетъ<sup>1)</sup>.

2 сентября вносится эта выписка въ видѣ краткаго экстракта, но этимъ дѣло не кончается: „Правит. сената генераль-рекетмейстеръ вносилъ къ слушанію дѣла по реэстрамъ и о оныхъ докладывалъ, по которому докладу слушали учиненной по ихъ Правит. Сената августа 28-го дня приказу изъ дѣла капитана-лейтенанта Олоуса Остенсена краткой экстрактъ, въ которомъ прописаны оного Олоуса вины и къ тѣмъ выпискамъ подлежащія артикулы, и слушавъ приказали учинить другой экстрактъ, въ которомъ прописать какъ его Олоуса, такъ и подпоручиковъ Абенсена и Лаврова вины и подлежащія къ нимъ артикулы“<sup>2)</sup>. Такой экстрактъ былъ сдѣланъ, о чемъ свидѣтельствуется отмѣтка на поляхъ: „по сему о исполненіи повытчику Сунгурову объявлено, и оной экстрактъ сочинень“, приговоръ же по дѣлу Остенсена былъ закрѣпленъ сенатомъ только 30 сентября того же года<sup>3)</sup>.

Такимъ образомъ многія дѣла слушались въ нѣсколько пріемовъ; и самый приговоръ составлялся и подписывался не сразу. Сенатъ слушалъ выписки и постановлялъ рѣшеніе, которое записывалось въ протоколъ; напр. 11 декабря 1723 года записано, что генераль-рекетмейстеръ былъ съ дѣлами въ сенатѣ и сенатъ слушалъ выписки по дѣламъ; далѣе идетъ перечисленіе этихъ дѣлъ, а потомъ сказано: „а изъ тѣхъ (дѣлъ), по которымъ выпискамъ рѣшеніе какое учинено, о томъ въ сенатѣ въ протоколъ записано“ (Проток. книга, 153 об. и 154).

По этой записи въ сенатскомъ протоколѣ составлялся въ рекетмейстерской конторѣ приговоръ, который вновь докладывался сенату. Иногда приходилось справляться, записано-ль извѣстное рѣшеніе въ протоколъ: „сего числа (19 іюня 1723 г.) господа сенаторы приказали въ сенатскій протоколъ записать, чтобъ по дѣлу французовъ для дачи паспортовъ послать указъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, о томъ канцеляристу Григорьеву справиться, записано-ль въ протоколъ“ (А. М. Ю. кн. 54 8155, л. 135).

Приговоръ вновь слушался въ сенатѣ и подписывался. Поэтому въ нѣкоторыхъ дѣлахъ сначала приводится запись изъ сенатскаго протокола о резолюціи сената, а потомъ—уже самый приговоръ сената, закрѣпленный подписями сенаторовъ и рекетмейстера. Напр. въ дѣлѣ

<sup>1)</sup> Idem, 184 л.

<sup>2)</sup> Idem, 185 л.

<sup>3)</sup> Idem, 189 об.

Ивана Прокудинова читаемъ: „Октября 21 дня въ протоколѣ записано: По докладу генерала-рекетмейстера по экстракту изъ челобитья Константинскаго ученика Ивана Прокудинова о изслѣдованіи переписчикомъ арзамасскаго уѣзда о селѣ Кругломъ сказки, послать указъ къ генералъ-маіору и лейбъ-гвардіи маіору Салтыкову. Протоколистъ Григорій Ивановъ“<sup>1)</sup>.

На слѣдующемъ листѣ идетъ приговоръ о томъ же по установленной формѣ: „По указу Е. И. В. Прав. сенатъ, слушавъ и т. д.“<sup>2)</sup>.

Въ дѣлѣ князя Петра Волконскаго приведена копія протокольной записи въ слѣдующемъ видѣ:

„Октября 23 дня 723 года въ сенатѣ при собраніи учинено и для опробаціи въ протоколъ внесено по предложенному отъ генерала-рекетень мастера реэстру въ пунктахъ Лейбъ гвардіи Семеновскаго полку ундеръ лейтенанта князь Петра Волконскаго о переносѣ дѣла его изъ Глуховской Судной канцеляріи въ Малороссійскую коллегію.

Въ протокольной запискѣ. По тому дѣлу указъ учинить въ малороссійской коллегіи и о томъ въ ту коллегію и къ генеральной старшинѣ послать указъ“<sup>3)</sup>.

На слѣдующемъ листѣ находимъ самый приговоръ сената отъ 4 декабря того же года, закрѣпленный сенаторами и рекетмейстеромъ; приговоръ этотъ отличается отъ предшествующей протокольной записи болѣе развитой формой съ краткимъ обозначеніемъ самого дѣла“<sup>4)</sup>.

М. С. Померанцевъ.



1) А. М. Ю. кн. 4/1276, л. 56.

2) Idem, 57. Внизу подъ приговоромъ отмѣчено: „Слушано и подписано октября 30 дня“.

3) А. М. Ю. кн. 5/1277, л. 297.

4) Idem, 298. Приговоръ сената по этому дѣлу выраженъ такъ: 1723 г. дек. 4 дня по указу Е. Имп. В. Прав. сенатъ, слушавъ сего челобитья, приговорили: дѣло лейбъ-гвардіи семен. полку ундеръ-лейтенанта князя Петра Волконскаго промскихъ его деревень во крестьянѣхъ съ малороссійцомъ Оедоромъ Кочубѣвымъ изъ Глуховской Судной канцеляріи взять въ Малороссійскую коллегію, въ которой по тому дѣлу учинить по Его Имп. Величества указамъ и о томъ во оныя коллегію и канцелярію послать указы.