

---

Russkii



Arkhiv

---

Has been issued since 2013.  
E-ISSN 2413-726X  
2022. 10(2). Issued 2 times a year

EDITORIAL STAFF

**Krinko Evgeny** – Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation (Editor in Chief)

**Shadrina Alla** – Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation (Deputy Editor-in-Chief)

**Levendorskaya Lyudmila** – Documentation Centre for Contemporary History of the Rostov Region, Rostov-on-Don, Russian Federation

**Urushadze Amiran** – European University at Saint Petersburg, Saint Petersburg, Russian Federation

EDITORIAL BOARD

**Bugay Nikolay** – Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

**Degtyarev Sergey** – Sumy State University, Sumy, Ukraine

**Fiesler Beate** – Heinrich Heine University Dusseldorf, Dusseldorf, Federal Republic of Germany

**Kolesnikova Marina** – North Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation

**Markvik Rodzher** – University of Newcastle, Newcastle, Australia

**Menkouski Viachaslau** – Belarusian State University, Minsk, Belarus

**Redkina Olga** – Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Shneer Aron** – National Institute of Remembrance of the Victims of Nazism and the Heroes of Resistance "Yad Vashem", Jerusalem, Israel

**Tyumentsev Igor** – Volgograd Institute of Management – Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Volgograd, Russian Federation

**Zherebtsov Igor** – Institute of Language, Literature and History of the Komi Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Syktyvkar, Russian Federation

Journal is indexed by: **CiteFactor** (Canada), **CrossRef** (UK), **ERIH PLUS** (Norway), **Electronic Scientific Library** (Russia), **Information Matrix for the Analysis of Journals** (Spain), **Journal Index** (USA), **Open Academic Journals Index** (USA), **ResearchBib** (Japan), **Sherpa Romeo** (Spain).

All manuscripts are peer-reviewed by experts in the respective field. Authors of the manuscripts bear responsibility for their content, credibility and reliability.

Editorial board doesn't expect the manuscripts' authors to always agree with its opinion.

Postal Address: 1717 N Street NW, Suite 1,  
Washington, District of Columbia 20036

Release date 10.12.22  
Format 21 × 29,7.

Website: <https://ra.cherkasgu.press>  
E-mail: [krinko@mail.ru](mailto:krinko@mail.ru)

Typeface Georgia.

Founder and Editor: Cherkas Global  
Universitv

Order № 226.

Russkii Arkhiv

2022

Is. 2

Издается с 2013 г.  
E-ISSN 2413-726X  
2022. 10(2). Выходит 2 раза в год

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**Кринко Евгений** – Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН, Ростов-на-Дону, Российская Федерация (главный редактор)  
**Шадрина Алла** – Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН, Ростов-на-Дону, Российская Федерация (заместитель главного редактора)  
**Левендорская Людмила** – Центр документации новейшей истории Ростовской области, Ростов-на-Дону, Российская Федерация  
**Урушадзе Амиран** – Европейский университет в Санкт-Петербурге, Санкт-Петербург, Российская Федерация

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Бугай Николай** – Институт российской истории РАН, Москва, Российская Федерация  
**Дегтярев Сергей** – Сумский государственный университет, Сумы, Украина  
**Жеребцов Игорь** – Институт языка, литературы и истории Коми научного центра РАН, Сыктывкар, Российская Федерация  
**Колесникова Марина** – Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Российская Федерация  
**Марквик Роджер** – Ньюкаслский университет, Ньюкасл, Австралия  
**Меньковский Вячеслав** – Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь  
**Редькина Ольга** – Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация  
**Тюменцев Игорь** – Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы, Волгоград, Российская Федерация  
**Физелер Беате** – Дюссельдорфский университет имени Генриха Гейне, Дюссельдорф, Федеративная Республика Германия  
**Шнеер Арон** – Национальный институт памяти жертв нацизма и героев сопротивления «Яд ва-Шем», Иерусалим, Израиль

Журнал индексируется в: **CiteFactor** (Канада), **CrossRef** (Великобритания), **ERIH PLUS** (Норвегия), **Information Matrix for the Analysis of Journals** (Spain), **Journal Index** (США), **Open Academic Journals Index** (США), **ResearchBib** (Япония), **Sherpa Romeo** (Испания), **Научная электронная библиотека** (Россия).

Статьи, поступившие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы публикаций.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.

2022

Is. 2

Адрес редакции: 1717 N Street NW, Suite 1,  
Вашингтон, округ Колумбия, США 20036

Дата выпуска 15.12.22  
Формат 21 × 29,7.

Сайт журнала: <https://ra.cherkasgu.press>  
E-mail: [krinko@mail.ru](mailto:krinko@mail.ru)

Гарнитура Georgia.

Учредитель и издатель: Cherkas Global  
University

Заказ № 226.

C O N T E N T S

**Column by editor in chief**

|  |    |
|--|----|
| In memory of Larry Eugene Holmes ..... | 78 |
|--|----|

**Articles**

|  |    |
|--|----|
| Reconstruction of the Full List of the Fleet According to the Form of Statistical Report No. 7-River (annual) on the Example of the Udmurt Administration of Small Rivers (1958–1962)<br>N.W. Mitiukov ..... | 80 |
|--|----|

**Publication of Sources**

|  |    |
|--|----|
| “On Political Parties in the Livland Governorate”: Reports of the Livonian Governor I.E. Shevich to the Minister of the Interior in 1884<br>N.V. Dmitrieva ..... | 94 |
|--|----|

|   |     |
|---|-----|
| Priest Avdiy Timofeevich Inkov: the Return of Memory<br>A.V. Shadrina ..... | 108 |
|---|-----|

|  |     |
|--|-----|
| Operational Records and Personal Documents of A.M. Gunko, the Deputy Commander for the Reconnaissance Party of the Neftegorsk Formation of Partisan Detachments of the Kuban<br>I.O. Tumentsev ..... | 120 |
|--|-----|

|   |     |
|---|-----|
| Cuisine and Household Economy of the Non-Urban Population of the USSR in the 1930s-1950s: First Person Story<br>O.V. Druzhba, M.V. Krasnoslobodskaya, S.D. Likhoded ..... | 137 |
|---|-----|

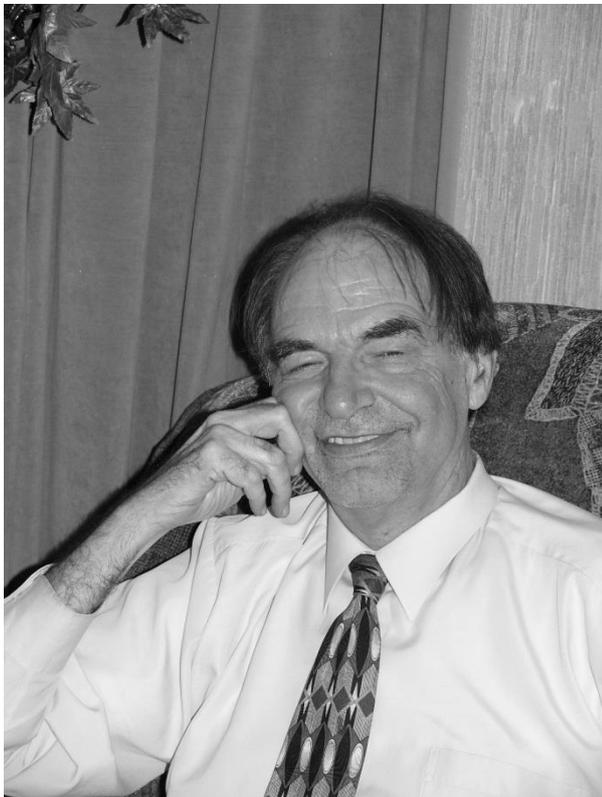
|   |     |
|---|-----|
| “Who Will Tell You How It Really Was?” Interview with a Participant in the Armed Conflict on the Territory of the Chechen Republic<br>R.V. Vorobyov ..... | 149 |
|---|-----|

**Reviews**

|  |     |
|--|-----|
| Screen Time Specifics in the Film Chronicle of the Fiery Years<br>E.F. Konev ..... | 159 |
|--|-----|

**Column by editor in chief**

**In memory of Larry Eugene Holmes**



**Рис. 1.** Фотография Л. Холмса

30 ноября 2022 г. ушел из жизни член редакционного совета журнала «Русский архив», доктор философии, заслуженный профессор истории Университета Южной Алабамы Ларри Юджин Холмс (Larry Eugene Holmes).

Л. Холмс родился 24 ноября 1942 г. в Чикаго. Окончил колледж и университет в Канзасе, магистратуру в Нью-Мексико и докторантуру в Канзасе. Специализировался по русской истории.

С 1968 по 2003 гг. Л. Холмс преподавал историю в Университете Южной Алабамы. Неоднократно получал исследовательские гранты Института Кеннана, Национального фонда развития гуманитарных наук, Американского совета преподавателей русского языка, а также по программам международных исследований и обменов.

Значительную часть своей жизни Л. Холмс посвятил изучению истории России. Он неоднократно посещал нашу страну, работал в российских архивах, выступал с докладами на конференциях, читал лекции, представлял свои книги. В 1992/1993 учебном году Л. Холмс прочитал лекции по русской и советской истории на историческом факультете в Ростовском государственном университете. На основе лекционного курса была издана его монография по социальной истории России в 1917-1941 гг., ставшая его первой книгой на русском языке и одновременно одной из первых специальных работ по данной теме на русском языке. Другие монографии Л. Холмса были посвящены советскому и постсоветскому образованию, региональной системе управления в сталинский период, эвакуации в годы Великой Отечественной войны, историографии российской революции и другим темам. Он также

неоднократно публиковался в Slavic Review, Russian Review, History of Education Quarterly и других научных изданиях.

Оригинальный исследователь, ставивший новые проблемы и находивший новые подходы в изучении ранее поставленных вопросов, непринужденный оратор, обладавший прекрасным чувством юмора, но вместе с тем чувством такта и уважением к собеседнику, Л. Холмс был не только настоящим ученым, но и обаятельным человеком.

Светлая память о профессоре Ларри Юджине Холмсе навсегда останется у всех, кто его знал.

#### **Редакционная коллегия журнала «Русский архив»**

##### **Основные научные труды Л. Холмса:**

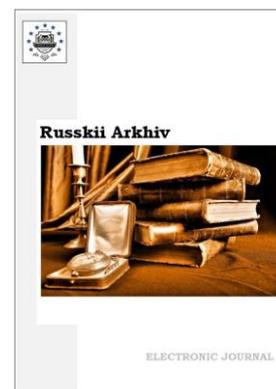
- The Kremlin and the schoolhouse: reforming education in Soviet Russia, 1917–1931 (Bloomington, Indiana University Press, 1991, 214 p.).
- Социальная история России 1917-1941 (Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета, 1994. 148 с.).
- Stalin's School: Moscow's Model School No. 25, 1931-1937 (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1999. 228 p.).
- Россия. Странная земля и ее загадочные люди: записки американца, прожившего в Вятке и других городах российских (Киров: Вятка, 2003. 127 с.).
- Educational Reform in Post-Soviet Russia: Legacies and Prospects (London: Frank Cass, 2005. 305 p.).
- How Ordinary Russians Experience Their Lives and World: A Report of a Participant-Observer (Lewiston, New York: Edwin Mellen Press, 2008, 138 p.).
- Grand Theater: Regional Governance in Stalin's Russia, 1931-1941 (Lexington books, 2009, 294 p.); рус. пер.: Война, эвакуация и реализация власти: центр, периферия и Кировский педагогический институт, 1941-1952 гг. (Киров: ВЕСИ, 2018 311 p.).
- «Динамо», мы с тобой! Риски победы и поражений. Кировская футбольная команда. 1979-1984 (Киров, 2018. 219 с.).
- Revising the revolution: the unmaking of Russia's official history of 1917 (Bloomington: Indiana University Press, 2021. 195 p.).

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Russkii Arkhiv  
 Has been issued since 1863.  
 E-ISSN: 2413-726X  
 2022. 10(2): 80-93

DOI: 10.13187/ra.2022.2.80  
<https://ra.cherkasgu.press>



## Articles

### **Reconstruction of the Full List of the Fleet According to the Form of Statistical Report No. 7-River (annual) on the Example of the Udmurt Administration of Small Rivers (1958–1962)**

Nicholas W. Mitiukov <sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Udmurt Federal Research Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Russian Federation

#### **Abstract**

Statistical reports are a valuable historical source on water transport. Since in the Soviet Union the fleets had many enterprises of various subordination, with the most diverse and bizarre reporting systems. In fact, only using statistical reports submitted according to forms unified by the Central Statistical Department made it possible to “reduce to a common denominator” all this information.

The specialized form of the statistical report No. 7-river (annual) has a much higher information content compared to the form “26-vod”. It contains many additional fields to fill in, which are absent in the “26-vod” form, because of this the compilers were forced to approach the submitted figures more conscientiously. So, using the example of 1956, it can be seen that the Udmurt administration simply omitted the information about its traveling and messenger fleet. All this significantly increases the probability of a successful reconstruction of the list of vessels in the form No. 7-river (annual), in comparison with the “26-vod”.

Despite the many possible options for reconstructing the composition of the fleet according to the form No. 7-river (annual), due to the stringent requirements for the figures submitted, corresponding to the power of the vessels, the nominal composition of the fleet is restored quite accurately. At the same time, for a number of engines, the power is indicated quite arbitrarily. This may be due to the existence of some instructions for filling, where, for example, the power of a 3D6 diesel engine should in any case be indicated as 150 hp. It can be assumed that the power varies for engines not listed in this manual.

A very useful supporting material for the reconstruction can be the lists of ships for some existing year (for the Udmurt Administration – this is a deed of transfer upon its liquidation in 1962), which, in the presence of explanatory notes to the statistical report, where indicated the cost of ships that went to increase (accepted) and reduction (written off) of the company's balance sheet. To control the correctness of the reconstruction, the documentation on the personnel of the Office, which includes the names of the ships available at that time, turned out to be very valuable.

\* Corresponding author  
 E-mail addresses: [nico02@mail.ru](mailto:nico02@mail.ru) (N.W. Mitiukov)

In general, form No. 7-river (annual) should be recognized as a very valuable source on the history of water transport.

**Keywords:** statistical report, form, river transport, Udmurt administration of small rivers.

Статистические отчеты являются ценным историческим источником по водному транспорту. Поскольку в Советском Союзе флоты имели множество хозяйств самой различной подчиненности, с самыми разнообразными и причудливыми системами отчетности, фактически только статотчеты, подаваемые по унифицированным в Центральном статистическом управлении формам, давали возможность все эти сведения привести к общему знаменателю.

Ранее нами были предложены методики обработки формы «26-вод» для извлечения из статистики информации о численном составе и динамике изменения флотов. Но, как показал анализ, методика позволяет удовлетворительно реконструировать флоты численностью до пяти судов. Флоты до десяти судов удается реконструировать лишь предположительно, а свыше десяти – невозможно без привлечения дополнительных источников. Однако для крупных флотов пароходств имелись свои формы, подаваемые в Министерство речного флота (Минречфлот), среди которых есть № 7-река (годовая) «Поступление и выбытие речного флота». Цель данной работы состоит в разработке методических подходов к расшифровке этой формы на примере Удмуртского управления малых рек (отчеты за 1959 и 1961 г.).

Основными материалами работы послужили фонды Удмуртского статуправления, находящиеся на хранении в Центральном государственном архиве Удмуртской республики (ЦГА УР) (ЦГА УР. Ф. Р-845), касающиеся отчетов Удмуртского управления малых рек. Всего было выявлено две развернутые формы № 7-река (годовая) за 1959 и 1961 г., особенности составления и дублирования информации в которых позволяет реконструировать состав флота Управления на 1960 г., а также на конец 1958 г. и начало 1962 г.

**Таблица 1.** Наличие собственного флота на конец 1956 г.

| Типы флота   | Количество судов | Мощность самоходных судов (в индикаторных силах) и грузоподъемность несамоходных судов (в тоннах) |
|--|------------------|---|
| <b>I. Транспортный флот и флот его обслуживающий</b> |                  |   |
| 1. Самоходный – всего                                | 21               | 1822  |
| в том числе:   |                  |   |
| а) грузопассажирский                                 | 9                | 799   |
| б) буксирный   | 11               | 973   |
| 2. Несамоходный – всего                              | 9                | 410   |
| в т.ч. сухогрузный                                   | 7                | 350   |
| <b>II. Путейский и технический флот</b>              |                  |   |
|  | –                | ×   |
| <b>III. Флот, обслуживающий путевые работы:</b>      |                  |   |
| 1. Самоходный  | –                |   |
| 2. Несамоходный                                      | –                | ×   |

При обработке материалов кроме математических методов был использован метод историзма, предполагающий наличие хронологической преемственности в зафиксированных в отчете материалах.

В соответствии с Постановлением Совета Министров РСФСР от 31 июля 1956 г. было ликвидировано Главное Управление речного транспорта – организации, занимавшейся техническим руководством сети Управлений малых рек. Его функции перешли к Министерству речного флота. Это решение кардинальным образом повлияло на статистические отчеты управлений, ставшие намного более информативными. До этого решения Управление малых рек при Совете министров Удмуртской АССР заполняло статистическую форму как хозяйство, имевшее относительно небольшой флот. Так, в отчете

за 1956 г. в форме «26-вод» управление подало цифры, сведенные в [Таблице 1](#). (ЦГА УР. Ф. Р-845. Оп. 4. Д. 4316. Л. 26).

За 1957 и 1958 гг. статистические отчеты Удмуртского управления в ЦГА УР отсутствуют, а за 1959 г. итоговая таблица заполнена уже по форме № 7-река (годовая) (ЦГА УР. Ф. Р-845. Оп. 4. Д. 5513. Л. 4). Отчет за 1960 г. в ЦГА УР также отсутствует, зато за 1961 г. итоговая таблица снова дается по форме № 7-река (годовая) (ЦГА УР. Ф. Р-845. Оп. 4. Д. 6666. Л. 71). Оба этих отчета сведены в [Таблицу 2](#).

Видно, что в новых отчетах не только существенно возросла информативность, но форма «26-вод» провоцировала хозяйство на недобросовестное заполнение. Несмотря на наличие путейского и технического флота у Управления в 1956 г., в форме «26-вод» информация о нем не заполнена. Кроме того, в форме «26-вод» отсутствует графа о разъездном флоте. Из-за этого у составителей возникал соблазн тоже эту информацию опустить. В хозяйствах поменьше разъездные суда обычно показывались в графе «грузопассажирские суда». В данном же случае сводить в рамках одной графы, например, теплоход «Юбилейный» проекта 287 на 250 пассажиров и катер типа НКЛ-27 на два пассажира выглядит довольно парадоксально.

Внешний формальный анализ информации [Таблицы 2](#) показывает несколько ошибок составителей. Так, относительно буксирных судов отчета 1961 г. составитель написал прямо в таблице: *«Произведен обмен одного буксира 85 лошадиных сил (л.с.) на 150 л.с., поэтому разница в мощности 65 л.с.»*. Из-за этого в общем учете самоходного флота оба судна не учтены в графах *«поступило за год»* и *«убыло за год»*. Еще одна ошибка составителей явно имела место в строке несамоходного служебно-вспомогательного флота. На начало года показано три парома суммарной грузоподъемностью 285 т. В течение года принято и списано одно не новое судно грузоподъемностью 85 т. и на конец года в составе Управление показано два судна с грузоподъемностью 200 т. Отсюда, получается, что списано было два судна грузоподъемностью по 85 т.

В остальном суммы, приводимые в таблице, при перепроверке сходятся.

Еще одна интересная закономерность заключается в том, что в 1961 г. четыре судна показаны в разделе «Прочий стоечный флот». В отчете 1959 г. эти сведения отсутствуют (хотя стоечный флот у хозяйства имеется).

При расшифровке данных [Таблицы 2](#) большое значение имеет пояснительная записка к статотчету. Так за 1959 г. Удмуртское управление приобрело за счет капиталовложений *«три катера из Каширского судостроительного завода балансовой стоимостью 344,0 [тыс. руб.]»*, а также безвозмездно получило *«баржу деревянную №16 грузоподъемностью 85 тонн от Пермского управления м[алых] рек балансовой стоимостью 79,3 [тыс. руб.]»* (ЦГА УР. Ф. Р-845. Оп. 4. Д. 5616. Л. 17).

Отчет показывает три указанных катера с суммарной мощностью 240 л.с. Речь идет о катерах «Сокол» (90 л.с.), «Каширец» (90 л.с.) и «Камбаряк» (60 л.с.). Деревянная баржа № 16 также показана как поступившая в этом году.

На уменьшение баланса в этом году повлияли следующие суда:

*«Катер “Комсомолец” 90 л.с. 93,6 т.р. <...>*

*Катер “Красноярск” 90 л.с. 97,0 т.р.*

*Катер “Серга”<sup>1</sup> 150 л.с. 180,6 т.р.*

*Паром деревянный №1 грузопод[ъемностью] 100 т. 66,0 т.р.*

*Баржа деревянная №16 – “ – 85 т. 79,4 т.р.»* (ЦГА УР. Ф. Р-845. Оп. 4. Д. 5616. Л. 18).

Совпадение балансовой стоимости баржи № 16 не случайно. Управление получило ее из Перми и сдало на слом. И получается, указанный паром № 1 – это второе несамоходное служебно-вспомогательное судно. Единственное несоответствие в его тоннаже 85 т. по [Таблице 2](#) и 100 т. по пояснительной записке. Суммарная мощность списанных катеров совпадет с тем, что дает [Таблица 2](#).

<sup>1</sup> В документах Удмуртского управления он традиционно пишется с мягким знаком, несмотря на то, что изначально судно называлось «Серга» и документов о его переименовании, по-видимому, не было.

**Таблица 2.** Поступление и выбытие речного флота по Удмурттречтрансу за 1959 и 1961 г.

| Виды флота  | Единица измерения | 1959 г.                   |                                   |                        |               | 1961 г.                        |                |                  |                        |               |
|---|-------------------|---------------------------|-----------------------------------|------------------------|---------------|--------------------------------|----------------|------------------|------------------------|---------------|
|   |                   | На начало года            | Поступило за год                  |                        | Выбыло за год |                                | На начало года | Поступило за год |                        | Выбыло за год |
|   |                   |                           | Всего                             | В т.ч. новой постройки | Всего         | В т.ч. слом, разбивка и гибель |                | Всего            | В т.ч. новой постройки |               |
| <b>I. Транспортный и служебно-вспомогательный флот. Самоходный флот</b> |                   |                           |                                   |                        |               |                                |                |                  |                        |               |
| б) сухогрузные  | Число, шт.        | 3. Грузовые суда          |                                   |                        |               |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   | а) нефтеналивные          |                                   |                        |               |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   | 1. Грузопассажирские суда |                                   |                        |               |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   | 2. Пассажирские суда      |                                   |                        |               |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   |                           | Пассажир оместим ость, тыс. мест. | Мощность, л.с.         | Число, шт.    |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   |                           | 1520                              | 1265                   | 13            |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   |                           | -                                 | -                      | -             |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   |                           | -                                 | -                      | -             |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   |                           | -                                 | -                      | -             |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   |                           | -                                 | -                      | -             |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   |                           | 1520                              | 1265                   | 13            |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   |                           | 1482                              | 1235                   | 12            |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   |                           | 100                               | 54                     | 1             |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   |                           | 100                               | 54                     | 1             |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   |                           |                                   |                        |               |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   |                           | 1582                              | 1289                   | 13            |                                |                |                  |                        |               |
|   |                   |                           | -                                 | -                      | -             |                                |                |                  |                        |               |

| Итого самоходного флота |            | 7. Вспомогательные суда |            | 6. Разъездные суда |            | 5. Рейдово-маневровые суда |            | 4. Буксирные суда |            | Грузоподъемность, тыс. т. |                | Мощность, л.с.            |                |
|-------------------------|------------|-------------------------|------------|--------------------|------------|----------------------------|------------|-------------------|------------|---------------------------|----------------|---------------------------|----------------|
| Мощность, л.с.          | Число, шт. | Мощность, л.с.          | Число, шт. | Мощность, л.с.     | Число, шт. | Мощность, л.с.             | Число, шт. | Мощность, л.с.    | Число, шт. | Грузоподъемность, тыс. т. | Мощность, л.с. | Грузоподъемность, тыс. т. | Мощность, л.с. |
| 2435                    | 25         | -                       | 1          | 50                 | 1          | -                          | 10         | 1040              | 10         | 60                        | 80             | -                         | -              |
| 240                     | 3          | -                       | -          | -                  | -          | -                          | 3          | 240               | 3          | -                         | -              | -                         | -              |
| 240                     | 3          | -                       | -          | -                  | -          | -                          | 3          | 240               | 3          | -                         | -              | -                         | -              |
| 330                     | 3          | -                       | -          | -                  | -          | -                          | 3          | 330               | 3          | -                         | -              | -                         | -              |
| 330                     | 3          | -                       | -          | -                  | -          | -                          | 3          | 330               | 3          | -                         | -              | -                         | -              |
| 2345                    | 25         | -                       | 1          | 50                 | 1          | -                          | 10         | 950               | 10         | 60                        | 80             | -                         | -              |
| 2327                    | 22         | -                       | 1          | 50                 | 1          | -                          | 8          | 962               | 8          | 60                        | 80             | -                         | -              |
| 179                     | 3          | -                       | 2          | 124                | 2          | -                          | 1          | 150               | 1          | -                         | -              | -                         | -              |
| 116                     | 2          | -                       | 1          | 62                 | 1          | -                          | -          | -                 | -          | -                         | -              | -                         | -              |
| 80                      | 1          | -                       | -          | -                  | -          | -                          | 1          | 85                | 1          | 60                        | 80             | -                         | -              |
| 80                      | 1          | -                       | -          | -                  | -          | -                          | -          | -                 | -          | 60                        | 80             | -                         | -              |
| 2490                    | 24         | -                       | 3          | 174                | 3          | -                          | 8          | 1027              | 8          | -                         | -              | -                         | -              |

| 1. Земснаряды  |            | Несамостоятельный флот         |            |                                 |            |                                  |            |                               |            |                           |            |
|----------------|------------|--------------------------------|------------|---------------------------------|------------|----------------------------------|------------|-------------------------------|------------|---------------------------|------------|
|                |            | Итого несамоходного флота      |            | 3. Службно-вспомогательные суда |            | 2. Сухогрузные транспортные суда |            | 1. Наливные транспортные суда |            |                           |            |
| Мощность, л.с. | Число, шт. | Грузоподъемность, тыс. т.      | Число, шт. | Грузоподъемность, тыс. т.       | Число, шт. | Грузоподъемность, тыс. т.        | Число, шт. | Грузоподъемность, тыс. т.     | Число, шт. | Грузоподъемность, тыс. т. | Число, шт. |
| 150            | 1          | 1215                           | 16         | 285                             | 3          | 930                              | 13         | -                             | -          | -                         | -          |
| -              | -          | 85                             | 1          | 85                              | 1          | -                                | -          | -                             | -          | -                         | -          |
| -              | -          | -                              | -          | -                               | -          | -                                | -          | -                             | -          | -                         | -          |
| -              | -          | 85                             | 1          | 85                              | 1          | -                                | -          | -                             | -          | -                         | -          |
| -              | -          | 85                             | 1          | 85                              | 1          | -                                | -          | -                             | -          | -                         | -          |
| 150            | 1          | 1130                           | 15         | 200                             | 2          | 930                              | 13         | -                             | -          | -                         | -          |
| 150            | 1          | 680                            | 11         | 200                             | 2          | 680                              | 9          | -                             | -          | -                         | -          |
| 37             | 1          | 300                            | 2          | -                               | -          | 300                              | 2          | -                             | -          | -                         | -          |
| 37             | 1          | 300                            | 2          | -                               | -          | 300                              | 2          | -                             | -          | -                         | -          |
| -              | -          | 60                             | 2          | -                               | -          | 60                               | 2          | -                             | -          | -                         | -          |
| -              | -          | 60                             | 2          | -                               | -          | 60                               | 2          | -                             | -          | -                         | -          |
| 187            | 2          | 1120                           | 11         | 200                             | 2          | 920                              | 9          | -                             | -          | -                         | -          |
|                |            | II. Путейский технический флот |            |                                 |            |                                  |            |                               |            |                           |            |
|                |            |                                |            |                                 |            |                                  |            |                               |            |                           |            |

| 2. Дносна<br>ряды      | III. Флот, обслуживающий путевые работы |            |                         |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|------------------------|---|------------|-------------------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|                        | Производительность,<br>тыс. куб. м      |            |                         |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Самоходные суда     | Мощность,<br>л.с.                       | Число, шт. | IV. Дебаркадеры         |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|                        |   |            | Число, шт.              |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. Несамходные<br>суда | Мощность,<br>л.с.                       | Число, шт. | V. Прочий стоечный флот |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|                        |   |            | Число, шт.              |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -                      | 45                                      | -          | 1                       | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -                      | -                                       | -          | -                       | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -                      | -                                       | -          | -                       | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -                      | -                                       | -          | -                       | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -                      | -                                       | -          | -                       | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -                      | 45                                      | -          | 1                       | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -                      | 45                                      | -          | 1                       | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -                      | 25                                      | -          | -                       | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -                      | 25                                      | -          | -                       | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -                      | -                                       | -          | -                       | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -                      | -                                       | -          | -                       | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -                      | 70                                      | -          | 1                       | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Пояснительная записка за 1960 г. говорит об увеличении баланса предприятия: «За счет капиталовложений приобретено 3 катера по 150 л.с. от Красноярского судостроительного завода балансовой стоимостью 615 582 [руб.], один катер Калачевского судостроительного завода балансовой стоимостью 225 736 [руб.] <...> приобретена баржа от Симонихинской РЭБ<sup>1</sup> стоим[остью] 77,0 т.р.» (ЦГА УР. Ф. Р-845. Оп. 4. Д. 6026. Л. 19). На уменьшение баланса этого года пошли «Катера буксирные 90 л.с. 206 360 [руб.], баржи № 4, 5, 6, 7 124 782 [руб.]» (ЦГА УР. Ф. Р-845. Оп. 4. Д. 6026. Л. 20).

Исходя из Таблицы 2, у предприятия произошло уменьшение пассажирского флота на одну единицу в 30 л.с. и две единицы буксирного флота, но при этом мощность

<sup>1</sup> РЭБ – ремонтно-эксплуатационная база.

увеличивалась на 12 л.с. Итого количество единиц самоходного флота уменьшилось на 3 единицы суммарной мощностью 18 л.с. Несамостоятельный флот уменьшился на 4 единицы суммарной грузоподъемностью 250 т. (930 – 680 = 250 т.).

Таким образом, если Управление приняло четыре катера, оно должно списать 7 единиц.

Судя по пояснительной записке 1961 г., Управление увеличило баланс

«За счет капиталовложений приобретено из Р[остова-на-]Дон[у] катер ПС № 199, балансовая стоимость 8332 [руб.] 60 [к.]

Из Батуми полуглиссер, балансовая стоимость 5524 [руб.] 28 [к.]

<...> От Каширского судостроительного завода две металлические баржи 150 тон[н], балансовая стоимость 26 800 [руб.] 00 [к.],

<...> Причал «Этна» – 1100 [руб.] 00 [к.],

<...> Полуглиссерная лодка – 2500 [руб.] 00 [к.]

Принято безвозмездно от П[ромышленного] В[одного] Х[озяйства] полуглиссер, балансовая стоимость 6570 [руб.] 60 [к.]» (ЦГА УР. Ф. Р-845. Оп. 4. Д. 6428. Л. 10). В 1961 г. прошла денежная реформа, из-за чего цены стали указываться в рублях и копейках, вместо прежнего тыс. руб.

На уменьшение баланса пошли:

«Полуглиссер старой конструкции – 6700 [руб.] 00 [к.]

<...> Катер СТ-7 мощн[остью] 80 л.с. балансовая стоимость – 9900 [руб.] 00 [к.]

Баржи металлические № 1 и 2 балансовая стоимость – 3600 [руб.] 00 [к.]» (ЦГА УР. Ф. Р-845. Оп. 4. Д. 6428. Л. 11).

Из Таблицы 2 видно, что пассажирский катер ПС-199 «Комсомолец» показан с мощностью 54 л.с. В этом была ошибка составителей, поскольку в отличие от имеющихся в хозяйстве однотипных катеров «Восход», «Прибой» и «Венера», это было судно новой модификации с двигателем 80 л.с.

Самоходная баржа СТ-7 показана в сухогрузных самоходных судах (раздел I, строка 3, б, Таблица 2). Оба полуглиссера приняты по строке разъездные суда (два по 62 л.с.). Судно из Батуми показано как новое, в то время как полуглиссер Промышленного водного хозяйства (ПВХ) – бывший в употреблении.

Несамостоятельный сухогрузный флот пополнился двумя баржами по 150 т., убыло две баржи по 30 т. Пояснительная записка не показывает приобретение земснаряда, судя по указанным характеристикам типа 4-ПЗУ<sup>1</sup>. Кроме того, отсутствует полуглиссерная лодка, очевидно, переданная позже. Наконец, стоечный флот пополнился на четыре единицы, скорее всего причал «Этна» вошел в эту строку, как приобретение прошлого года.

Несмотря на то, что, казалось бы, сумма мощностей катеров дает достаточно большое количество вариантов, на самом деле этих вариантов не так много. В свое время существовала специальная инструкция Главречтранса об учете мощностей двигателей. В частности, мощность двигателя ЗИС-5 следовало показывать в 73 л.с., без каких бы то ни было округлений. Вполне очевидно, что и по линии Минречфлота могло быть нечто подобное. По крайней мере, дизель ЗДб везде показан с мощностью 150 л.с. А поскольку на советских катерах стояли двигатели достаточно узкой номенклатуры, количество возможных вариантов сумм мощностей получается не столь большим.

В связи с этим для реконструкции состава флота можно предложить следующую методику. За основу берется Акт передачи флота от Управления малых рек при его ликвидации в 1962 г. (ЦГА УР. Ф. Р-905. Оп. 1. Д. 778), после чего по Пояснительной записке 1961 г. определяются суда, пошедшие на увеличение и уменьшение баланса этого года. Название судов можно восстановить по документации по личному составу (СГА. Ф. Р-82. Оп. 2. Д. 36, 39, 40, 46), поскольку документации по основной деятельности Управления не сохранилось. К этой реконструкции также привлекались ведомости начисления зарплаты, поскольку там перечисляются все суда, находящиеся в данный момент с личным составом, получающим денежное довольствие (СГА. Ф. Р-82. Оп. 2. Д. 27).

Таким образом, на конец 1961 г. в Управлении состояли

<sup>1</sup> Основными моделями производимых в СССР землесосов в это время были 4-ПЗУ производительностью 25 м<sup>3</sup> и 8-ПЗУ – 45 м<sup>3</sup>.

## 1. 13 пассажирских катеров в 1289 л.с.

Из достоверно числившихся пассажирскими судами на момент передачи из упраздненного Управления малых рек: «Юбилейный» (180 л.с.), «Дружба» (150 л.с.), «Россия», «Победа» (по 150 л.с.), «Заря» (150 л.с.), «Герой» и «Искра» (по 80 л.с.), «Восход», «Прибой», «Венера» (по 54 л.с.), «Комсомолец» (80 л.с., но в [Таблице 2](#) показано как 54 л.с.).

Итого 11 судов 1156 л.с. Остались неучтенными два судна в 133 л.с. Это явно «Кировец» и «Камбаряк» по 80 л.с. Учитывая их проблемы с двигателями (показывались с мощностью вплоть до 60 л.с.), это выглядит вполне вероятно. Если предположить, что на одном из них показана мощность 60 л.с., а у второго – 73 л.с., тогда суммарная мощность в 1289 л.с. точно соответствует отчету. Оставшийся «Моряк» имел мощность двигателя 150 л.с. и включение его в список пассажирских судов делает сумму намного больше той, что указано в статотчете. Поэтому можно сделать вывод, что его просто не показывали. С передачей судна в состав Управления малых рек тоже не совсем все понятно. Он был получен Чуровским леспромхозом и после ликвидации объединенного флота предприятия «Удмуртлес» оказался числящимся на балансе Ижевского стройуправления. После его перехода из структур «Удмуртлеса» в структуры Министерства сельского хозяйства в 1960 г., судно, очевидно, и оказалось у ижевских речников. В документации по личному составу Управления его первое упоминание произошло в октябре 1961 г. Так что возможно, фактическая передача судна произошла уже в 1962 г., поэтому он и попал в передаточный акт при ликвидации Управления.

Количество пассажиров получается 1518 чел., против указанных в отчете 1582. Но, во-первых, в сумму не включены пассажиры «Кировца», а во-вторых, пассажирская вместимость также могла меняться.

## 2. 8 буксирных катеров в 1027 л.с.

«Сарапулец» (150 л.с.), «Красноярск» (150 л.с.), «Сибиряк» (150 л.с.), «Каширец» (80 л.с.), «Переправный» (77 л.с.), «Севастополь» (140 л.с.), «Курган» (140 л.с.), «Иркутск» (140 л.с.). Всего – 1027 л.с. Уменьшение мощности произведено для «Переправного», а также имевших самые старые машины «Иркутска» и «Севастополя» по примеру «Кургана», в передаточном акте по которому указано 140 л.с.

## 3. 3 разъездных судна в 174 л.с.

Это полуглиссер Л-82, приобретенный в Батуми (62 л.с.), полуглиссер ПВХ (62 л.с., судя по отчету, бывший в употреблении) и «Прохлада» Сарапульской эксплуатационной конторы (получается, 50 л.с.).

4. Сухогрузные суда – в Управлении имелось единственное судно, самоходная баржа типа К-53 СТ-7, бывшая «Ногинск», списанная в 1961 г. Ее характеристики полностью соответствуют данным указанным в отчете.

5. Из земснарядов на момент ликвидации в Управлении числилось два: типа 4-ПЗУ в Сарапуле и 8-ПЗУ в Ижевске. В 1961 г. сарапульский земснаряд принят на баланс, а Ижевский имеется в составе флота на 1959 г. Документация по личному составу говорит об его доставке в Ижевск в 1958 г., что, таким образом, идеально согласуется со статотчетом.

6. Путьские суда. По статотчету в 1959 г. и 1961 г. числится одно путьское судно с мощностью 54 л.с. К сожалению, утверждать с вероятностью 100 %, что за судно имелось в виду, невозможно. В документации по личному составу на начало 1959 г. в Ижевске есть некий катер «Путеец». Детальная информация о нем отсутствует. Судна нет в передаточном акте. Поэтому под списанным в 1961 г. «полуглиссером старой конструкции», возможно, имеется в виду он.

## 7. 9 сухогрузных барж в 920 т.

В передаточных документах число барж больше этой цифры. В Ижевске передавались баржи № 5 (пассажирская на 100 чел. – 40 т.), № 8 (путьская 40 т.), № 15 и № 16 (по 60 т., использовались для пассажирских перевозок), корпус бывшего парохода «Звезда», использовавшегося как склад горюче-смазочных материалов (ГСМ) (40 т.). В Воткинске в полузатопленном состоянии имелась баржа № 6 (30 т.), использовавшаяся как стоечная. В Сарапуле в рабочем состоянии находились две 100-тонные деревянные баржи № 2 и № 3, металлические № 9 (40 т.), № 10 (100 т.), а также однотипные 150-тонные баржи № 22, № 86 и № 87. Кроме того, в 1960 г. в Симонихе построена деревянная баржа № 8,

использовавшаяся как склад ГСМ. Из некогда большого паромного флота в 1962 г. на плаву остался лишь паром № 5. Все указанные суда были приняты в состав Камского речного пароходства с присвоением им новых буквенно-цифровых обозначений.

Весь этот флот распределен в [Таблице 2](#) по трем строкам: сухогрузные транспортные суда (непосредственно транспортные баржи), служебно-вспомогательные суда (пассажирские паромы) и стоечный флот. Поэтому уместно указать, что в 1961 г. в качестве причала Управление получило корпус бывшего парохода «Этна».

Таким образом, служебно-вспомогательные суда, это, скорее всего, паром № 5 (150 т.) и баржа № 5 (40 т.) – только по ним на момент передачи указаны штатная пассажировместимость. В сумме получается 190 т. против 200 указанных в отчете, причем, как на начало года, так и на конец.

В качестве стоечных, скорее всего, указаны бывший пароход «Звезда», баржа № 8 в Ижевске, баржа № 8 в Сарапуле и баржа № 6 в Воткинске. Причал «Этна», принятый в 1961 г., отсутствует среди поступивших в этот год судов.

И тогда на несамоходный сухогрузный флот приходится баржи № 15 и № 16 в Ижевске (указаны как сухогрузные, а не пассажирские, поскольку, по-видимому, их еще не успели осмотреть представители регистра, а до доставки в Ижевск они использовались в Сарапуле как сухогрузные), № 2, № 3, № 9, № 10, № 22, № 86, № 87. Всего 910 т., вместо 920 т., указанных в отчете.

8. В 1959 г. и в 1960 г. числится один дебаркадер – это дебаркадер № 216, числящийся в акте о передаче судов ликвидированного Управления.

Имеющееся упоминание в пояснительной записке о приеме на баланс полуглиссерной лодки относится к Катеру № 3, доставленному в Сарапул в мае 1962 г. В статотчет по этой причине он не попал.

Состав флота на 1960 г. можно восстановить, анализируя принятые и списанные суда. На конец 1960 г. пассажирских судов 12, суммарной мощностью 1235 л.с., пассажировместимостью 1482 чел. Отсутствует принятый в 1961 г. теплоход «Комсомолец». Буксирный флот различается от 1961 г. тем, что там присутствует «Сокол» (85 л.с.), отсутствует «Сарапулец» (150 л.с.), по которым произведен обмен. Наконец, сухогрузный флот различается тем, что в 1961 г. списаны 30-тонные баржи № 1 и № 2, приняты 150-тонные № 86 и № 87.

На конец 1959 г. в Управлении числятся 13 пассажирских судов суммарной мощностью 1265 л.с. и пассажировместимостью 1520 чел.

Из точно учтенных в этом году можно выделить: «Юбилейный» (180 л.с.), «Дружба» (150 л.с.), «Россия», «Победа» (по 150 л.с.), «Герой» и «Искра» (по 80 л.с.), «Восход», «Прибой», «Венера» (по 54 л.с.). Итого – 9 судов в 952 л.с.

Остается четыре судна в 313 л.с. Это: «Ярославль» (90 л.с.), «Освод» (30 л.с.), «Звезда» (113 л.с.), «Волна» (80 л.с.).

Суммарная пассажировместимость всех судов составляет 1740 чел. против 1520 чел. по отчету. Возможно, несогласованность возникла из-за парохода «Звезда». 250 пассажиров – это палубные, но каютных только 30. В этом случае сумма становится 1520, что соответствует цифре, указанной в отчете.

Катер «Камбаряк», использовавшийся в Ижевске как пассажирский, до 1960 г. находился в Сарапуле, где применялся для буксировки плотов и в работе на переправе. «Кировец», использовавшийся для буксировки барж на Чепце и Вятке, зимой 1959–1960 г. передан в Сарапул.

В управлении в конце 1959 г. числится 10 буксирных судов с суммарной мощностью 950 л.с. Из тех, которые использовались впоследствии это: «Сокол» (новый, 90 л.с.), «Курган» (140 л.с.), «Переправный» (80 л.с.), «Каширец» (новый, 90 л.с.), «Иркутск» (150 л.с.), «Севастополь» (150 л.с.), «Кировец» (70 л.с.), «Камбаряк» (новый, 60 л.с.). К ним следует добавить списанные в 1960 г. «Чайковск» и «Краснокамск» (по 60 л.с.).

Сухогрузные несамоходные суда из использовавшихся далее, это баржи № 15 и № 16 (по 60 т.), № 2 и № 3 (по 100 т.), № 9 (40 т.), № 10 (100 т.), № 22 (150 т.), № 1 и № 2 (по 30 т.). Судя по пояснительной записке, в 1960 г. списаны баржи № 4 и № 5 (по 30 т.), а также № 6 и № 7 (по 100 т.). Таким образом, в сумме получается 13 судов в 930 т., как и указано в отчете. В числе служебно-вспомогательных судов к упомянутым ранее Парому

№ 5 и Барже № 5 добавляется списанный 100-тонный паром № 1, показанный в отчете как 85-тонный. В числе стоечных, как и позднее, относятся путевская баржа № 8 в Ижевске, № 6 в Воткинске и склад ГСМ, бывший пароход «Звезда».

Относительно списанных в 1960 г. катеров пояснительная записка упоминает крайне невнятно «катера буксирные 90 л.с.» общей стоимостью 206 360 руб. Получается, что списаны буксирные катера «Чайковск» и «Нефтекамск», по которым известно, что за несколько лет до того на них поставили двигатели 2ДСП (60 л.с.). Кроме того, получается, списаны пассажирские катера «Освод» (30 л.с.), «Ярославль» (90 л.с.), «Волна» (80 л.с.), а также пароход «Звезда» (113 л.с.) – всего 7 судов. Приобретенные в этом году три катера по 150 л.с. Красноярского судзавода («Заря», «Красноярск», «Сибиряк»). Поскольку завод в Калаче-на-Дону производил теплоходы типа ПС<sup>1</sup>, вероятно под «одним катером Калачевского завода» подразумевается «Комсомолец», полученный в будущем году.

Реконструированный список судов по [Таблице 2](#) сведен в [Таблицу 3](#).

**Таблица 3.** Состав флота Удмуртского управления малых рек

|                     | 1958 г.      | 1959 г.    | 1960 г.     | 1961 г.      | 1962 г. |
|---------------------|--------------|------------|-------------|--------------|---------|
| Пассажирские катера |              |            |             |              |         |
| «Юбилейный»         | 180/450 (П)  | 180/450    | 180/450     | 180/450      | 180/450 |
| «Дружба»            | 150/150 (П)  | 150/150    | 150/150     | 150/150      | 150/150 |
| «Россия»            | 150/115      | 150/115    | 150/115     | 150/115      | 150/115 |
| «Победа»            | 150/115      | 150/115    | 150/115     | 150/115      | 150/115 |
| «Заря»              | ×            | ×          | 150/62 (П)  | 150/62       | 150/62  |
| «Герой»             | 80/110       | 80/110     | 80/110      | 80/110       | 80/110  |
| «Искра»             | 80/110       | 80/110     | 80/110      | 80/110       | 80/110  |
| «Восход»            | 54/100       | 54/100     | 54/100      | 54/100       | 54/100  |
| «Прибой»            | 54/100       | 54/100     | 54/100      | 54/100       | 54/100  |
| «Венера»            | 54/100       | 54/100     | 54/100      | 54/100       | 54/100  |
| «Комсомолец»        | ×            | ×          | ×           | 54/100 (П)   | 75/100  |
| «Моряк»             | ×            | ×          | ×           | ×            | 150/5   |
| «Камбаряк»          | ×            | Букс. (П)  | 60/6        | 60/6         | 85/6    |
| «Кировец»           | Букс.        | Букс.      | 73/?        | 73/?         | 80/?    |
| «Освод»             | 30/30        | 30/30      | 30/30 (С)   | ×            | ×       |
| «Ярославль»         | 90/60        | 90/60      | 90/60 (С)   | ×            | ×       |
| «Звезда»            | 113/250      | 113/250    | 113/250 (С) | Ст.          | Ст.     |
| «Волна»             | 80/50        | 80/50      | 80/50 (С)   | ×            | ×       |
| Итого               | 13/1265/1740 | 13/1265/17 | 12/1235/141 | 13/1289/1518 | –       |
| По отчету           | 13/1265/1520 | 40         | 8           | 13/1289/158  |         |
|                     |              | 13/1265/15 | 12/1235/14  | 2            |         |
|                     |              | 20         | 82          |              |         |
| Сухогрузные суда    |              |            |             |              |         |
| СТ-7 «Ногинск»      | 80/60        | 80/60      | 80/60       | 80/60 (В)    | ×       |
| Итого               | 80/60        | 80/60      | 80/60       | 80/60        | –       |
| Буксирные катера    |              |            |             |              |         |
| «Красноярск»        | ×            | ×          | 150 (П)     | 150          | 150     |
| «Сокол»             | ×            | 90 (П)     | 85          | 85 (Сп)      | 90      |
| «Курган»            | 140          | 140        | 140         | 140          | 140     |
| «Переправный»       | 80           | 80         | 75          | 75           | 80      |
| «Сарапулец»         | ×            | ×          | ×           | 150 (П)      | 150     |
| «Каширец»           | ×            | 90 (П)     | 80          | 80           | 80      |
| «Сибиряк»           | ×            | ×          | 150 (П)     | 150          | 150     |

<sup>1</sup> В Ижевской эксплуатационной конторе их было 4: ПС-70 «Восход», ПС-128 «Венера», ПС-129 «Прибой» и ПС-199 «Комсомолец».

|                                    |         |         |         |         |        |
|------------------------------------|---------|---------|---------|---------|--------|
| «Иркутск»                          | 150     | 150     | 150     | 150     | 150    |
| «Севастополь»                      | 150     | 150     | 150     | 150     | 150    |
| «Красноярск»                       | 90      | 90 (С)  | ×       | ×       | ×      |
| «Чайковск»                         | 60      | 60      | 60 (С)  | ×       | ×      |
| «Краснокамск»                      | 60      | 60      | 60 (С)  | ×       | ×      |
| «Серга»                            | 150     | 150 (С) | ×       | ×       | ×      |
| «Кировец»                          | 70      | 70      | Пасс.   | Пасс.   | Пасс.  |
| «Камбаряк»                         | ×       | 60 (П)  | Пасс.   | Пасс    | Пасс.  |
| «Комсомолец»                       | 90      | 90 (С)  | ×       | ×       | ×      |
| Итого                              | 10/1040 | 10/950  | 8/980   | 8/1045  |        |
| По отчету                          | 10/1040 | 10/950  | 8/962   | 8/1027  |        |
| Разъездные                         |         |         |         |         |        |
| Л-82                               | ×       | ×       | ×       | 62 (П)  | 65/6   |
| ПВХ                                | ×       | ×       | ×       | 62 (П)  | ?      |
| «Прохлада»                         | 50      | 50      | 50      | 50      | ?      |
| Путейские                          |         |         |         |         |        |
| «Путеец»                           | 54      | 54      | 54      | 54      | 54 (С) |
| Земснаряды                         |         |         |         |         |        |
| 8-ПЗУ № 3                          | ×       | ×       | ×       | 37 (П)  | 37     |
| «Рефулерный»                       | 150     | 150     | 150     | 150     | 150    |
| Баржи                              |         |         |         |         |        |
| № 15 (Ижевск)                      | 60      | 60      | 60      | 60      | 60     |
| № 16 (Ижевск)                      | 60      | 60      | 60      | 60      | 60     |
| № 2 (Сарапул)                      | 100     | 100     | 100     | 100     | 100    |
| № 3 (Сарапул)                      | 100     | 100     | 100     | 100     | 100    |
| № 9 (Сарапул)                      | 40      | 40      | 40      | 40      | 40     |
| № 10 (Сарапул)                     | 100     | 100     | 100     | 100     | 100    |
| № 22 (Сарапул)                     | 150     | 150     | 150     | 150     | 150    |
| № 86 (Сарапул)                     | ×       | ×       | ×       | 150 (П) | 150    |
| № 87 (Сарапул)                     | ×       | ×       | ×       | 150 (П) | 150    |
| № 1 (Сарапул)                      | 30      | 30      | 30      | 30 (Сп) | ×      |
| № 2 (Сарапул)                      | 30      | 30      | 30      | 30 (Сп) | ×      |
| № 8 (Ижевск)                       | Ст.     | Ст.     | Ст.     | Ст.     | 40     |
| № 8 (Сарапул)                      | ×       | ×       | П       | Ст.     | 40     |
| № 6 (Воткинск)                     | Ст.     | Ст.     | Ст.     | Ст.     | 30     |
| № 4 (Сарапул)                      | 30      | 30      | 30 (С)  | ×       | ×      |
| № 5 (Сарапул)                      | 30      | 30      | 30 (С)  | ×       | ×      |
| № 6 (Сарапул)                      | 100     | 100     | 100 (С) | ×       | ×      |
| № 7 (Сарапул)                      | 100     | 100     | 100 (С) | ×       | ×      |
| Итого                              | 13/930  | 13/930  | 11/670  | 11/910  | –      |
| По отчету                          | 13/930  | 13/930  | 11/680  | 9/920   |        |
| Паромы                             |         |         |         |         |        |
| Паром № 5                          | 150     | 150     | 150     | 150     | 150    |
| Баржа № 5                          | 40      | 40      | 40      | 40      | 40     |
| Паром № 1                          | 85      | 85 (С)  | ×       | ×       | ×      |
| Итого                              | 3/275   | 2/190   | 2/190   | 2/190   | –      |
| По отчету                          | 3/285   | 2/200   | 2/200   | 2/200   |        |
| Дебаркадеры и прочий стоечный флот |         |         |         |         |        |
| Дебаркадер № 216                   | Есть    | Есть    | Есть    | Есть    | Есть   |
| Причал «Этна»                      | ×       | ×       | ×       | ×       | Есть   |

Итак, специализированная форма статистического отчета № 7-река (годовая) имеет намного более высокую информативность по сравнению с формой «26-вод». В ней присутствуют множество дополнительных полей для заполнения, отсутствующие в форме

«26-вод», из-за чего составители были вынуждены более добросовестно подходить к подаваемым цифрам. Так на примере 1956 г. видно, что Удмуртское управление просто опустило информацию о своем разъездном и путевском флоте. Все это существенно повышает вероятность проведения успешной реконструкции списка судов по форме № 7-река (годовая), по сравнению с «26-вод».

Несмотря на множество возможных вариантов реконструкции состава флота по форме № 7-река (годовая), из-за жестких требований к подаваемым цифрам, соответствующим мощности судов, именно состав флота восстанавливается достаточно точно. При этом для ряда двигателей мощность указывается достаточно произвольно. Это может быть связано с существованием каких-то инструкций для заполнения, где, например, мощность дизеля ЗД6 в любом случае должна указываться в 150 л.с. Можно сделать предположение, что мощность «гуляет» у двигателей, не указанных в этой инструкции.

Весьма полезным вспомогательным материалом для реконструкции могут стать списки судов на какой-то имеющийся год (для Удмуртского управления – это передаточный акт при его ликвидации в 1962 г.), которые при наличии пояснительных записок к статистическому отчету, где указаны стоимости судов, пошедшие на увеличение (приняты) и уменьшение (списаны) баланса предприятия. Для контроля правильности реконструкции весьма ценным оказалась документация по личному составу Управления, в которой фигурируют наименования имевшихся на тот момент судов.

В целом, форму № 7-река (годовая) следует признать ценным источником по истории водного транспорта.

### Литература

**ЦГА УР** – Центральный государственный архив Удмуртской республики.

**СГА** – Управление по делам архивов Администрации города Сарапула Удмуртской Республики

### References

**TsGA UR** – Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv Udmurtskoi respubliki [Central State Archive of the Udmurt Republic].

**SGA** – Upravlenie po delam arkhivov Administratsii goroda Sarapula Udmurtskoi Respubliki [Department of Archives of the Administration of the city of Sarapul of the Udmurt Republic].

## Реконструкция списочного состава флота по форме статистического отчета № 7-река (годовая) на примере Удмуртского управления малых рек (1958–1962 гг.)

Николай Витальевич Митюков <sup>а, \*</sup>

<sup>а</sup> Удмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук, Российская Федерация

**Аннотация.** Статистические отчеты являются ценным историческим источником по водному транспорту. Поскольку в Советском Союзе флоты имели множество хозяйств самой различной подчиненности, с самыми разнообразными и причудливыми системами отчетности, фактически только статотчеты, подаваемые по унифицированным в Центральном статистическом управлении формам, давали возможность все эти сведения «привести к общему знаменателю».

Специализированная форма статистического отчета № 7-река (годовая) имеет намного более высокую информативность по сравнению с формой «26-вод». В ней присутствуют множество дополнительных полей для заполнения, отсутствующие в форме «26-вод», из-за чего составители были вынуждены более добросовестно подходить к подаваемым цифрам. Так, на примере 1956 г. видно, что Удмуртское управление просто опустило информацию о

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [nico02@mail.ru](mailto:nico02@mail.ru) (Н.В. Митюков)

своим разъездном и путейском флоте. Все это существенно повышает вероятность проведения успешной реконструкции списка судов по форме № 7-река (годовая), по сравнению с «26-вод».

Несмотря на множество возможных вариантов реконструкции состава флота по форме № 7-река (годовая), из-за жестких требований к подаваемым цифрам, соответствующим мощности судов, именно состав флота восстанавливается достаточно точно. При этом для ряда двигателей мощность указывается достаточно произвольно. Это может быть связано с существованием каких-то инструкций для заполнения, где, например, мощность дизеля ЗД6 в любом случае должна указываться в 150 л.с. Можно сделать предположение, что мощность «гуляет» у двигателей, не указанных в этой инструкции.

Весьма полезным вспомогательным материалом для реконструкции могут стать списки судов на какой-то имеющийся год (для Удмуртского управления – это передаточный акт при его ликвидации в 1962 г.), которые при наличии пояснительных записок к статистическому отчету, где указаны стоимости судов, пошедшие на увеличение (приняты) и уменьшение (списаны) баланса предприятия. Для контроля правильности реконструкции весьма ценным оказалась документация по личному составу Управления, в которой фигурируют наименования имевшихся на тот момент судов. В целом, форму № 7-река (годовая) следует признать очень ценным источником по истории водного транспорта.

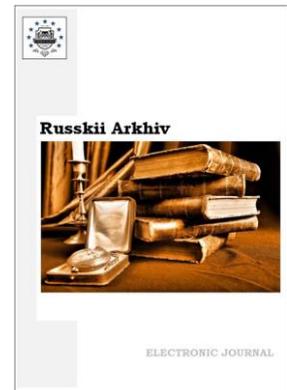
**Ключевые слова:** статистический отчет, форма, речной транспорт, Удмуртское управление малых рек.

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Russkii Arkhiv  
 Has been issued since 1863.  
 E-ISSN: 2413-726X  
 2022. 10(2): 94-107

DOI: 10.13187/ra.2022.2.94  
<https://ra.cherkasgu.press>



### Publication of Sources

#### “On Political Parties in the Livland Governorate”: Reports of the Livonian Governor I.E. Shevich to the Minister of the Interior in 1884

Preparation for publication, introductory article and comments

Natalya V. Dmitrieva <sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Southern Federal University, Russian Federation

#### Abstract

In the early 1880s after the senatorial revision of the Livland and Courland Governorates of the Russian Empire by Senator N.A. Manasein (1882–1883) began the development of several reforms for the three Baltic Governorates at once: police, judicial, educational, etc. In the course of their preparation, the central tsarist government paid special attention to the state of the local community and the moods that dominated its environment. To this end, the Ministry of the Interior urged the governors to describe in more detail the state of affairs in the provinces when preparing weekly reports on incidents. The materials published in this article are of interest in connection with a detailed description of the views of the local crown administration on political and national sentiments in the Livonian province among different population groups. The categorization of “parties” given by the governor reflects, on the one hand, the established ideas about social and interethnic contradictions within the province itself, and, on the other hand, the attitude towards the privileged position of the German nobility in the Russian Empire itself.

**Keywords:** Baltic Governorates, Livland Governorate, Russian Empire, German nobility, weekly reports, “German party”.

После убийства Александра II 1 марта 1881 г. на российский престол вступил его сын Александр III. Столь неожиданная смена монарха отразилась на всех сторонах жизни большого полиэтничного государства. Немецкое дворянство трех Балтийских провинций Российской империи (Курляндской, Лифляндской и Эстляндской) грядущие перемены во внутренней политике прочувствовало одним из первых. Александр III стал первым российским самодержцем, который при восшествии на престол официально не подтвердил привилегии остзейских немцев (Пярт, 2015: 78). Несомненно, столь категоричный шаг был подготовлен еще в предыдущее царствование. В 1867 г. по результатам заседания Комитета министров было принято решение о принятии мер к усилению преподавания русского языка в Дерптском учебном округе с целью обеспечения коронных присутственных мест чиновниками, которые могли бы вести делопроизводство на русском языке (ПСЗРИ, 1871:

\* Corresponding author  
 E-mail addresses: [nvdmitrieva@sfedu.ru](mailto:nvdmitrieva@sfedu.ru) (N.V. Dmitrieva)

845). Первым этапом в решении данной проблемы стало открытие в октябре 1867 г. Рижской Александровской гимназии, которая к концу XIX в. стала одной из самых крупных в Прибалтике (РГИА. Ф. 560. Оп. 16. Д. 214. Л. 6). В том же 1867 г. русский язык стал обязательным для делопроизводства чиновников, находящихся на государственной службе в крае. В 1877 г. в Прибалтийских губерниях было введено в действие Городового положения 1870 г. Это было единственное из всех либеральных преобразований Александра II периода Великих реформ, проводимых на территории внутренних губерний Российской империи, которое было реализовано в регионе при жизни императора. Однако Положение 1877 г. имело важную оговорку, что магистраты и другие сословные учреждения, круг полномочий которых был шире в Прибалтийском крае, «оставались на прежнем положении» (ПСЗРИ, 1879: 262).

Вместе с тем, манифест о вступлении на престол Александра III заставил остзейское дворянство задуматься о возможных способах сохранения своих сословных привилегий и материального благополучия. Данный вопрос актуализировался и нарастающими противоречиями с эстонцами и латышами, которые имели численное преимущество в крае. Традиционно социальный состав населения в Балтийских провинциях имел этнический оттенок. К непривилегированным сословиям относилось преимущественно именно коренное население (эстонцы и латыши). Таким образом, социальное противостояние приобретало характер межэтнического конфликта. Еще 10 августа 1881 г. лифляндский губернатор барон А.А. Иксуль фон-Гильденбандт направил на имя министра внутренних дел обращение, в котором сообщал, что «волнения и тревожные настроения, замечаемые в других частях империи, отражаются отчасти и в Лифляндской губернии». Но, по словам губернатора, «они имеют не столько антиправительственный оттенок, как характер национального антагонизма» (РГИА. Ф. 1282. Оп. 1. Д. 684. Л. 1). Для предотвращения расширения межэтнического противостояния между привилегированными и непривилегированными сословиями губернатор предлагал усилить контроль за деятельностью не только эстонских и латышских частных обществ, но и отдельных частных лиц, что должно было «крайне успокоить лифляндское дворянство» (РГИА. Ф. 1282. Оп. 1. Д. 684. Л. 40б.). Интенсификация поступлений на имя министра внутренних дел ходатайств остзейского дворянства с просьбами о принятии правительственных мер к подавлению будто бы развивающейся среди населения Прибалтийских губерний агитации социал-демократического характера, отметил в итоговом рапорте сенатор Н.А. Манасеин, проводивший ревизию Лифляндской и Курляндской губерний в 1882–1883 гг. (ГАРФ. Ф. 677. Оп. 1. Д. 553. Л. 2). Именно с ее результатами большинство современников и исследователей связывают поворот к русификации в политике царского правительства периода Александра III в крае. Ревизия не носила спонтанный характер, а стала продолжением уже существовавшего успешного опыта обзора ряда губерний в 1880–1881 гг. Полученные в их процессе материалы должны были, с одной стороны, позволить оценить результаты проведенных Великих реформ 1860–1870-х гг., а с другой – выработать программу их дальнейшего развития. Собранные Н.А. Манасеиным в 1882–1883 гг. в двух Балтийских провинциях сведения стали основанием для изменения политики имперского правительства в данном регионе в целом и отказа от политики обеспечения лояльности империи местной немецкой элиты за счет сохранения их сословных привилегий (Дмитриева, Крот, 2019: 851–868; Дмитриева, 2019: 240–256; Дмитриева, 2020: 184–195).

Не менее существенным результатом проведенной ревизии стала смена губернатора центральной и наиболее влиятельной из трех Прибалтийских губерний – Лифляндской. Еще 19 ноября 1882 г. в процессе проверки барон А.А. Иксуль фон-Гильденбандт, занимавший этот пост на протяжении восьми лет, был заменен на И.Е. Шевича, имевшего опыт руководства внутренними российскими губерниями. Основанием для смены руководства губернии стали донесения Н.А. Манасеина в министерство внутренних дел о многочисленных финансовых нарушениях со стороны губернатора в пользу немецкого дворянства Лифляндской губернии. Пронемецкая позиция местной коронной администрации особо отмечалась и в итоговом рапорте ревизора. Данная позиция, по его мнению, нашла отражение в полной зависимости губернатора от ландратской коллегии Риги, «в полнейшем подчинении которой находятся все дворяне, ... все судебные и полицейские власти губернии» (ГАРФ. Ф. 586. Оп. 1. Д. 873. Л. 16).

Не менее значимой в обсуждении вопроса о привилегиях остзейских немцев и их особом положении в Российской империи во второй половине XIX в. представляется и роль русской общественной мысли. Начало данной дискуссии было положено еще «Письмами из Риги» Ю.Ф. Самарина, в которых отмечалось, что «племенная гордость германцев проявляется во всей невежественной слепоте ее в отношении к славянскому племени в целом; но в Остзейском крае это чувство было развито еще особенными обстоятельствами» (Самарин, 1889: 38). В этой же работе автор использует понятие «немецкая партия», под которой понимает, в первую очередь проостзейскую группировку среди придворных и правительственных кругов (Бадалян, 2019: 41). Впоследствии идея о существовании данного явления была активно развита в другой не менее известной работе автора «Окраины России» (Самарин, 1890–1898), а также поддержана другими славянофильскими авторами и изданиями. Следует согласиться с мнением Д. Бадаляна, что «Самарин и Аксаков (Иван Сергеевич – Н.Д.) внесли заметный вклад в то, что в 1860-х годах выражение "немецкая партия" из обиходного языка вошло в русскую публицистику. ... Прошло еще немного времени, и оно упрочилось в делопроизводственной переписке царской администрации» (Бадалян, 2019: 60). Подтверждением данному факту является и публикуемый документ.

Таким образом, сочетание всех вышеперечисленных факторов в Балтийских провинциях в начале 1880-х гг. (нарастание социальных противоречий между привилегированными и непривилегированными сословиями, усиление межэтнических противоречий, обращение представителей русской общественной мысли к проблеме противопоставления русских и немцев) приводит к повышенному вниманию центральных царских властей к настроениям, преобладавшим в крае. В публикуемых ниже еженедельных донесениях гражданского губернатора о происшествиях в Лифляндской губернии от 15 апреля и 3 мая 1884 г. нашли отражение общие представления коронной администрации о структуре местного сообщества, а также ключевых мероприятиях, которые могли бы способствовать более близкому объединению окраины с центром империи. Особый интерес представляет также и то, что большинство из этих мероприятий носят ненасильственный характер, связаны с использованием в большей степени культурных и административных рычагов воздействия на местное население всех сословных категорий. Приводимая губернатором категоризация «партий» отражает, с одной стороны, устоявшиеся представления о социальных и межэтнических противоречиях внутри самой губернии, а с другой – отношение к привилегированному положению немецкого дворянства в самой Российской империи. Отдельно следует отметить близость некоторых оценок т.н. «немецкой» и «народной» партий с трактовками, господствовавшими в славянофильской публицистике 1860–1880-х гг.

Подготовка документа к публикации осуществлена в соответствии с «Правилами издания исторических документов в СССР» (М., 1990). Стилистические особенности текста сохранены, орфография и пунктуация приведены в соответствие с современными нормами русского языка.

## № 1

### **Еженедельное донесение гражданского губернатора И.Е. Шевича<sup>1</sup> министру внутренних дел Российской империи о происшествиях в Лифляндской губернии от 15 апреля 1884 г. № 8**

Совершенно конфиденциально<sup>2</sup>

Его сиятельству графу Д.А. Толстому<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Шевич Егор Иванович (1838–1912) – русский государственный деятель, глава Калужской, а затем Лифляндской губерний, действительный тайный советник.

<sup>2</sup> В левом верхнем углу пометка: «№ 271 19 апр. 84. Канц. 19 апреля 1884 г.».

<sup>3</sup> Толстой Дмитрий Андреевич (1823–1889) – государственный деятель Российской империи, историк. В 1865–1880 гг. занимал пост обер-прокурора Священного Синода; в 1866–1880 гг. – министра

Милостивый государь граф Дмитрий Андреевич,

вследствие конфиденциального письма Вашего сиятельства от 12-го сего апреля за № 38<sup>1</sup> считаю должным доложить о происшествиях в губернии по своему особому характеру достойных Вашего, милостивый государь, внимания я имел честь доводить до Вашего сведения большей частью в форме конфиденциальных писем; затем, употребляя все зависящие от меня средства к возможному предупреждению на месте столкновений и пререканий между служащими и начальствующими лицами в губернии, я не имею до сих пор случая доставлять сведения о чем-либо выдающемся в сим отношении, равно как и об особых явлениях в местной общественной жизни, чем либо обращающих на себя внимание.

Но вместе с тем, по получении циркуляра от 4-го минувшего ноября за № 1507, я удвоил усилия к возможному уяснению себе взаимного положения и направления политических партий в губернии, деятельность которых имеет первостепенное значение для дальнейшего развития общественной и политической ее жизни, дабы получить возможность представить о сем Вашему сиятельству по возможности верный и свободный от увлечения очерк.

Не смею скрыть пред Вами, милостивый государь, что вследствие лично занимаемого мною, независимого от местных политических тенденций взаимно враждующих между собой партий положения, задача эта представляется далеко не легкой. Вражда партий имеет столь острый характер, лиц, стоящих вне движения их и к мнению которых я мог бы отнестись с достаточным доверием, таких мало, что приходится полагаться на личные свои наблюдения, усваивая впечатления, получаемые большей частью урывками, для чего требуется продолжительное время. Вот причина, почему не доверяя еще силе собственного моего в этом отношении убеждения, я не решался еще представить результаты своих наблюдений, тем более что за поздним окончанием сенаторской ревизии<sup>2</sup> я мог начать объезд губернии лишь осенью, продолжил его по окончании зимы, по бездорожью препятствовавшей моим поездкам, и оканчиваю его на будущей неделе морским путешествиям в Пернов<sup>3</sup> и оттуда в Феллин<sup>4</sup>. По возвращении в Ригу я немедленно займусь составлением помянутых сведений, заранее прося снисхождения Вашего сиятельства, во внимание к изолированному и крайне затруднительному, по вышеизложенным причинам положению моему как губернатора, совершенно лишенного таких местных правительственных органов, которые могли бы оказать в этом деле должное содействие.

С отменным почтением и глубочайшей преданностью имею честь оставаться Вашего Сиятельства покорнейшим слугой.

И. Шевич <подпись>

Рига 15 апреля 1884 г.

*РГИА. Ф. 1282. Оп. 3. Д. 223. Л. 2–3. Рукопись. Подлинник*

## № 2

### **Еженедельное донесение гражданского губернатора И.Е. Шевича министру внутренних дел Российской империи о происшествиях в Лифляндской губернии от 3 мая 1884 г. № 9**

народного просвещения; с 1882 г. до своей кончины являлся министром внутренних дел Российской империи. С 1866 г. входил в состав Государственного совета. В период царствования Александра III был известен как один из ярых сторонников реакционной политики «контрреформ». В период его министерства разрабатывались проекты положения об участковых земских начальниках (1889) и нового положения о губернских и уездных земских учреждениях (1890).

<sup>1</sup> 12 апреля 1884 г. на имя лифляндского губернатора Шевича Ивана Егоровича (1838–1912) было отправлено письмо с запросом о предоставлении сведений о наиболее знаковых событиях за неделю в губернии. Практика еженедельных отчетов о происшествиях является одной из форм обзора и контроля МВД положения дел в губерниях Российской империи.

<sup>2</sup> Ревизия Лифляндской и Курляндской губерний сенатором Н.А. Манасеиным проходила в 1882–1883 гг.

<sup>3</sup> Пернов – современный город Пярну в составе Эстонии. Вошел в состав Российского государства по условиям Ништадтского мира 1721 г. под названием Пернов.

<sup>4</sup> Феллин – современный город Вильянди в составе Эстонии.

Совершенно конфиденциально<sup>1</sup>

Господину министру внутренних дел  
Лифляндского губернатора еженедельная записка.  
3 мая 1884 года № 9

В дополнение к письму моему от 15-го сего апреля за № 8 имею честь представить нижеследующие сведения о политических партиях в Лифляндской губернии с краткой характеристикой особенностей каждой из них, насколько таковые выяснить для меня путем личного наблюдения за отдельными проявлениями деятельности партий и взаимных их отношений.

Население Лифляндской губернии разделяется на две главные политические группы – немецкую<sup>2</sup> и народную, в свою очередь распадающуюся на партии латышскую и эстонскую; третью группу составляет население русское, преимущественно сосредоточенное в г. Риге, где начинают играть роль и евреи.

К немецкой партии<sup>3</sup> принадлежат потомки рыцарей Ливонского ордена<sup>4</sup> и первых колонизаторов купцов, завоевавших Балтийский край, затем разные пришельцы из Швеции и Германии, вполне усвоившие себе местные интересы, онемечившиеся латыши и эстонцы, и в самом небольшом числе русские.

Главные центры политической деятельности и руководства немецкой партии суть г. Рига и Дерпт, первый как место пребывания губернских дворянских учреждений, город, по своему богатству в материальном и умственном отношении привлекающий многих для постоянного или временного в нем жительства, и как вмещающий в себя наиболее сильную и исторически развившуюся городскую общину с явно определившимся аристократическим характером ее представителей, Дерпт играет важную роль по своему университету<sup>5</sup> с чисто германским характером и той тесной связи, которая постоянно существует и всеми средствами поддерживается между университетскими корпорациями и бывшими питомцами этого заведения; независимо сего, под влиянием университета в городе этом развились и стали на прочной почве средние и низшие учебные заведения по своей нравственной благонадежности и серьезному направлению, привлекающие многие семейства на постоянное в нем жительство.

В уездных городах представителями немецкой партии служат бюргеры, держащие в своих руках городское управление, суд и полицию, а в уездах дворяне, большей частью весьма крупные землевладельцы, проживающие в своих имениях, доведенных ими до высокой степени процветания; к немецкой партии следует еще причислить огромное большинство представителей лютеранского духовенства, богатых, весьма влиятельных и фанатически преданных племенным и религиозным интересам своей партии.

Главная черта описываемой партии есть исключительно немецкий, веками сложившийся ее дух, выражающийся в лютеранской вере, немецком языке и западной культуре<sup>6</sup>, с высокомерным превозношением пред другими национальностями, параллельно тому же явлению, замеченному с начала 70-х годов в соседней с нами Германии. До половины настоящего столетия немецко-балтийское население, твердо державшие в своих руках как все местное управление, так и большинство туземцев сельского и городского сословий (последних чрез посредство вековых немецких гильдий и цехов), постоянно пополняемое и данные продолжающиеся сильным приливом иностранных немцев, разделялось на две главные партии, расходившиеся в своих интересах еще с древнейших времен политического существования края, рыцарства и бюргерства, т.е. городской

<sup>1</sup> В верхнем левом углу пометка «№ 304 8 мая 84. Канц. 7 мая 1884 г.».

<sup>2</sup> Написано с прописной буквы, зачеркнуто и исправлено на строчную.

<sup>3</sup> Здесь и далее подчеркнуто в документе.

<sup>4</sup> Ливонский орден – отделение (ландмейстерство) Тевтонского ордена в Ливонии в 1237–1561 гг.

<sup>5</sup> Речь идет об Императорском Дерптском университете.

<sup>6</sup> Выражение «и западной культуре» вписано сверху строки от руки.

аристократии; по мере развития в крае крестьянской реформы<sup>1</sup> в среде рыцарства в шестидесятых годах обнаружилось существование так называемой либеральной партии, предлагавшей уступки в смысле допущения к сословию местных рыцарей, и проводившей в разработке местного Крестьянского положения начала большой самостоятельности крестьянского управления. Эти два оттенка в среде дворянской партии числятся и доныне, причем у дела стоят лица, принадлежащие к кругу строгих консерваторов.

Немецкая бюргерская партия со своей стороны представляет два главные подразделения – литератов<sup>2</sup> (ученых, адвокатов, чиновников, врачей и т.п.) и купцов, промышленников и ремесленников, первые являются преимущественно носителями чисто германизма, вторые, смягчаемые условиями жизни и занятий своих и торговыми сношениями внутри России, не столь абсолютны в своих воззрениях, в Риге руководство городских, сословных и судебных дел сосредоточено в руках представителей первой категории<sup>3</sup>. Самая многочисленная партия в губернии национальная – латышско-эстонская, причем отдельные национальные отрасли ее имеют своих руководителей и преследуют свои особые цели. К партии этой, распадающейся также на два подразделения: а. наиболее мирных и благоприятно относящихся к немецкому элементу националов и б. так называемых младо-латышей и эстов, принадлежат немногочисленные литераты<sup>4</sup>, пасторы в Риге, Дерпте и некоторых уездных городах, а также волостные писари, учителя и т.п.; младо-латыши и эсты представляют начало самого энергичного протеста против преобладающего значения немцев в Балтийском крае; большинство редакций национальных газет принадлежит к этой группе, проводящей в народе национальное начало, питаемое и подогреваемое воспоминаниями о завоевании германцами и о вековых притеснениях, которым подвергались туземцы, при чем развивается мысль о том, что край должен принадлежать прирожденным его обитателям, а не пришельцам, которых, с помощью русского правительства, следует, в более или менее отдаленном будущем, вытеснить; в настоящее время означенные политические и социальные тенденции, под давлением полиции и цензуры, открыто не высказываются, но нельзя сомневаться, что рано или поздно, если возникнут какие-либо замешательства в крае, тенденции эти примут более определенную форму; стремления младо-туземных партий встречаются наиболее отголоска среди мелких ремесленников, сельских и фабричных рабочих и вообще классов, существующих преимущественно трудом рук своих, возбуждая сильные опасения со стороны немцев; взоры их обращаются на внутренние губернии, где крестьяне наделены землей; будучи совершенно незнакомы с действительными экономическими результатами крестьянского общинного владения, многие простые люди из народа под влиянием вышеуказанных руководителей ожидают подобных же мероприятий и относительно Балтийского края. Усилия названных руководителей обращены к развитию в народе национального самосознания путем устройства национальных училищ, обществ, празднеств и собраний под разными предлогами. Всеми народными партиями с нетерпением ожидается введение возвещенных правительством реформ судебной и земской<sup>5</sup>. Вышеописанное направление и в особенности вражда к немецким пасторам в последнее время преимущественно между эстонцами получили выражение в многочисленных переходах в православие, хотя, с другой стороны, в руководящих латышских кружках высказалось (по поводу празднования в 1883 г. юбилея Лютера<sup>6</sup>) противоположное

<sup>1</sup> Отмена крепостного права была проведена в Балтийских провинциях в 1816–1819 гг. В 1816 г. – в Эстляндской губернии; в 1818–1819 гг. – в Курляндской и Лифляндской губерниях. Ключевая специфика отмены крепостного права в данном регионе заключалась в том, что крестьяне получили личную свободу, но теряли все права на свои земельные наделы.

<sup>2</sup> Так в тексте.

<sup>3</sup> Фраза «городских, сословных и судебных дел сосредоточено в руках представителей первой категории» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

<sup>4</sup> В слове «литераты» «ы» на конце зачеркнуто, сверху дописано «оры».

<sup>5</sup> По результатам ревизии Н.А. Манасеина в Прибалтийских губерниях было запланировано проведение ряда реформ по образцу Великих реформ 1860–1870-х гг., но с учетом специфики региона: полицейская, судебная, образовательная.

<sup>6</sup> Лютер Мартин (1483–1546) – немецкий христианский богослов, стоял у истоков протестантизма. В честь Лютера названо одно из наиболее крупных его направлений – лютеранство. Является

настроение в пользу лютеранства, подавшее даже повод к газетной полемике между некоторыми национальными изданиями и выходящим в Риге «Рижским вестником»<sup>1</sup>. Вообще нельзя не признать громадного значения редакций местных народных газет в деле направления умов простонародья, несмотря на распространение грамотности среди сего последнего ему еще далеко до той степени политической зрелости и дисциплины, которой обладают немцы, и потому всякая тенденция, сколько-нибудь льстящая инстинктам массы, проводимая печатью встречается читателями безграничным доверием, тем более что означенные газеты выходят с разрешения цензуры, вот почему в высшей степени важно, чтобы посредством последней правительство твердо держало в своих руках этот сильный рычаг дальнейшего политического развития большинства населения в крае<sup>2</sup>.

Русская партия почти исключительно сосредоточенная в Риге, состоит из немногих купцов, домовладельцев, духовных лиц, приказчиков, учителей и служащих в правительственных и частных учреждениях, причем масса русского населения в Риге, состоя главным образом из неграмотных или полуграмотных рабочих, не принимает никакого участия в движении кружка, группирующегося около редакции «Рижского вестника». Направление этой партии благоприятное стремлениям туземцев и враждебное немцам, со своей стороны<sup>3</sup> по возможности устраняющим представителей русской национальности от влияния в городском самоуправлении; направление это может быть названо национально-либеральным, будучи более или менее заимствовано из литературных и газетных кружков в столицах. Лишенные действительного материального и нравственного влияния в городе наиболее выдающиеся представители этой партии не стесняются обличениями немцев в сепаратизме, подчас ведущими к раздражительной полемике в газетах, еще более усиливающей вражду<sup>4</sup>; политический идеал этой группы – наделение лифляндских крестьян землей и введение русского языка в присутственные места и в преподавание. По мере средств, собираемых частным путем, русскими обществами поддерживаются в Риге благотворительные и учебные заведения и общественные собрания, некоторые из которых находятся в весьма хорошем состоянии; тем не менее, при недостатке частных средств, для поддержания русского населения в Риге остается сделать еще много и крайне необходимы помощь и внимание правительства, тем более, что значительная часть его принадлежит к весьма стойкому в национальном отношении старообрядчеству.

Евреи, число которых в Риге, благодаря их изворотливости, все более и более увеличивается, отличаются общими свойствами своей национальности, примыкая к партии в данное время более сильной; коренные жители из их числа вполне онемечиваются; вновь поселяющиеся в Риге сохраняют отпечаток русско-польского еврейства; наплыв их и возрастающее значение в торговле и промышленности наводят даже немцев на тревожные мысли, возбуждая опасение в невозможности со временем выдержать конкуренцию этого вредного элемента. Еврейская община имеет официальную организацию в лице кагала<sup>5</sup>, подчиненного городской управе и губернскому правлению.

---

ведущим переводчиком на немецкий язык Библии, а также одним из ключевых создателей немецкого литературного языка.

<sup>1</sup> «Рижский вестник» – газета, издававшаяся в Риге (1869–1917) на русском языке. Публиковались официальные документы органов власти, материалы русской жизни Риги и всего края, исторические материалы по истории края.

<sup>2</sup> Фраза «означенные газеты выходят с разрешения цензуры, вот почему в высшей степени важно, чтобы посредством последней правительство твердо держало в своих руках этот сильный рычаг дальнейшего политического развития большинства населения в крае» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

<sup>3</sup> «со своей стороны» дописано сверху.

<sup>4</sup> Фраза «Лишенные действительного материального и нравственного влияния в городе наиболее выдающиеся представители этой партии не стесняются обличениями немцев в сепаратизме, подчас ведущими к раздражительной полемике в газетах, еще более усиливающей вражду» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

<sup>5</sup> Кагал – административная форма самоуправления евреев в Российской империи 1772–1893 гг. Ведал сношением с властями, сбором податей, школами и другими общественными учреждениями, разбором гражданских дел между евреями.

Нельзя еще пройти молчаливым существованием в Риге немало числа поляков, уроженцев Западного и Привислинского края; эта часть населения имеет свое благотворительное общество и политической роли не играет; значительное число Рижской политехнической школы<sup>1</sup> принадлежит к польской национальности, и тех из них, которые происходят из хороших фамилий и получили светское воспитание, пользуются особой популярностью в кружках высшего общества.

Отношения всех названных партий между собой отчасти выяснены приведенной краткой характеристикой их; отношения эти, за исключением евреев и поляков, держащихся в стороне от местной политики, при настоящих обстоятельствах, весьма враждебны. Немецкая партия, опасаясь развития национального духа среди латышей и эстонцев, составляющих массу населения в крае, не щадит средств, дабы задерживать дальнейший успех современного их движения, приписывая ему социально-революционный характер. Со своей стороны национальные партии, при всем наружном спокойствии в губернии, глубоко таят в душе свои заветные стремления, искоренить которые едва ли будет в состоянии могущественная в крае немецкая интеллигенция; с не более дружелюбным чувством относится к ней последняя и к русской партии в Риге, по крайней мере, к тем представителям ее, которые открыто провозглашают свои политические идеалы. Трудно представить себе, что-либо прискорбнее зрелища подобных отношений между подданными одного и того же государства, одинаково заявляющими свою преданность престолу и общему Отечеству. Взаимная холодность немецкого общества даже к официальным представителям различных ведомств объясняется еще тем, что многие из сих последних, не говоря ни на немецком, ни на французском языках, тем самым лишены возможности поддерживать общественные отношения среди немцев, настолько слабо владеющих русским языком, что разговор становится крайне затруднительным, вот почему отчасти русское и немецкое общества за ничтожными исключениями, держатся совершенно в стороне друг от друга и все попытки высшей в губернии администрации за последние года к соединению оказывались тщетными. Такое явление еще больше усиливает среди русских в Риге и других местностях нерасположение к остзейским немцам, открыто обвиняемым и в русской прессе в сепаратистских стремлениях. Со своей стороны местная немецкая интеллигенция, не без основания проводя выгодное<sup>2</sup> для себя сравнение между столь высоко стоящим в крае образованием, прочностью в оном религиозного и семейного начала, видимым процветанием в губернии всякого вида труда и теми малоотрадными явлениями внутри России, которые литература и русские газеты, знакомящие большинство здешней публики с ее внутренней жизнью, представляют еще в более мрачном виде, относятся ко всему русскому с заметным высокомерием, не скрывая опасения, чтобы со внесением в край новых начал русского интеллектуального движения, не проникли и разрушительные элементы, развитие которых среди простого народа всего более боятся здесь высшие классы. Эти прискорбные отношения, раздуваемые некоторыми столичными газетами, журналами, не препятствуют, однако, по временам раздающимся из немецкого лагеря более умеренным голосам, открыто выражать свое сознание о прежних добрых чувствах, соединявших в Риге и Лифляндии русское и немецкое население.

Отношения главных из вышеприведенных партий к правительству, насколько они заметны из наружных и совершенно свободных проявлений, вполне благоприятные, выражаются, прежде всего, в громко заявляемой преданности особе монарха. Уважение к местной правительственной власти и распоряжениям представителей ее до сих пор соответствует всем условиям, необходимым для поддержания порядка в крае. В этом все партии вполне сходятся. Но здесь уместнее будет указать те особенности, на которых построены своеобразные взгляды балтийских немцев на организацию и отношение к государству их края, взгляды общие всем трем губерниям, и, насколько мне известно, проводимые и в научной разработке местного права. Этими взглядами вполне уясняется и

<sup>1</sup> Рижская политехническая школа – учебное заведение Риги, существовавшее с 1862 г. В 1896 г. преобразована в Рижский политехнический институт.

<sup>2</sup> Фраза «местностях нерасположение к остзейским немцам, открыто обвиняемым и в русской прессе в сепаратистских стремлениях. Со своей стороны местная немецкая интеллигенция, не без основания проводя выгодное» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

образ действий руководителей немецкой партии по отношению к важнейшим мероприятиям правительства, касающимся Балтийского края.

Постоянно выставляя свою вековую верность престолу, неуклонное исполнение всех обязанностей своих к государству, местные немцы, тем не менее, энергичически стоят за сохранение так называемых привилегий края, т.е. законодательных особенностей основываемых на излюбленной ими юридической фикции, – что край их не был завоеван, а добровольно передал<sup>1</sup> себя верховной власти России в силу особых договоров: капитуляции г. Риги и аккордных пунктов<sup>2</sup>, заключенных фельдмаршалом Шереметевым<sup>3</sup> и утвержденных императором Петром Великим<sup>4</sup> и августейшими преемниками его, причем, однако, обходится молчанием оговорка, к которой последовали эти утверждения в ограждении прав и интересов всей монархии. Наиболее существенные условия, выводимые из местных привилегий, суть следующие: 1. охранение преобладающего значения лютеранской церкви; 2. делопроизводство в присутственных местах и преподавание в училищах на немецком языке; 3. местное самоуправление, основанное на сословном выборном начале; и 4. право правительства вводить новые узаконения не иначе, как по выслушании заключений местного сословного представительства<sup>5</sup>. Ревниво охраняя означенные привилегии, руководители первенствующих сословий в крае весьма неохотно подчиняются тем изменениям оных, которые проводятся правительством сообразно требованиям времени и взглядам на необходимость более тесного единения Балтийских губерний с остальной империей. Впрочем, нельзя отрицать и того, что всеми жителями без различия сословий вполне признается своевременность введения мировой юстиции; которая, будучи основана на выборном начале, едва ли послужит к ослаблению тех влиятельных немецких элементов, от которых зависит состав и направление настоящих судебных учреждений в крае. Точно также дворянством встречается в принципе с готовностью и земская реформа, основные начала которой разрабатывались в прошедшем году на частном совещании в Риге представителей дворянства трех губерний, причем лифляндцы пришли к соглашению с курляндцами относительно организации представительства приходов и уездов, последних исключительно на началах личного землевладения, причем право участия в земских уездных выборах ограничено размерами владения, соответствующим так называемому рыцарскому имению (Ritter Gut<sup>6</sup>). Затем идея всесословного губернского земства отвергнута, равно как и непосредственные сношения с уездными собраниями губернатора, которому предоставлено сноситься чрез посредство Ландратской коллегии<sup>7</sup>. Ландтаг<sup>1</sup> предположено сохранить, как единственный земский

<sup>1</sup> Фраза «государству, местные немцы, тем не менее, энергичически стоят за сохранение так называемых привилегий края, т.е. законодательных особенностей основываемых на излюбленной ими юридической фикции, – что край их не был завоеван, а добровольно передал» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой».

<sup>2</sup> Аккордные пункты – общее название договоров, заключенных сословиями прибалтийских городов и местностей в процессе капитуляции при завоевании русской армией в ходе Северной войны. Пункты содержали условия перехода данного сословия в русское подданство и были позднее подтверждены Петром I. Пункты послужили одной из основ прибалтийского гражданского права.

<sup>3</sup> Шереметев Борис Петрович (1652–1719) – генерал-фельдмаршал, дипломат, сподвижник Петра I. Принимал участие во всех войнах, которые вел Петр I. В 1709–1710 гг. войска под его командованием провели успешную осаду Риги. В июле–сентябре 1710 г. заключил аккордные пункты с лифляндским и эстляндским дворянством, городами Ригой и Ревелем.

<sup>4</sup> Аккордные пункты для лифляндского и эстляндского дворянства, городов Риги и Ревеля были утверждены Петром I в октябре 1710 г.

<sup>5</sup> Фраза «делопроизводство в присутственных местах и преподавание в училищах на немецком языке; 3. местное самоуправление, основанное на сословном выборном начале; и 4. право правительства вводить новые узаконения не иначе, как по выслушании заключений местного сословного представительства» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

<sup>6</sup> Рыцарская мыза была собственностью, с которой по статуту или общему праву были связаны привилегии владельца, в частности освобождение от налогов.

<sup>7</sup> Ландратская коллегия – дворянский сословный орган при шведских (с 1643 г.) и российских (с 1711 г.) генерал-губернаторах в Прибалтике; избиралась пожизненно из знатных дворян. Защищала сословные привилегии дворянства, контролировала деятельность местных органов и суда.

представитель губернии; разработанный в Риге проект подвергнется дальнейшему обсуждению на предстоящем очередном Лантгаге, среди которого можно еще ожидать разногласия по этому предмету, ибо наиболее консервативная часть дворянства, по всему вероятно, выскажется против введения уездного земского представительства, ограничиваясь, подобно тому, как предполагали представители Эстляндской губернии, организации лишь приходов на сословных началах. По всему видно, что высказываясь в настоящем вопросе, наиболее консервативная партия дворянства под видом необходимости соблюдения постепенности в допущении к земским делам лиц других сословий будет, по возможности, отстаивать свои вековые сословные права и преобладание в крае. Из числа прочих предложений правительства можно привести еще усиление преподавания русского языка в училищах, которые по общему сознанию практической пользы его, по всему вероятно будет встречено всеми партиями. От дальнейшего развития предпринятых правительством реформ и степени, в которой ими могут, помимо изложенных взглядов местных сословных представителей, коренные стремления сих последних, зависит в будущем и настроение в отношении к правительству<sup>2</sup> наиболее влиятельных руководителей партий, всегда увлекающих за собой большинство; нет сомнения, что и в среде немецкой партии найдутся люди, менее стойко относящиеся к сословным привилегиям, но в вопросе о политическом преобладании немецкой национальности над другими, настроение всех, по-видимому, единодушное, равно как во всем, касающемся религии и немецкого языка. История применения правительственных реформ в здешнем крае может с полным вероятно подсказать и образ действий немецкой партии в ближайшем будущем; для поддержания ее политических идеалов будут употреблены все возможные усилия в Петербурге, затем, если дело получит окончательное<sup>3</sup> утверждение, распоряжение правительства будет, без сомнения, принято без сопротивления, хотя, как опыт указывает, если бы были нарушены слишком существенные стороны вышеприведенных привилегий, нельзя ручаться, чтобы не последовали письменные протесты, помещаемые для хранения в сословные архивы<sup>4</sup> с соответствующей агитацией посредством бесчисленных корреспонденций в немецких иностранных газетах. Весьма заметное в культурном и житейском отношении отчуждение здешнего края от других местностей государства следует главным образом приписать естественному развитию здешней общественной жизни под влиянием установившегося в течение веков немецкого духа. Хотя есть и сейчас немало пожилых уроженцев края<sup>5</sup>, с сожалением вспоминающих прежние более доброжелательные отношения к русской национальности, и хотя многие из немцев сознают и прямую выгоду тесного политического союза с государством, как в торговом отношении, так и по причине даваемой этой связью возможности употреблять внутри империи избыток интеллигентных сил края, на которые за границей не может быть никакого требования, тем не менее, слабое, чтобы не сказать более, развитие русского языка в общежитии и недостаточное преподавание его в училищах, тесная связь с литературой и вообще культурной жизнью Германии, кладут особый отпечаток на преобладающей по своему политическому влиянию

<sup>1</sup> Лантгаг – дворянский сословный орган управления в Лифляндской губернии, собирался один раз в три года и решал все вопросы, касающиеся всех сторон жизни губернии в соответствии с действующим Сводом местных узаконений Остзейских губерний. Лантгаг избирал чиновников местного самоуправления, суда, полиции. На уровне губернии его решения имели характер закона.

<sup>2</sup> Фраза «От дальнейшего развития предпринятых правительством реформ и степени, в которой ими могут, помимо изложенных взглядов местных сословных представителей, коренные стремления сих последних, зависит в будущем и настроение в отношении к правительству» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

<sup>3</sup> Фраза «История применения правительственных реформ в здешнем крае может с полным вероятно подсказать и образ действий немецкой партии в ближайшем будущем; для поддержания ее политических идеалов будут употреблены все возможные усилия в Петербурге, затем, если дело получит окончательное» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

<sup>4</sup> Фраза «указывает, если бы были нарушены слишком существенные стороны вышеприведенных привилегий, нельзя ручаться, чтобы не последовали письменные протесты, помещаемые для хранения в сословные архивы» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

<sup>5</sup> Фраза «Хотя есть и сейчас немало пожилых уроженцев края» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

немецкий элемент в крае<sup>1</sup>; упомянутому обособлению способствует еще уменьшение числа уроженцев Балтийского края, служащих по военному и гражданскому ведомствам в столицах и внутри империи, причем главной тому причиной выступают недостаточное знание русского языка, крайне затрудняющее для здешних немцев выдерживание важных испытаний, согласно новейшим требованиям и опасение неблагоприятного внутри России настроения интеллигенции к уроженцам Балтийского края.

Какое окончательное выражение может в более или менее отдаленном будущем получить настоящее настроение немецкой партии по отношению к России и ее правительству – с полной уверенностью предсказать трудно; но, судя по некоторым явлениям истории края, можно догадываться, что по мере охлаждения к общим интересам и жизни государства между немцами все более будут усиливаться автономические их идеалы; открыто, при всяких случаях, заявляя вековую преданность<sup>2</sup> свою царствующей династии, верность которой огромного большинства балтийских немцев ныне не подлежит сомнению, они, однако, в случае возникновения каких-либо серьезных политических замешательств в отношении с соседними державами могут встретиться с дилеммой уже трижды разрешаемой историей их края, а именно в форме добровольного подчинения их (с условием сохранения местных привилегий) польскому, затем шведскому и, наконец, русскому владычеству; легкость, с которой после слабого сопротивления и письменного заявления о сохранении до последней минуты верности своей прежнему правительству, руководящие классы населения в этих случаях добровольно подчинялись наиболее сильной из воюющих сторон, заручаясь при этом обещанием<sup>3</sup> победителя сохранить дорогие для них привилегии. Письменные протесты, составленные руководителями сословных учреждений и поныне в тех случаях, когда по их понятиям правительством нарушаются существенные сословные привилегии, невольно наводят на мысль о возможности в случае неуспешности войны, повторения приведенных выше явлений, причем, разумеется, впереди всех интересов, будет всегда проводиться начало полной автономии края, как оно проводилось во все предыдущие времена, без различия национальности завоевателя, и проводится отчасти и ныне. Нельзя еще не обратить внимания на тот выдающийся факт ливонской истории, что завоевание Лифляндии всегда непосредственно следовало за крупными попытками прежних правительств польского и шведского – первого – к политической ассимиляции края, второго – к изменению в ином устанавливающегося крупного землевладения<sup>4</sup>.

Таким образом, возможный в более или менее отдаленном будущем образ действий немецкой партии будет отчасти зависеть от дальнейшего развития международных отношений государства. В настоящее время, хотя, по-видимому, без всякого политического характера, некоторыми влиятельными дворянами, часто бывающими и имеющими связи за границей, ведутся радушные частные отношения с канцлером Германской империи князем

<sup>1</sup> Фраза «и недостаточное преподавание его в училищах, тесная связь с литературой и вообще культурной жизнью Германии, кладут особый отпечаток на преобладающей по своему политическому влиянию немецкий элемент в крае» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

<sup>2</sup> Фраза «уверенностью предсказать трудно; но, судя по некоторым явлениям истории края, можно догадываться, что по мере охлаждения к общим интересам и жизни государства между немцами все более будут усиливаться автономические их идеалы; открыто, при всяких случаях, заявляя вековую преданность» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

<sup>3</sup> Фраза «не подлежит сомнению, они, однако, в случае возникновения каких-либо серьезных политических замешательств в отношении с соседними державами могут встретиться с дилеммой уже трижды разрешаемой историей их края, а именно в форме добровольного подчинения их (с условием сохранения местных привилегий) польскому, затем шведскому и, наконец, русскому владычеству; легкость, с которой после слабого сопротивления и письменного заявления о сохранении до последней минуты верности своей прежнему правительству, руководящие классы населения в этих случаях добровольно подчинялись наиболее сильной из воюющих сторон, заручаясь при этом обещанием» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

<sup>4</sup> Фраза «выдающийся факт Ливонской истории, что завоевание Лифляндии всегда непосредственно следовало за крупными попытками прежних правительств Польского и Шведского – первого – к политической ассимиляции края, второго – к изменению в ином устанавливающегося крупного землевладения» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

Бисмарком, вообще высоко чтимым большинством<sup>1</sup> здешних немцев. В случае серьезной размолвки подобные связи могут быть употреблены в будущем<sup>2</sup> чужеземным правительством для усиления в крае неудовольствия и возбуждения в нем, если не международного вопроса, то больших для правительства затруднений, равно как корреспонденции в иностранных газетах – послужить усилению агитации и воинственному возбуждению общественного мнения в Германии, и ныне слишком чутко относящегося ко всем явлениям внутренней жизни Балтийского края и действиям в нем правительства. В заключение следует упомянуть, что все выходящие в Лифляндской губернии немецкие газеты проводят, хотя в пределах, установленных цензурными правилами, безусловно, немецкие автономистские стремления, при полном соблюдении, впрочем, условий, соответствующих настоящим лояльным чувствам огромного большинства населения<sup>3</sup>; в крае нет ни одного органа, читаемого немцами, который поддерживал бы политику более тесного единения с остальной империей, если не считать «Рижского вестника», который излишней иногда заносчивостью своей и отсутствием примеренного тона в своих статьях нередко подает повод к страстной полемике с газетами противоположного направления. Немецкие иностранные газеты расходятся в Лифляндской губернии в значительном количестве, как доказывает прилагаемая при сем справка за 1883 г.<sup>4</sup>

Сравнивая настоящее политическое положение края с приведенными выше явлениями его истории, приходится обратить ныне внимание не новый важный в нем политический фактор, в древности не игравший никакой самостоятельной роли. Я имел уже честь указать в настоящей записке на развитие в туземном населении латышском и эстонском народного самосознания, сопровождаемого часто весьма недружелюбным настроением к господствующим классам с одной стороны, с другой – открыто проявляемым движением, хотя и с сохранением всех письменных особенностей, к сближению с русской народной жизнью и вытекающим из оной государственным развитием, при ожидании однако тех аграрных реформ, смутное стремление к которым запало в душу безземельной части этого населения. Мне остается только добавить, что означенное благоприятное России настроение туземных партий, если оно поддерживается, может составить в будущем мирный противовес господствующим ныне партий, и, по всему вероятно, если будет сдерживаться правительством в пределах, не допускающих<sup>5</sup> под видом аграрных преобразований опасного для всего государства социального переворота, послужить, при нормальных условиях наших международных отношений к направлению всех существующих ныне резких противоположных течений по более спокойному пути, основанному на сознании общности существенных интересов края и его жителей с остальной империей и равномерном участии в местном самоуправлении всех национальностей его населяющих.

Наиболее, если бы, к величайшему несчастью здешнего края, возгорелась на западной границе война, сдержать враждебные к немцам инстинкты туземного населения правительству было бы более чем затруднительно<sup>6</sup>.

Губернатор Шевич (Подпись)

*РГИА. Ф. 1282. Оп. 3. Д. 223. Л. 5–16. Рукопись. Подлинник*

<sup>1</sup> Фраза «дворянами, часто бывающими и имеющими связи за границей, ведутся радушные частные отношения с канцлером Германской империи князем Бисмарком, вообще высоко чтимым большинством» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

<sup>2</sup> «В будущем» написано сверху.

<sup>3</sup> Фраза «в пределах, установленных цензурными правилами, безусловно, немецкие автономистские стремления, при полном соблюдении, впрочем, условий, соответствующих настоящим лояльным чувствам огромного большинства населения» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

<sup>4</sup> Справка в деле отсутствует.

<sup>5</sup> Фраза «партий, если оно поддерживается, может составить в будущем мирный противовес господствующим ныне партий, и, по всему вероятно, если будет сдерживаться правительством в пределах, не допускающим» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

<sup>6</sup> Фраза «Наиболее, если бы, к величайшему несчастью здешнего края, возгорелась на западной границе война, сдержать враждебные к немцам инстинкты туземного населения правительству было бы более чем затруднительно» отчеркнута слева прямой вертикальной чертой.

**Благодарности.** Публикация подготовлена в рамках реализации проекта РНФ 22-28-01912 «“Мягкая сила” империи: неконфликтные формы и практики интеграции западных регионов России в 1881–1904 гг.».

### Литература

Бадалян, 2019 – Бадалян Д.А. Ю.Ф. Самарин, славянофилы и борьба с «немецкой партией». 1840–1870-е годы // *Тетради по консерватизму*. 2019. № 2. С. 41-67.

ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации.

Дмитриева, 2019 – Дмитриева Н.В. «Изо дня в день травят меня, как зверя дикого»: опыт ревизии Лифляндской и Курляндской губерний сенатором Н.А. Манасейным / *Чертковский исторический сборник. Материалы конференции*. М.: ГПИБ, 2019. С. 240-256.

Дмитриева, 2020 – Дмитриева Н.В. «Считаю бесполезным сообщить мою программу...»: проект преобразований в Остзейском крае сенатора Н.А. Манасейна / *Чертковский исторический сборник. Материалы конференции*. М.: ГПИБ, 2020. С. 184-195.

Дмитриева, Крот, 2019 – Дмитриева Н.В., Крот М.Н. «К сожалению, не опору, а сопротивление встречает правительство»: сенаторская ревизия Прибалтийских губерний // *Quaestio Rossica*. 2019. Т. 7. № 3. С. 851-868.

ПСЗРИ, 1871 – Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. Т. XLII. Отделение первое. 1867. СПб., 1871. 1206 с.

ПСЗРИ, 1877 – Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. Т. LII. Отделение первое. 1877. СПб., 1879. 823 с.

Пярт, 2015 – Пярт И. Прерванный эксперимент? Политика правительства Александра III в Прибалтийских губерниях // *Родина*. 2015. № 2. С. 78-80.

РГИА – Российский государственный исторический архив.

Самарин, 1890–1898 – Самарин Ю.Ф. Сочинения Ю.Ф. Самарина. В 12 т. Т. 8-10: Окраины России. М.: Тип. А. Мамонтова, Т. 8. 622 с. 1890. Т. 9. 485 с. 1898. Т. 10. 480 с. 1896.

### References

Badalyan, 2019 – Badalyan, D.A. (2019). Yu.F. Samarin, slavyanofily i bor'ba s "nemetskoj partiyey" [Yu.F. Samarin, Slavophiles and the fight against the "German party". 1840–1870s]. *Tetradī po konservatizmu*. 2: 41-67. [in Russian]

Dmitrieva, 2019 – Dmitrieva, N.V. (2019). "Izo dnya v den' travyat menya, kak zverya dikogo": opyt revizii Liflyandskoj i Kurlyandskoj gubernij senatorom N.A. Manaseinym ["Day after day they poison me like a wild beast": the experience of the revision of the Lifland and Courland provinces by Senator N.A. Manasein]. *Chertkovskiy istoricheskiy sbornik. Materialy konferentsii*. Moscow: GPIB: 240-256. [in Russian]

Dmitrieva, 2020 – Dmitrieva, N.V. (2020). "Schitayu nebespoleznym soobshchit' moyu programmu...": proyekt preobrazovaniy v Ostzeyskom kraye senatora N.A. Manaseina ["I consider it useful to announce my program...": the project of transformations in the Ostzee region of Senator N.A. Manaseina]. *Chertkovskiy istoricheskiy sbornik. Materialy konferentsii*. Moscow: GPIB: 184-195. [in Russian]

Dmitrieva, Krot, 2019 – Dmitrieva, N.V., Krot, M.N. (2019). "K sozhaleniyu, ne oporu, a soprotivleniye vstrechayet pravitel'stvo": senatorskaya reviziya Pribaltiyskikh gubernij ["Unfortunately, the government meets resistance, not support": senatorial revision of the Baltic provinces]. *Quaestio Rossica*. 7(3): 851-868. [in Russian]

GARF – Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoj Federatsii [State Archive of the Russian Federation].

Pärt, 2015 – Pärt, I. (2015) Prervannyy eksperiment? Politika pravitel'stva Aleksandra III v Pribaltiyskikh guberniyakh [Interrupted experiment? The policy of the government of Alexander III in the Baltic provinces]. *Rodina*. 2: 78-80. [in Russian]

PSZRI, 1871 – Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoj imperii. Sobraniye vtoroye [Complete collection of laws of the Russian Empire. Meeting second]. Vol. XLII. Division one. 1867. St. Petersburg. 1206 p. [in Russian]

PSZRI, 1877 – Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoj imperii. Sobraniye vtoroye [Complete collection of laws of the Russian Empire. Meeting second]. Vol. LII. Division one. 1877. St. Petersburg. 823 p. [in Russian]

RGIA – Rossiyskiy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv [Russian State Historical Archive].

Samarin, 1890–1898 – *Samarin, Yu.F.* (1890–1898) *Sochineniya Yu.F. Samarina*. V 12 t. T. 8–10: *Okrainy Rossii* [Works by Yu.F. Samarina. In 12 vols. Vol. 8–10: Russian Outskirts]. Moscow: Typ. A. Mamontova, Vol. 8. 622 p. (1890). Vol. 9. 485 p. (1898). Vol. 10. 480 p. (1896). [in Russian]

**«О политических партиях в Лифляндской губернии»: донесения лифляндского губернатора И.Е. Шевича министру внутренних дел 1884 г.**

Подготовка к публикации, вступительная статья и комментарии

Наталья Валерьевна Дмитриева <sup>а, \*</sup>

<sup>а</sup> Южный федеральный университет, Российская Федерация

**Аннотация.** В начале 1880-х гг. после проведения сенаторской ревизии Лифляндской и Курляндской губерний Российской империи сенатором Н.А. Манасеиным (1882–1883 гг.) началась разработка сразу нескольких реформ для трех Балтийских провинций: полицейской, судебной, образовательной и др. В ходе их подготовки центральное царское правительство обращало особое внимание на состояние местного сообщества и господствовавшие в его среде настроения. Для этого Министерство внутренних дел настоятельно рекомендовало губернаторам более подробно описывать состояние дел в губерниях при подготовке еженедельных донесений о происшествиях. Публикуемые в данной статье материалы представляют интерес в связи с подробным описанием представлений местной коронной администрации о политических и национальных настроениях в Лифляндской губернии среди разных групп населения. Приводимая губернатором категоризация «партий» отражает, с одной стороны, устоявшиеся представления о социальных и межэтнических противоречиях внутри самой губернии, а с другой – отношение к привилегированному положению немецкого дворянства в самой Российской империи.

**Ключевые слова:** Балтийские провинции, Лифляндская губерния, Российская империя, немецкое дворянство, еженедельные донесения, «немецкая партия».

---

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [nvdmtrieva@sfedu.ru](mailto:nvdmtrieva@sfedu.ru) (Н.В. Дмитриева)

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Russkii Arkhiv  
 Has been issued since 1863.  
 E-ISSN: 2413-726X  
 2022. 10(2): 108-119

DOI: 10.13187/ra.2022.2.108  
<https://ra.cherkasgu.press>



## Priest Avdiy Timofeevich Inkov: the Return of Memory

Preparation for publication, introductory article and comments

Alla V. Shadrina <sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Russian Federation

### Abstract

The return of the memory of a person, which belongs to the category of “person of the second plan”, is a laborious process, involving the introduction of sources of various types and origins into scientific circulation. This work was initiated by the granddaughter of the executed priest of the Don and Novocherkassk Eparchy of the Russian Orthodox Church A.T. Inkov by the scientist paleontologist V.S. Baigusheva, whose efforts to preserve the memory of a relative were crowned with the creation of memories – a source that testifies both to the everyday life of a representative of the clergy in the first half of the 20<sup>th</sup> century, and to his perception by a descendant raised as a Soviet person. The published memoirs are of particular interest, since their author is a member of the scientific community, who not only reproduces her own memoirs more than 80 years ago, but also makes attempts to comprehend the events that led to the tragic end of the priest's life. Together with the memoirs, archival office documents are published, which make it possible to clarify the memoirs of V.S. Baigusheva.

**Keywords:** Priest Avdiy Inkov, Don and Novocherkassk Eparchy, Don Missionary School, Old Believers, Common Faith, counter-revolutionary organization, shooting, memoirs.

Возвращение исторической памяти о людях, сыгравших определенную роль в истории региона, стало актуальным направлением в разработке проблем микроистории в последнее тридцатилетие. Это в немалой степени обусловлено либо стремлением вернуть память о выдающихся людях, сыгравших значимую роль в региональной истории, либо запечатлеть память о родственниках определенной семьи. Цель настоящей публикации объединила две задачи. Вначале автор воспоминаний о священнике Авдие Тимофеевиче Инькове озвучила желание сохранить память о ее родственнике – священнослужителе, не избежавшем репрессий эпохи «Большого террора». Но в процессе работы стала очевидной и другая задача – вернуть имя неординарного священника, который посвятил свою жизнь служению в единоверческой церкви и возвращению старообрядцев к единству с Православной российской церковью.

Для формирования полноценного представления о жизни А.Т. Инькова к публикации представлены: его послужной список, являющийся частью делопроизводственной документации Петропавловской церкви хутора Нестеркина Нижнечирской станицы

\* Corresponding author  
 E-mail addresses: [shadrina@ssc-ras.ru](mailto:shadrina@ssc-ras.ru) (A.V. Shadrina)

2-го Донского округа; документы из уголовно-следственного дела 1937 г. и воспоминания внучки священника В.С. Байгушевой.

Послужной список на момент создания документа псаломщика А.Т. Инькова позволил выявить сведения, не сохранившиеся в памяти семьи его потомков. Прежде всего, данный документ позволил установить, что А.Т. Иньков происходил из семьи донского казака, проживавшего в хуторе Пристенско-Кололовском 2-го Донского округа, который был населен преимущественно старообрядцами. Тот факт, что отец А.Т. Инькова был прихожанином единоверческой церкви, а с 1910 г. и исполнявшим должность псаломщика, позволяет с большой долей вероятности утверждать, что семья Иньковых была присоединена из старообрядчества к Православной российской церкви не ранее 1880-х гг. Факт происхождения из старообрядцев подтверждается и тем, что А.Т. Иньков предпочел получать образование в Донской епархиальной миссионерской школе. Это учебное заведение было учреждено при Донской духовной семинарии в 1895 г.

Целью Миссионерской школы была подготовка «молодых людей и лиц зрелого возраста к ведению миссионерского дела против старообрядческого раскола и ересей в пределах Донской епархии» (ГАРО. Ф. 226. Оп. 3. Д. 9796. Л. 1). Выпускники Миссионерской школы назначались епархиальным начальством на единоверческие приходы (представители единоверцев) и на должности епархиальных миссионеров или миссионерских помощников (представители православных) (Правила миссионерской школы, 1895: 440–453). На протяжении обучения воспитанники Миссионерской школы изучали: Священную историю Ветхого и Нового Заветов с краткими сведениями о книгах Священного Писания; пространный христианский катихизис; изъяснение богослужения с церковным уставом; краткую историю Православной церкви; историю и обличение русского раскола и ересей; русский и церковнославянский языки (Правила миссионерской школы, 1895:440–453). Основное внимание уделялось миссионерским предметам. Штат учащихся Миссионерской школы был определен в 15 человек (Открытие миссионерской школы, 1896: 638). Несмотря на небольшое число учащихся, которые полагались по штату, Миссионерскую школу до 1920 г. окончили 70 человек, ставших клириками Донской и Новочеркасской епархии. Одним из выпускников этой школы и был А.Т. Иньков.

После окончания школы он незначительное время исполнял должность псаломщика в православном храме, а затем был перемещен в единоверческую церковь. В 1909 г. был рукоположен в священный сан и назначен священником единоверческого храма, а в 1912 г. перемещен к единоверческой Успенской церкви г. Новочеркаска, где служил до ареста в 1937 г.

Окончание жизненного пути священника А. Инькова было отмечено двумя событиями, которые сегодня можно трактовать как трагичные. 3 сентября 1932 г. он был возведен в сан протоиерея митрополитом Митрофаном (Симашкевичем). Эта констатация заслуг священника, однако, не могла быть легитимной и до сегодняшних дней не может быть признана, поскольку в 1925 г. митрополит Донской и Новочеркасский Митрофан примкнул к григорианскому расколу, посчитав не каноничным преемство высшего священноначалия в лице митрополита Сергия (Страгородского). Григорианский Временный высший церковный совет (ВВЦС), заявивший о полной лояльности советской власти, при содействии ОГПУ 2 января 1926 г. получил в НКВД разрешение на деятельность. Официальная регистрация была представлена организаторами ВВЦС как долгожданное установление «нормальных отношений» Церкви с советской властью, однако все действия григорианской иерархии не признавались законными иерархами Православной российской церкви.

Через пять лет после трагедии григорианского раскола началась эпоха репрессий, унесшая жизни значительного числа советских граждан. Пиком репрессивной политики стали 1937 и 1938 гг., получившие в историографии наименование «Большой террор», регламентированный постановлением Политбюро от 31 июля 1937 г. и приказом НКВД № 00447 (Юнге, Биннер, 2003; Юнге и др., 2008). Особо пристальное внимание репрессивные органы уделяли духовенству. Для того чтобы создать видимость законного уничтожения священнослужителей, НКВД применил метод «создания» сфальсифицированных «контрреволюционных церковно-монархических организаций». В Ростовской области в 1937–1938 гг. было искусственно сконструировано 12 таких «организаций». Жертвой одной из них, «руководителем» которой НКВД назначил

известного новочеркасского протоиерея А. Наумова, служившего в Троицкой церкви, и стал священник Авдий Иньков (Архив УФСБ РФ по РО. Д. П-28693. Л. 29). После недолгого следствия он был приговорен к высшей мере наказания и расстрелян 30 сентября 1937 г. (Архив УФСБ РФ по РО. Д. П-28693. Л. 34). Расстрел стал привычной для того времени причиной уничтожения памяти о достойном человеке, которая с того времени бережно сохранялась только среди членов его семьи.

Воспоминания внучки священника А. Инькова известного палеонтолога Веры Северьяновны Байгушевой были написаны ею в августе 2022 г. по просьбе членов Комиссии по канонизации святых Донской митрополии, с которыми она встретила в июле 2022 г. Эта просьба получила живой отклик автора, поскольку на протяжении значительного времени она безуспешно пыталась обратить внимание священнослужителей Русской православной церкви на личность своего деда. Несмотря на то, что в соответствии с современными нормами канонизационного процесса причисление священника А. Инькова к лику новомучеников и исповедников Российских невозможно (признание в качестве епархиального архиерея иерарха, уклонившегося в григорианский раскол и признание обвинения, выдвинутого следствием), инициатива В.С. Байгушевой позволит запечатлеть память о достойном священнике.

Представленные к публикации документы представляют собой подлинники, которые публикуются в соответствии с современными нормами орфографии и пунктуации.

## № 1

### Послужной список Инькова Авдия Тимофеевича

1908 г.

Псаломщик Авдий Тимофеевич Иньков, 33 года, родился 19 ноября 1875 г.<sup>1</sup> в хут[оре] Пристенско-Кололовском Донской епархии, казацкого происхождения. 5 апреля 1905 г. окончил курс в Донской епархиальной миссионерской школе. По прошению его Высокопреосвященнейшим Афанасием<sup>2</sup> 7 апреля 1905 г. определен исправляющим должность псаломщика к Николаевской церкви хут[ора] Обливского. По случаю закрытия места второго псаломщика при обливской церкви<sup>3</sup> Высокопреосвященнейшим Афанасием 26 августа 1905 г. перемещен к Петропавловской церкви хутора Нестеркина. 16 сентября 1905 г. Высокопреосвященнейшим Афанасием утвержден в должности штатного псаломщика. В семействе у него: жена Александра Ивановна, 31 год, родилась 17 марта 1877 г. Их дети: Вера, 12 лет, родилась 17 сентября 1896 г., воспитывается во II классе Донского епархиального ж[енского] училища на свой счет<sup>4</sup>; Пелагия, 8 лет, родилась 4 мая 1900 г.; Василий, 6 лет, родился 1 января 1902 г.; Мария, 4 года, родилась 1 апреля 1904 г.; Екатерина, 2 года, родилась 24 ноября 1906 г.; Галина, 1/2 года, родилась 16 апреля 1908 г.

Есть ли недвижимое имение: у самого, у родителей, или у жены, и какое именно<sup>5</sup>: не имеет<sup>6</sup>.

Кто как знает чтение, пение, катихизис: из ученых, кто сколько в год проповедей говорил<sup>7</sup>: чтение и пение весьма хорошо, а катихизис очень хорошо<sup>8</sup>.

Кто какого поведения: а дети, обучающиеся в училищах, как вели себя во время отпусков на дом<sup>9</sup>: весьма хорошего; по службе исправен<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> В соответствии с источником здесь и далее даты приведены по старому стилю. По новому стилю А.Т. Иньков родился 2 декабря 1875 г.

<sup>2</sup> Речь идет об архиепископе Донском и Новочеркасском Афанасии (Пархомовиче).

<sup>3</sup> Речь идет об упразднении штатного места второго псаломщика в Николаевской церкви хутора Обливского, которое занимал А.Т. Иньков.

<sup>4</sup> Имеется в виду, что обучение Веры Иньковой оплачивал ее отец А.Т. Иньков.

<sup>5</sup> Фраза, напечатанная типографским способом на бланке клировой ведомости.

<sup>6</sup> Написано от руки черными чернилами.

<sup>7</sup> Фраза, напечатанная типографским способом на бланке клировой ведомости.

<sup>8</sup> Написано от руки черными чернилами.

<sup>9</sup> Фраза, напечатанная типографским способом на бланке клировой ведомости.

<sup>10</sup> Написано от руки черными чернилами.

Кто кому в каком родстве<sup>1</sup>: ни с кем не в родстве<sup>2</sup>.

Кто когда за что был судим, и чем штрафован<sup>3</sup>: судим и штрафован не был и ныне под судом и следствием не состоит<sup>4</sup>.

Предоставлено место священника с 18 марта. 25 апреля рукоположен во священника к единоверческой церкви хут[ора] Ляпичева<sup>5</sup> <...><sup>6</sup>.

*ГАРО. Ф. 226. Оп. 3. Д. 11612. Л. 92 об.–93. Типографская печать (бланк), рукопись.  
Подлинник*

**№ 2**

**Обвинительное заключение по уголовно-следственному делу  
священника Инькова Авдия Тимофеевича**

Иньков Авдий Тимофеевич являлся активным участником контрреволюционной белогвардейской организации, ставившей задачу организации повстанческого движения на Дону и вооруженного восстания в тылу советской власти на случай ее войны с капиталистическими государствами. Иньков А.Т. был завербован в организацию руководителем ее Наумовым<sup>7</sup> (арестован), который через Киевского митрополита Константина был связан с контрреволюционной закардонной белогвардейской организацией «Союз возрождения». По заданию Наумова Иньков среди населения Новочеркасска проводил контрреволюционную пораженческую агитацию, направленную на дискредитацию мероприятий, проводимых советской властью. Виновным себя признал.

*Архив УФСБ РФ по РО. Д. П-28693. Л. 31. Машинопись. Подлинник*

**№ 3**

**Выписка из протокола Тройки Управления Народного комиссариата  
внутренних дел Ростовской области о вынесении приговора А.Т. Инькову от 27  
сентября 1937 г.**

Инькова Авдия Тимофеевича расстрелять с конфискацией лично ему принадлежащего имущества.

*Архив УФСБ РФ по РО. Д. П-28693. Л. 33. Машинопись. Подлинник*

**№ 4**

**Постановление Президиума Ростовского областного суда от 5 сентября  
1959 г. о реабилитации А.Т. Инькова**

Постановление Тройки УНКВД по Р[остовской] о[бласти] от 27 сентября 1937 г. в отношении Инькова А.Т. отменить и дело производством прекратить за отсутствием состава преступления.

<sup>1</sup> Фраза, напечатанная типографским способом на бланке клировой ведомости.

<sup>2</sup> Написано от руки черными чернилами.

<sup>3</sup> Имеется в виду, был приговорен к денежному штрафу, либо несению епитимии в кафедральном соборе или монастыре. Фраза, напечатанная типографским способом на бланке клировой ведомости.

<sup>4</sup> Написано от руки черными чернилами.

<sup>5</sup> Вписано от руки карандашом.

<sup>6</sup> Далее вписана от руки карандашом фраза о том, кто назначен на освободившееся место псаломщика при данном храме.

<sup>7</sup> Речь идет о протоиерее Троицкой церкви г. Новочеркасска А.М. Наумове.

## № 5

**Воспоминания внучки священника Авдия Тимофеевича Инькова  
Веры Северьяновны Байгушевой о ее репрессированном дедушке**

2 августа 2022 г.

Памяти расстрелянного священника Успенской церкви г. Новочеркаска Авдея<sup>1</sup> Тимофеевича Инькова (2 декабря 1875 г.<sup>2</sup> – 30 сентября 1937 г.).

Источниками описания послужили мои воспоминания о совместном проживании в течение его последних семи лет, память о нем детей и родственников Иньковых, несколько фотографий, ознакомление с протоколами допроса (сначала прочтение, потом выдача копий), сведения о новомучениках по каналу «Союз», собеседование с сотрудником музея Донского казачества Светланой Павловной Чибисовой, [знакомство с] ее книгой «История православных храмов Новочеркаска» (Чибисова, 2013: 179).

Родился Авдей в крытом железом доме священников Троицкой церкви деда Ивана – участника войны 1812 г. и отца<sup>3</sup> Тимофея Ивановича Иньковых в станице Нижнечирской<sup>4</sup>, входящей в состав 2-го Донского округа Войска Донского, расположенной по обе стороны Среднего Дона и его притока Чира. На их берегах до сих пор есть песчаные выходы, на которых возвращали арбузы. Дедушка вспоминал, как их не только ели, солили, но и выпаривали сок, получая нардек, заменяющий сахар. У о. Тимофея<sup>5</sup> и матушки Пелагии было два брата – Селиверст и Артемий. С родными своими дядями о. Авдей поддерживал родственные связи. Есть фото лета 1937 г. около сторожки при Успенской церкви г. Новочеркаска<sup>6</sup>, где Селиверст Иванович сидит справа от дедушки, а Артемий крайний слева. Я до сих пор общаюсь с семьей внука Селиверста – Ильи, живущей в Санкт-Петербурге. В 1960 г. я с сыном по приглашению ездили в гости к сыну Селиверста Николаю в Евпаторию.

Образование у о. Авдея низшее – он закончил церковно-приходскую школу. Женили его рано на дочери дьякона Александре Ивановне Сычовой. И они вырастили 8 детей – 6 девочек, 2 мальчиков и воспитали сироту – младшего сына бабушки Афанасия. Меня тоже приютили после развода моей мамы с отцом. Все родные дети, кроме младшего Евгения, были рождены в районе станицы Обливской и хуторов Нестеркина и Ляпичева. Евгений Авдеевич, младший сын, родился в 1914 г. в Новочеркасске<sup>7</sup>. В советские годы бабушку Александру Ивановну Инькову наградили орденом матери-героини, который хранится у меня.

<sup>1</sup> Имя священника А.Т. Инькова приводится его внучкой в соответствии с бытовой традицией, отличной от церковного написания имени.

<sup>2</sup> Дату рождения А.Т. Инькова В.С. Байгушева приводит по новому стилю.

<sup>3</sup> Тимофей Иванович Иньков с 1910 г. исполнял обязанности псаломщика Георгиевской единоверческой церкви хутора Пристенско-Кололовского, т.е. не был носителем священного сана. Следовательно, обращение «отец» в данном случае неуместно.

<sup>4</sup> Сохранившееся в семье предание утратило значимые детали: А.Т. Иньков родился не в станице Нижнечирской, а в хуторе Пристенско-Кололовском 2-го Донского округа, где проживали его предки – дед Иван Иньков – казак Войска Донского, и отец Тимофей Иванович Иньков (ГАРО. Ф. 226. Оп. 3. Д. 11612. Л. 920б.), которые не были священниками. Дом, в котором родился А.Т. Иньков, не был причтовым домом, поскольку его отец – Тимофей Иванович Иньков, 1858 г.р., имел собственный деревянный дом с пристроем в хуторе Пристенско-Кололовском (ГАРО. Ф. 226. Оп. 3. Д. 12168. Л. 208об.), где и проживал со своей семьей. С 30 января 1910 г. Т.И. Иньков был допущен к исполнению должности псаломщика Георгиевской единоверческой церкви хутора Пристенско-Кололовского Нижнечирской станицы. Как Иван, так и Тимофей Иванович Иньковы происходили из казаков Войска Донского (ГАРО. Ф. 226. Оп. 3. Д. 12168. Л. 208об.). Скорее всего, они до конца XIX в. принадлежали к старообрядцам, о чем свидетельствует факт их причисления к приходу единоверческой церкви – старообрядцы, присоединенные к Православной церкви предпочитали быть прихожанами единоверческих приходов, в которых богослужение совершалось по старым обрядам.

<sup>5</sup> Тимофей Иванович Иньков не был носителем священного сана – с 1910 г. он исполнял обязанности псаломщика Георгиевской единоверческой церкви хутора Пристенско-Кололовского.

<sup>6</sup> Успенская церковь г. Новочеркаска также была единоверческой.

<sup>7</sup> Место рождения детей семьи Иньковых было обусловлено местом служения их отца А.Т. Инькова.

В 1905 г. Авдей Тимофеевич Иньков окончил полный курс в Донской миссионерской школе и по его прошению назначен псаломщиком к Николаевской церкви станицы Обливской<sup>1</sup>. В августе 1905 г. служил псаломщиком в Петропавловской церкви хут[ора] Нестеркина. На фото этих лет он стоит в косоворотке и пиджаке, молодой, подстриженный, но с усами и небольшой бородкой.



**Рис. 1.** Ставленническая грамота священника А.Т.Инькова. Из личного архива В.С. Байгушевой. В настоящее время документ передан на хранение в Государственный архив Ростовской области. Публикуется впервые

В 1909 г. он рукоположен в иерея пресвященным Иоанном (Митропольским), епископом Аксайским<sup>2</sup>, к Троицкому храму хутора Ляпичева Пятиизбянской станицы<sup>3</sup> (Рисунок 1). С 1 мая 1909 г. он одновременно состоял заведующим и законоучителем Ляпичевского приходского училища.

В этом хуторе семья Иньковых жила, скорее всего, с 1901 г., так как на фотографии с иереем Авдеем – в шляпе и с крестом стоит справа Пелагия, моя мама с книжкой в руке, рожденная 17 мая 1901 г. в хуторе Ляпичевом, что записано в ее паспорте, на этой же фотографии на стуле сидит грудная Зинаида Авдеевна, рожденная в 1909 г. Замечу – в книге

<sup>1</sup> Согласно клировой ведомости, А.Т. Иньков был назначен исполняющим должность псаломщика Николаевской церкви хутора Обливского (ГАРО. Ф. 226. Оп. 3. Д. 11612. Л. 920б.).

<sup>2</sup> В.С. Байгушева приводит ошибочные сведения. Согласно клировой ведомостям, А.Т. Иньков был хиротонисан в священнический сан архиепископом Донским и Новочеркасским Афанасием (Пархомовичем). (ГАРО. Ф. 226. Оп. 3. Д. 11612. Л. 920б.)

<sup>3</sup> Важно отметить, что Троицкая церковь хутора Ляпичева была единоверческой.

С.П. Чибисовой (Чибисова, 2013: 183) датировка опубликованных фото неправильная – «семья священника о. Авдея Инькова, 1935 г.». В 1935 г. мне, ее дочери, уже было 7 лет<sup>1</sup>.

В 1912 г. о. Авдей переведен в Новочеркасск и служил в Успенской церкви<sup>2</sup> (Рисунок 2) вплоть до 1937 г.

За свою службу он награжден в 1916 г. набедренником. В семье сохранили правую сторону снимка делегатов епархиального съезда духовенства и мирян в октябре 1914 г. во главе с архиепископом Донским и Новочеркасским Владимиром (Путятый) (1869–1932 гг.). Фото было передано в фонды музея Донского казачества (г. Новочеркасск) и опубликовано в книге С.П. Чибисовой (Чибисова, 2013: 182)<sup>3</sup>. Благодаря этой фотографии, в Ленинграде мною [был] заказан негатив и фото 39-летнего Авдея, с темными усами и небольшой бородкой, с курчавыми волосами с проседью на висках (Рисунок 3). На шее короткая цепь с крестом, по-моему, не та, которую изъяли при аресте. Справа виден след какого-то знака отличия. Может, это была награда за то, что он посещал тогда Новочеркасскую тюрьму с целью исповедывания арестантов<sup>4</sup>?

При переводе Платовым в начале XIX в. столицы донских казаков из Старочеркаска в новый город, на Архангельскую площадь был перевезен Михайло-Архангельский храм. 10 февраля 1885 г. войсковой наказной атаман, осмотрев здание единоверческой церкви<sup>5</sup>, нашел его очень ветхим. Существование единоверческого прихода благотворно влияло на ослабление раскола и примирение его с Православной церковью. Поэтому единственный в Новочеркасске единоверческий храм<sup>6</sup> заслуживал, по его мнению, поддержку и покровительство Войска Донского. Оттуда было выделено безвозмездно 5 тыс. руб. Остальную сумму дополнили прихожане. План архитектора Кюнцеля утвердили в 1886 г. 17 июня 1886 г. митрополит Киевский Платон (Городецкий) [присутствовал] при закладке и 10 сентября 1889 г. храм длиной 33 аршина, шириной 20 аршин был [о]священ во имя Успения Божьей Матери в присутствии архиепископа Донского и Новочеркасского Макария (Миролюбова). Внутренняя отделка [была] исполнена в старинном русском стиле, а новый иконостас заказан в Москве. По желанию наказного атамана ограда, окружавшая церковь, была увенчана пиками, как на ограде Свято-Преображенского собора в Санкт-Петербурге.

При церкви ктиторм построен деревянный дом, рубленый из соснового леса. Тогда в двух его комнатах проживали служители, в двух других располагались сторожа. Священник о. Иоанн Севастьянов (1836–1912) имел собственный дом (Комитетская, № 110). Во время Отечественной войны в 1941 г. здание церкви Успения с пристройками разобрали на баррикады в качестве строительного материала, но фундамент сохранился до сих пор. Он помешал построить новый дом на этом месте.

<sup>1</sup> Автор имеет в виду, что на фотографии, датированной С.П. Чибисовой 1935 г., мать В.С. Байгушевой не могла находиться в хуторе Ляпичевом, поскольку в это время она уже имела 7-летнюю дочь, т.е. давно покинула этот хутор.

<sup>2</sup> Успенская церковь г. Новочеркаска была единоверческой.

<sup>3</sup> На опубликованном фрагменте снимка, о котором пишет В.С. Байгушева (Чибисова, 2013: 182), нет архиепископа Владимира (Путяты). На фотографии запечатлены только священники и гражданское лицо слева в первом ряду.

<sup>4</sup> За исполнение обязанностей тюремного священника награда не полагалась.

<sup>5</sup> Михайло-Архангельская церковь г. Новочеркаска никогда не была единоверческой. Успенская единоверческая церковь была основана в г. Новочеркасске по инициативе архиепископа Донского и Новочеркасского Платона (Городецкого). Для ее постройки было пожертвовано деревянное здание Михайло-Архангельского храма, которое было перестроено. К этому времени в Новочеркасске уже был возведено каменное здание Михайло-Архангельской церкви.

<sup>6</sup> Единственная единоверческая церковь в Новочеркасске была основана в 1870 г. (Шадрина, 2014: 291).



**Рис. 2.** Успенская единоверческая церковь г. Новочеркаска. 1935 г. (Чибисова, 2013: 180)

Большая семья иерея Авдея – 11 душ – разместилась в сторожке. К ней были пристроены кухня, веранда, сарайчик. Как размещались здесь мои родные, я не знаю. Наверное, назначение частей помещения не очень изменилось в мою бытность. В комнате с окнами на юг был кабинет дедушки. Там стояла его кровать со старым ковром с изображением военных – Совет в Филях с Кутузовым. В углу икона Всех Скорбящих Радость в серебряном окладе. Под ними стоял деревянный сундук с железным покрытием и замком. У окна над столом висели рукоположения<sup>1</sup>. В правой стороне письменного стола находились средства для починки обуви с деревянными гвоздиками. В одном углу стояло ружье, т.к. дедушка сторожил – охранял храм и дом. На окнах установлены деревянные ставни с железными засовами. Столовая с буфетом, настенные часы с боем, швейной машинкой «Зингер» с натюрмортом на противоположной стороне и очень длинным складным столом. В углу на подставке с лампадой стоял современный складень с изображением мученицы Александры, Софии, Ирины и праведной Елизаветы. Над ними икона Николая Угодника<sup>2</sup> в серебряном окладе. Рядом с выходом на кухню были двери в спальню бабушки (и мою тоже). Обогревался дом печью, плита которой и короб выходили в столовую. Топили углем. Здесь выпекались не только артосы<sup>3</sup>, но и вся снедь. В кухне готовили только летом<sup>4</sup>. Рядом со спальней находился зал с фикусами, пандамусами<sup>5</sup>, настенным зеркалом, комодом, нарядными стульями, с окнами на юг и на восток. Между залом и кабинетом проходное пространство связывалось с парадным выходом, к которому можно пройти через калитку в ограде. Под домом был небольшой старый погреб, но [в семейном быту] пользовались другим – под храмом. Здесь держали бочки с солеными огурцами и помидорами. Последние бабушка называла яблочками. Разносолов на обеденном столе не было. Пышки с каймаком, пирожки, каши молочные, борщ, рыба. Мяса ели мало в связи с большим количеством постных дней. Разговлялись куличами, яйцами, мясом и молоком. Кроме любимых арбузов употребляли яблоки, сливы. В ограде росло несколько деревьев жердел (абрикосов). Их сушили. Варенье делали немного, в основном для гостей. Часто употребляли моченый

<sup>1</sup> Что имела в виду автор воспоминаний – неясно.

<sup>2</sup> Имеется в виду святитель Николай, Мир Ликийских чудотворец.

<sup>3</sup> Имеются в виду пасхальные хлебы, которые освящаются в пасхальную ночь после праздничной литургии.

<sup>4</sup> Скорее всего, автор воспоминаний имела в виду «зимой».

<sup>5</sup> Пандамус – домашнее растение, представляющее собой ветвистый кустарник.

терен, колючие заросли которого заполняли балки у города Новочеркаска. Общие черты этого меню бабушка сохранила до последних дней ее жизни.



**Рис. 3.** Священник Авдий Иньков. 1914 г. Фотография из личного архива В.С. Байгушевой. Публикуется впервые

Несколько слов о детях. Старшая, тетя Вера (1896) рано была выдана замуж. Она, как и моя мама Пелагия (1901), окончила Новочеркасское епархиальное училище<sup>1</sup>. У меня есть фотография Пелагии Иньковой с классом, классными дамами. На стене висят портреты царя Николая и царицы Александры. В 1917 г. мама окончила училище и была направлена учительницей, но долго в хуторе Александровке<sup>2</sup> не задержалась и вернулась домой. Старший сын Василий (1902 г.) учился в кадетском училище. Отступая с белыми под Ростовом-на-Дону, его ранили в ногу, и он остался инвалидом на всю жизнь, ходил на костылях. Младший сын Евгений (1914 г.), последний из рожденных детей, после школы пошел в техникум. Он обеспечивал семью музыкой – соорудил репродуктор, читал Пушкина и Гоголя. Когда мне было пять лет, он женился, и мы все ездили на поезде в г. Шахты на их свадьбу. Перед войной он отслужил в Красной армии на Камчатке. Во время Отечественной воевал лейтенантом и погиб на Таманском полуострове в 1943 г.

Остальные дочери о. Авдея – Мария (1904 г.), Екатерина (1906 г.), Галина (1908 г.) до замужества жили в сторожке. Тетя Муся вышла замуж за Куликова В.И., окончившего Донской политехнический институт в г. Новочеркасске, которого распределили как инженера-нефтяника в г. Балец (Сумгаит). Они пригласили туда на работу сначала Галину, потом Зину. Как детям священника им было трудно устроиться на государственную службу в Новочеркасске. Тетя Вера и тетя Катя, выйдя замуж, жили в Ростове-на-Дону. Моя мама стала служить в Ростове, по выходным приезжала в Новочеркасск. Я продолжала жить с дедушкой и бабушкой.

Вернемся к жизни о. Авдея при советской власти. Он возведен в сан протоиерея<sup>3</sup> митрополитом Новочеркасским и Северо-Кавказским Митрофаном (Симашкевичем)<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Имеется в виду Донское епархиальное женское училище – епархиальное учебное заведение, которое оканчивали почти все дочери духовенства Донской и Новочеркасской епархии.

<sup>2</sup> О каком хуторе идет речь – неясно.

<sup>3</sup> Поскольку священник А. Иньков был возведен в сан протоиерея митрополитом Митрофаном после его уклонения в григорианский раскол, Русской православной церковью этот титул не признается.

<sup>4</sup> Титул митрополита Митрофана (Симашкевича) «Новочеркасский и Северокавказский» указан в грамоте о возведении священника А.Т. Инькова в сан протоиерея. Кем был учрежден этот титул, неясно. Согласно фундаментальному изданию «История иерархии Русской Православной Церкви. Комментарий к списку иерархов по епископским кафедрам с 862 г.» ([История иерархии: 725](#)), до 9 декабря 1925 г. митрополит Митрофан (Симашкевич) титуловался как митрополит Донской и Новочеркасский. После уклонения в григорианский раскол он продолжил носить тот же титул,

Прихожане любили и уважали своего священника. Приведу один пример. В конце 1959 г. я стала переписываться по служебным делам с палеонтологом профессором Владимиром Владимировичем Богачевым, издавшим в 1918 г. книгу «География Войска Донского». Узнав, что я внучка о. Авдея, он стал переписываться как с родным человеком. Живя, учась и работая в прошлом в Новочеркасске, он был постоянным прихожанином Успенской церкви. Отпевали, венчали, крестили его близких только у о. Авдея.

Все венчания детей и крещения внуков, кроме дочери тети Зины, рожденной после 1937 г., совершал дедушка. Крестились не в честь ангела дня рождения, а ближайшего ангела крещения. Меня, рожденную 11 сентября, он тоже назвал не Риммой, как хотела мама, а Верой – в честь 30 сентября.

Внешне о. Авдей в мою бытность в Новочеркасске был среднего роста, сутулый, с негустыми рано поседевшими волнистыми волосами, красивым лицом. Болел редко, страдал только от сколиоза и часто растирал спину о притолоку входа в спальню бабушки. Его приятный баритональный голос сливался с голосами детей, поющих на клиросе. Георгий Иванович, псаломщик, хвалил их, когда они собирались вместе: «Слеза прошибла, как они пели "Разбойника благоразумного"». От дедушки через маму унаследован мною голос, благодаря которому я с отличием окончила в 1952 г. как певица Ростовское музыкальное училище. Это очень помогло мне, когда поступила в Ростовский областной музей краеведения по своей специальности биолога, полученной в Р[остовском] Г[осударственном] У[ниверситете] в 1951 г. Зарплата была нищенская, и я вечером дорабатывала на прожиточный минимум певицей. Спасибо дедушке.

О. Авдей детей своих не баловал. Доставалось и мне. В сторожке праздновали не Новый год, а Рождество. Елок не было – фикус наряжали безделушками, кукол не держали. Играть ходила к соседкам. Одну куклу все-таки мне подарила крестная мать – тетя Катя. Я играла, как было положено вокруг – крестила, венчала и погребала у церкви. Мама устроила меня в детский сад. Я сама ходила туда без сопровождения, как и в школу № 1 с 1935 г., куда мы поступили со всей детсадовской группой. Готовила уроки самостоятельно. Училась хорошо, очень старалась заслужить похвалу хозяина дома.

Наступали последние дни лета 1937 г. Приехали дяди о. Авдея – Селиверст и Артемий. Это замечательно на фото<sup>1</sup>. Селиверст Иванович, будучи станичным атаманом, до раскулачивания бросил свое хозяйство и уехал к сыну Николаю в Красный Сулин, избегая гонений. Жена Николая – Полина Инькова работала в райкоме партии. Появление дядей, скорее всего, было связано с желанием спасти племянника от гибели. На фото[графии] бабушка не очень спокойна и умиротворена. В эти дни она ссорилась с дедушкой. Потом я узнала, что два зятя о. Авдея, члены партии – Павел Кравченко и Виктор Куликов просили отца бросить все, уйти в сторожа, уехать... Он ответил им: «Как я могу это сделать, ведь я же рукоположен и всю жизнь служил Богу». Так что о дальнейшей своей судьбе он был осведомлен.

Гонители религии именно в престольный праздник Успения Божьей Матери, сорвав вечерню, вывели под конвоем священника Авдея из храма.

Как сейчас помню вечер 27 августа 1937 г. За столом сидел главный исполнитель ареста, рядом – два молоденьких растерянных военных с ружьями. У притолоки стоял арестованный дедушка, чуть в стороне его жена, моя мама и я девятилетняя. Произведен обыск. Описаны и изъяты серебряный крест, ружье, ковер с генералами – «Совет в Филях», постельные принадлежности и др. О. Авдей уверен, что не виноват перед государством. Это же зафиксировано в протоколе первого допроса. Во второй день можно почувствовать, что начала действовать разработанная система обвинения в контрреволюции. Тройка вынесла приговор – расстрел, что и было осуществлено 30 сентября 1937 г.

---

возглавив григорианскую Донскую и Новочеркасскую епархию ([История иерархии: 160](#)). Титул «митрополит Северокавказский» использовался только в обновленческом расколе, к которому митрополит Митрофан никогда не принадлежал ([История иерархии: 439–440](#)). Титул «Новочеркацкий и Северокавказский» не существовал ни в Православной российской церкви, ни в григорианском, ни в обновленческом расколе.

<sup>1</sup> Так в документе.

Нам дальнейшая судьба бабушки очень долго не была известна. Несколько месяцев мы передавали в тюрьму пищу, одежду. Все принимали...<sup>1</sup> Только в 1958 г. на наш запрос [было] получено свидетельство о его смерти от гипертонической болезни 6 февраля 1941 г. (Чибисова, 2013: 184).

Вскоре после ареста нас начали выселять из сторожки. Сначала подсадили в кухню семью, потом в кабинет одинокого художника Л. Пустомкина, болеющего открытой формой туберкулеза. В августе 1938 г. бабушка, мама и я выехали в Ростов[-на-Дону], где долгое время [ждали], пока не освободилась комната рядом с тетей Верой. Бабушка жила с моей мамой и мною до смерти 24 августа 1961 г. Настоящую судьбу А.Т. Инькова я узнала только одна, внучка, а бабушке, детям, умершим к этому моменту, все было неизвестно.

Полученные документы я показывала настоятелю церкви преподобного Серафима Саровского [г. Ростова-на-Дону] о. Ивану Осяку. Он с документами отказался знакомиться и посоветовал никому не сообщать истинную судьбу о. Авдея Инькова. Слушая по «Союзу» о судьбе новомучеников, попавших в 1937 г. под колесо борьбы Советского государства с религией, я все-таки решила оставить о бабушке свои воспоминания и передать в архив те документы, которые сохранила о самом дорогом мне человеке<sup>2</sup>. Господь Бог наш все ведает. Может быть, 93-хлетняя В.С. Байгушева дожила до того времени, чтобы Православная церковь узнала о Его исповеднике и страдальце за Веру.

*Личный архив В.С. Байгушевой. Рукопись. Подлинник*

### **Благодарности**

Публикация подготовлена в рамках реализации ГЗ ЮНЦ РАН, № гр. проекта АААА-А20-120122990111-9

### **Литература**

[Архив УФСБ РФ по РО](#) – Архив Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Ростовской области

[ГАРО](#) – Государственный архив Ростовской области

[История иерархии, 2006](#) – История иерархии Русской Православной Церкви. Комментированные списки иерархов по епископским кафедрам с 862 г. М.: Изд-во ПСТГУ, 2006. 925 с.

[Открытие миссионерской школы, 1896](#) – Открытие Донской епархиальной миссионерской школы в г. Новочеркасске // *Донские епархиальные ведомости*. 1896. № 20. С. 638.

[Правила миссионерской школы, 1895](#) – Правила учреждаемой Донской епархиальной миссионерской школы // *Донские епархиальные ведомости*. 1895. № 19. С. 440-453.

[Чибисова, 2013](#) – *Чибисова С.П.* История православных храмов Новочеркасска. Ростов н/Д: Альтаир, 2013. 391 с.

[Шадрина, 2014](#) – *Шадрина А.В.* Храмы Донской и Новочеркасской епархии конец XVII века – 1920 г. Справочник. Ростов н/Д: Антей, 2014. 440 с.

[Юнге, Биннер, 2003](#) – *Юнге М., Биннер Р.* Как террор стал «Большим». Секретный приказ № 00447 и технология его исполнения. М.: АИРО-XX, 2003. 253 с.

[Юнге и др., 2008](#) – *Юнге М., Бордюгов Г., Биннер Р.* Вертикаль Большого террора. История операции по приказу № 00047. М.: Новый Хронограф; АИРО-XXI, 2008. 784 с.

### **References**

[Arkhiv UFSB RF po RO](#) – Arkhiv Upravleniya Federal'noy sluzhby bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii po Rostovskoy oblasti [Archive of the Office of the Federal Security Service of the Russian Federation for the Rostov Region].

[GARO](#) – Gosudarstvennyy arkhiv Rostovskoy oblasti [State Archive of the Rostov Region].

<sup>1</sup> Многозначие поставлено автором воспоминаний.

<sup>2</sup> Подлинники ставленнической грамоты и грамоты о возведении в сан протоиерея священника А. Инькова переданы В.С. Байгушевой в Государственный архив Ростовской области в 2022 г.

**Istoriya iyerarkhii, 2006** – Istoriya iyerarkhii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi. Kommentirovannyye spiski iyerarkhov po yepiskopskim kafedram s 862 g. (2006) [History of the Hierarchy of the Russian Orthodox Church. Commented lists of hierarchs by episcopal sees since 862] Moscow, PSTGU publishing house, 925 p. [in Russian]

**Otkrytiye missionerskoy shkoly, 1896** – Otkrytiye Donskoy yeparkhial'noy missionerskoy shkoly v g. Novocherkasske (1896) [Opening of the Don Diocesan Missionary School in Novocherkassk]. *Donskiye yeparkhial'nyye vedomosti*. 20: 638. [in Russian]

**Pravila missionerskoy shkoly, 1895** – Pravila uchrezhdayemoy Donskoy yeparkhial'noy missionerskoy shkoly (1895) [Rules of the missionary school – Rules of the established Don diocesan missionary school]. *Donskiye yeparkhial'nyye vedomosti*. 19: 440-453. [in Russian]

**Chibisova, 2013** – *Chibisova, S.P.* (2013). Istoriya pravoslavnykh khramov Novocherkasska [History of Orthodox churches in Novocherkassk]. Rostov-on-Don, publishing house Al'tair, 391 p. [in Russian]

**Shadrina, 2014** – *Shadrina, A.V.* (2014). Khramy Donskoy i Novocherkasskoy yeparkhii konets XVII veka – 1920 g. Spravochnik [Temples of the Don and Novocherkassk diocese, late 17th century – 1920. Reference book]. Rostov-on-Don, publishing house Antey, 440 p. [in Russian]

**Yunge, Binner, 2003** – *Yunge, M., Binner, R.* (2003). Kak terror stal “Bol'shim”. Sekretnyy prikaz № 00447 i tekhnologiya yego ispolneniya [How Terror Became “Big”. Secret order No. 00447 and the technology of its execution]. Moscow, publishing house AIRO-XXI, 253 p. [in Russian]

**Yunge i dr., 2008** – *Yunge, M., Bordyugov, G., Binner, R.* (2008). Vertikal' Bol'shogo terrora. Istoriya operatsii po prikazu № 00047 [Vertical of the Great Terror. History of the operation by order No. 00047]. Moscow, publishing house Novyy Khronograf; AIRO-XXI, 784 p. [in Russian]

## Священник Авдий Тимофеевич Иньков: возвращение памяти

Подготовка к публикации, вступительная статья и комментарии

Алла Валерьевна Шадрина <sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук, Российская Федерация

**Аннотация.** Возвращение памяти о личности, которая относится к категории «человек второго плана» представляет собой трудоемкий процесс, предполагающий введение в научный оборот источников разного вида и происхождения. Создание настоящей работы инициировано внучкой расстрелянного священника Донской и Новочеркасской епархии Православной российской церкви А.Т. Инькова ученым-палеонтологом В.С. Байгушевой, усилия которой по сохранению памяти о родственнике увенчались созданием воспоминаний – источника, свидетельствующего и о повседневности представителя духовного сословия первой половины XX в., и о его восприятии потомком, воспитанным как советский человек. Публикуемые воспоминания представляют особенный интерес, поскольку их автор – член научного сообщества, который не только воспроизводит собственные воспоминания более 80-летней давности, но и предпринимает попытки осмысления событий, приведших к трагичному окончанию жизни священника. Вместе с воспоминаниями публикуются архивные делопроизводственные документы, позволяющие внести уточнения в воспоминания потомка священника и заполнить лакуны, которые оказались недоступны вниманию автора воспоминаний.

**Ключевые слова:** священник Авдий Иньков, Донская и Новочеркасская епархия, Донская миссионерская школа, старообрядчество, единоверие, контрреволюционная организация, расстрел, воспоминания.

\* Корреспондирующий автор  
Адреса электронной почты: [shadrina@ssc-ras.ru](mailto:shadrina@ssc-ras.ru) (А.В.Шадрина)

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Russkii Arkhiv  
 Has been issued since 1863.  
 E-ISSN: 2413-726X  
 2022. 10(2): 120-136

DOI: 10.13187/ra.2022.2.120  
<https://ra.cherkasgu.press>



## Operational Records and Personal Documents of A.M. Gunko, the Deputy Commander for the Reconnaissance Party of the Neftegor'sk Formation of Partisan Detachments of the Kuban

Preparation for publication, introductory article and comments

Igor O. Tumentsev<sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Russian Federation

### Abstract

The workbook and personal documents of the commissar and head of intelligence of the Neftegor'sk formation of the Kuban partisan detachments, Gavriil Mikhailovich Gunko, are of considerable interest as historical sources. The Neftegor'sk formation of partisan detachments was formed in 1941 and consisted of six partisan detachments: Apsheron, Armenian, three Neftegor'sk and Ryazan. The Ryazan detachment was defeated in the first days of the occupation, so there is no information about it in the records. All operational information refers to the other five detachments, especially to the Armenian, which was defeated by the Germans on the very first mission. The records are encrypted, but easily revealed with the help of the memoirs of the chief of staff of the formation F.S. Gotvan. The names of traitors, policemen and deserters are not published for ethical reasons.

**Keywords:** Great Patriotic War, partisan movement in the Kuban, Neftegor'sk formation of partisan detachments, operational and intelligence information, G.M. Gunko.

Нефтегорское соединение (куст) партизанских отрядов Кубани было сформировано осенью 1941 г., когда немецкие войска подходили к Ростову-на-Дону. Соединение состояло из пяти партизанских отрядов: Апшеронского, Армянского, двух Нефтегорских и Рязанского районов. Летом 1942 г. после вторичного взятия Ростова-на-Дону фашистами и их прорывом на Кубань соединение было переформировано. Его возглавили: командир Василий Иванович Хомяков – секретарь Краснодарского крайкома ВКП(б) по нефтяной промышленности; начальник штаба Федор Степанович Готьван – первый секретарь Нефтегорского райкома ВКП(б); комиссар, заместитель командира по разведке Федор Иванович Рябинин – начальник Управления НКВД по Нефтегорскому району Краснодарского края.

В августе 1942 г. после прорыва противником обороны наших войск по реке Белой, захвата Майкопа и Белореченска отряды соединения ушли в леса и горы. Рязанский отряд из-за неподготовленности кадрового состава, халатности и «увлечения митинговщиной» его партийного руководства, был разгромлен в первые дни оккупации (*Кубань в годы, 2000:*

\* Corresponding author

E-mail addresses: [tijumencev@mail.ru](mailto:tijumencev@mail.ru) (I.O. Tumentsev)

545-546). 1-й и 2-й Нефтегорский отряды заняли свои заранее подготовленные базы на нейтральной полосе между советскими и немецкими войсками. Апшеронский отряд из-за бегства командира возглавил комиссар – первый секретарь Апшеронского райкома ВКП(б) Сергей Сергеевич Жуков. База отряда закладывалась по ходу действия и не в том месте, где ранее предполагалось. 3-й Нефтегорский партизанский отряд был сформирован из истребительного батальона поселка Хадьженского, созданного из работников Хадьженских нефтяных промыслов. Фактически он заменил разгромленный отряд Рязанского района. Заранее подготовленной базы не имел и сразу же попал в тяжелое положение. Армянский район не был оккупирован немцами до конца сентября – начала октября 1942 г., поэтому местный партизанский отряд до этого времени в боевых действиях не участвовал (Готьван, 2012: 135-138).

24 августа 1942 г. комиссар, начальник разведки соединения Ф.И. Рябинин погиб в бою у бывшего хутора Толоков. Его обязанности комиссара и начальника разведки принял на себя помощник командира по разведке лейтенант государственной безопасности Гавриил Михайлович Гунько (Удостоверение, 1942).

Г.М. Гунько родился в 1911 г. в станице Апшеронской. Он и его младшая сестра Нина, по семейным преданиям, якобы были детьми комиссара-кавказца, который во время Гражданской войны возил их с собой. Комиссара тяжело ранили, и он был вынужден скрываться от белых в одном из домов в станице. Белоказаки его выследили и сожгли живым вместе с домом. Гавриила и Нину спас и вырастил батрак по фамилии Гунько, который дал им свою фамилию. Гавриил Михайлович в детстве и юности будто бы вместе с ним батрачил (Гунько, 2019).

В Государственном архиве Краснодарского края (далее – ГАКК) удалось разыскать дело Михаила Сергеевича Гунько о признании его сына Гавриила и дочери Нины детьми красного партизана (ГАКК. Ф. Р-335. Оп. 1. Д. 1567). Дело было возбуждено сыном Г.М. Гунько для получения полагающихся льгот. В заявлении Гавриил Михайлович написал, что они с сестрой являлись детьми казака-хлебороба из станицы Тверской Михаила Семеновича Гунько, 1881 г.р. В базе данных первопоселенцев станицы Тверской Гунько не упоминаются (База данных ГАКК). Видимо, по этой причине у М.С. Гунько была всего одна хата, так как он в начале XX в. не получил в собственность земельный надел вместе с первопоселенцами. Год и место рождения М.С. Гунько дают основание предположить, что его родители переехали в Тверскую в первые 5–7 лет после заселения станицы. В 1906 г. М.С. Гунько служил урядником и имел послужной список (База данных фамилий).

Анализ указателей по приказам Кубанского казачьего войска обнаруживает, что у Г.М. Гунько был дядя Антон Семенович Гунько, который также добивался признания его красным партизаном. Он родился в 1884 г. в станице Тверской. Малолеткой получил начальное образование и как нестроевой поступил в Екатеринодарскую военно-ремесленную школу, стал седельно-шорным мастером, и в 1903 г. был призван во 2-й Кубанский пластунский батальон. В 1907–1909 гг. служил в 1-м Уманском конном полку шорно-седельным мастером, после чего перед революцией оказался в должности начальника Екатеринодарской военно-ремесленной школы, о чем умолчал в анкете красного партизана. Был женат (Именной указатель; ГАКК. Ф. Р-335. Оп. 1. Д. 324. Л. 1-6).

В феврале 1918 г. А.С. Гунько вступил вместе с братом М.С. Гунько и его старшим сыном (его имя неизвестно) в Михайловский красногвардейский отряд, командиром которого являлся Скрынников, а комиссаром – Величко. К тому времени они с братом уже были членами РКП(б). В составе отряда А.С. Гунько прошел боевой путь – Краснодар, Ставрополь, Ахтуба, Грозный – Яр Солонники уже в составе 3-й тяжелой батареи 34-й дивизии. 6 января 1919 г. в станице Подгорной на одни сутки попал в плен, откуда бежал и вернулся в Михайловский полк. Сопоставление описаний боевого пути братьев обнаруживает, что их пути разошлись в Ставрополе. М.С. Гунько также побывал в плену, но в селе Прохладном, откуда смог бежать. Затем он, по словам В.Т. Величко, занимался созданием партизанских отрядов и воевал с ними против белых. В 1919 г. погиб старший сын М.С. Гунько, затем в этом же году умерла жена. Вернулся в родную станицу победителем, но в 1920 г. был убит бело-зелеными (ГАКК. Ф. Р-335. Оп. 1. Д. 324, 1567).

В справках по истории станицы Тверской, написанных в 1967 г. к 100-летию станицы и в 1970 г. к 100-летию со дня рождения В.И. Ленина, подписанных председателями

исполкома Тверского сельского совета Р. Рыжкиной и П. Кулишовым, секретарем В. Свердловым, М.С. Гунько среди убитых бело-зелеными активистов советской власти не упоминается (АО ААР. Оп. 4. Д. 1. Л. 12-23). Старожилы станицы Тверской В.Л. Анищенко, П.Д. Беспалый, В.Ф. Дмитриенко, А.П. Захаренко, проинтервьюированные краснодарским историком О.В. Матвеевым, вспоминали, что почти все активисты станицы были уничтожены бело-зелеными партизанами, из-за чего присланный сюда отряд ЧОН (частей особого назначения) жестоко расправился не только со станичниками, но и с их женами и родителями. Имен участников событий, за исключением председателя совета и бывшего атамана, они не вспомнили.

Детей М.С. Гунько Нину и Гавриила отдали в 1920 г. в детский дом, где они находились до 1925 г. Гавриил поступил на работу учеником слесаря. Около 1930 г. окончил рабфак. Отслужил в РККА. Женится на Надежде Ивановне (девичья фамилия неизвестна), которая родила ему двух сыновей – Юрия (около 1935 г.) и Геннадия (1938), дочь Людмилу (1941) (Гунько, 2019).

Подпись под анкетой М. С. Гунько не оставляет сомнений, что инициатором обращения Г.М. Гунько в Партизанскую комиссию был его дядя А.С. Гунько, который эту анкету заполнил и разыскал бывшего комиссара Михайловского полка. По всей видимости, он не забывал племянников и помог Г.М. Гунько сделать карьеру (ГАКК. Ф. Р-335. Оп. 1. Д. 1567).

В органах государственной безопасности М.С. Гунько оказался, видимо, после 1939 г., так как в базе данных сотрудников НКВД до этого года он отсутствует (БД КС НКВД, 2022). В 1939 г. вступил в ВКП(б). Великая Отечественная война застала его в звании лейтенанта НКВД в Нефтегорске (Некролог, 1971; Рисунок 1). Примечательно, что Ф.С. Готьван и В.С. Корсун в своих воспоминаниях называют его «Григорием» («Гришей») (Готьван, 2012: 19, 26 и др.; 217). Видимо, это был его оперативный псевдоним. Семья была эвакуирована вместе с другими семьями партийно-хозяйственного актива Нефтегорского района в Среднюю Азию.



**Рис. 1.** Лейтенант государственной безопасности Г.М. Гунько (фотография из семейного архива И.Г. Гунько)

До конца сентября 1942 г. партизаны действовали удачно и серьезных потерь не понесли. Они сделали немало, чтобы вывести из окружения отступавшие части и отдельных солдат РККА, выявляли предателей, дезертиров, громили отдельные группы противника.

Все изменилось 26–28 сентября 1942 г., когда немцы перешли в наступление и отбросили наши войска от реки Гунайки сначала на Каратянский, а затем на Главный Кавказский хребет. Партизанские базы Нефтегорских отрядов оказались известны противнику и разгромлены. Нетронутой осталась лишь база Апшеронского отряда, который продолжил боевую работу во взаимодействии с передовыми регулярными частями РККА (Готьван, 2012: 268-277; Tyumentsev, 2016: 232–265).

Трем Нефтегорским партизанским отрядам с боями пришлось отступить за линию фронта, где они были переформированы в разведывательно-диверсионные группы по 10-12 человек и стали совершать рейды по ближайшему тылу противника, нарушая связь, взрывая дороги и мосты, ведя разведку. Армянский партизанский отряд во время выполнения первой боевой операции попал в засаду и был разбит (Готьван, 2012: 111-171).

В январе 1943 г., когда стал ясен исход Сталинградского сражения, немецкая группировка начала отступление с Кавказа, отбиваясь от ударов наших войск и партизан. 27 января 1943 г. Апшеронский и Нефтегорский районы были освобождены. Оставшиеся в живых партизаны вернулись в свои дома победителями. О дальнейшей служебной карьере до 1954 г. Гавриила Михайловича можно судить только по его фото и наградам (Готьван, 2012: 172-199; Павлик, 2021: 40-41).

Г.М. Гунько, видимо, был направлен на лечение в госпиталь. Ему было присвоено очередное воинское звание старшего лейтенанта госбезопасности. 20 сентября 1943 г. он был награжден орденом Красной Звезды, 15 ноября 1943 г. вместе с руководством Нефтегорского соединения – орденом Красного Знамени (Указ, 1943) и медалью «За оборону Кавказа». К концу Великой Отечественной войны он уже был капитаном госбезопасности, награжден медалями «За Победу над Германией» (22 декабря 1943 г.), «За Победу над Японией», «За боевые заслуги» (1 мая 1946 г.), «Партизану Великой Отечественной войны 2-й степени» и «XXX лет Советской армии и флоту» (20 октября 1948 г.). В 1948 г. он уже майор госбезопасности. Затем произведен в подполковники и 1 июня 1951 г. получил второй орден Красной Звезды (НУ ОКЗв, 1943; НУ ОКЗн, 1943; НУ ПВОв, 1947; НУ ЗБЗ, 1946 НУ ОКЗв, 1949; Гунько, 2019).

В 1954 г. Г.М. Гунько, как большинство чекистов бериевского призыва, был отправлен в отставку, осел в городе Темрюке, занимал ряд ответственных постов в рыбной промышленности и других учреждениях района. В конце 1960-х – начале 1970-х гг. был награжден орденом Отечественной войны II степени. До самой смерти в 1971 г. работал начальником отдела кадров Темрюкского консервного завода. Умер после тяжелой и непродолжительной болезни в 1971 г. Похоронен в городе Темрюке (Гавриил Михайлович, 1971).

В 1950–1960-х гг. Г.М. Гунько, по свидетельству родных, приводил в порядок свой архив, который занимал целый шкаф, и писал мемуары, которые успел закончить и отпечатать для публикации. Вскоре после похорон в доме Г.М. Гунько появился «некий корреспондент», который уговорил вдову и детей дать ему почитать мемуары и ознакомиться с бумагами Г.М. Гунько. Больше их никто не видел. Единственным сохранившимся документом архива ветерана является тетрадь с краткими записями, сделанными Г.М. Гунько во время его службы в Нефтегорском соединении партизанских отрядов Кубани в августе 1942 – январе 1943 гг., которая хранится в Темрюкском историко-археологическом музее. Это вырванные из простых 12 листовых ученических тетрадей листы без обложек: в линию (л. 1–7) и в клетку (л. 8). Лист 8 был сложен пополам по горизонтали. Видимо, Г. М. Гунько писал на отдельных листах, в основном на лицевой стороне листа, изредка на обратной. Затем листы были прошиты по правому краю и, вероятно, опечатаны. Края листов потрепаны, а кое-где и надорваны. На первых листах имеются небольшие коричневые пятна. Вероятно, от капель дождя.

Текст написан хорошо читаемым каллиграфическим почерком сначала фиолетовыми чернилами перьевой ручкой (возможно, автоматической), затем простым карандашом. Текст последнего листа - перьевой ручкой очень бледными фиолетовыми чернилами. Последняя запись простым карандашом.

Текст, написанный чернилами, воспроизведен в публикации обычным шрифтом, все что написано простым карандашом – курсивом. Слова Г.М. Гунько заключены в круглые скобки, в квадратных скобках приводится восстановленный публикатором текст сокращений.

В тексте явно просматриваются несколько основных блоков информации:

- 1) Пропали без вести (Л. 1–10б.);
- 2) Предатели. Мушка (Л. 2);
- 3) Направлены Особому отделу и опергруппам (Л. 3);
- 4) Погибшие (Л. 4).
- 5) Краткие записи боевых действий за август–октябрь 1942 г. (Л. 5, 6, 7–70б.).
- 6) Отрывок списка, по нашему предположению, полицейев поселков Хадыженский,

Нефтегорск и станицы Нефтяной с полными фамилиями, именами и отчествами, домашними адресами за №№ 32–61. (Л. 8–8 об). Начало списка с №№ 1–31 не сохранилось. Если бы это были явочные квартиры, то вся эта информация была бы зашифрована.

В соответствии с законом Российской Федерации от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» имена изменников Родины, дезертиров, бандитов и предателей приведены в сокращении: «И-ов», «П-ский», «Т-ян» и т.д. Фамилии, имена и отчества героев, наоборот, приведены полностью. По этой причине Л. 8–80б. с предполагаемым «Списком полицейев» мы не публикуем.

Биографические данные об упоминаемых лицах в комментариях приведены из книг Ф.С. Готьвана (Готьван, 2012) и П.С. Павлика (Павлик, 2021).

Вместе с записями публикуется еще четыре документа из «Дела красного партизана М.С. Гунько», содержащее биографические данные о Г.М. Гунько. Первый – это заявление в Партизанскую комиссию от Г.М. Гунько с просьбой выдать ему партизанскую книжку как сыну красного партизана. Документ написан простым карандашом, почти каллиграфическим почерком на лицевой стороне белого листа формата А 4.

Следующий документ – справка, выданная командиром и комиссаром партизанских отрядов В.Т. Величко. Документ напечатан на пишущей машинке на одной стороне 0,5 листа бумаги формата А 4. Величко расписался простым карандашом, управляющий делами заверил подпись фиолетовым химическим карандашом. Документ скреплен печатью «Севкавпромсоюза» (Ростов-на-Дону).

Третий документ – анкета – напечатана на пишущей машинке (2 или 3 экземпляр закладки с копиркой) на обеих сторонах листа формата А 4. Заполнена ручкой с металлическим пером фиолетовыми чернилами. Почерк записей, которые выделены курсивом, отличается от почерка в заявлении Г.М. Гунько. В последней графе «Подписи ответственных лиц, подтверждающих данные в анкете» тем же почерком написано: «Гунько, член ВКП(б). Партизан № 1684». Подпись и номер партизанского удостоверения не оставляют сомнений, что документ заполнил и подписал дядя Гавриила Михайловича Антон Семенович.

Еще одна анкета напечатана на пишущей машинке (2 или 3 экземпляр закладки с копиркой) на обеих сторонах листа формата А 4 из бухгалтерской книги. Заполнена ручкой с металлическим пером фиолетовыми чернилами, затем твердым простым карандашом. Почерк записей, которые выделены нами курсивом принадлежит Г. М. Гунько. В верхней части 1 листа простым карандашом номер пагинации рукописи «1». В левом верхнем углу первого листа металлическим пером красными чернилами резолюция четким каллиграфическим почерком: «Признать сыном Гунько Гавриила Мих[айловича] погибшего отца Гунько Михаила. Роспись. 17.IV. [19]32». пунктуации.

Формуляры анкет воспроизведены обычным шрифтом, записи просителей – курсивом. Все документы публикуются в соответствии с современными нормами орфографии и пунктуации.

## № 1

### Оперативные записи комиссара, начальника разведки Нефтегорского соединения (куста) партизанских отрядов Кубани Г.М. Гунько

Пр[опали] б[ез вести]

1. Ковба<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Боец взвода разведки из бывших окруженцев.

2. Лустин<sup>1</sup>
3. Казаков<sup>2</sup>
4. Павленко<sup>3</sup> – (д[езертир])<sup>4</sup>
5. Курков<sup>5</sup>
6. Тимошевский – нет сведений<sup>6</sup>
7. Фукс Мария<sup>7</sup> (ранена Ширванская)<sup>8</sup>
8. Аракельян Рубен Галусович<sup>9</sup>
9. Михалсян Андроник Мисропович<sup>10</sup> (убит 2.X.[1942])<sup>11</sup>
10. Саркисов Аршак Мирзоевич<sup>12</sup>
11. Николаенко Аким Федорович<sup>13</sup>
12. Тарасов Михаил Васильевич<sup>14</sup> (убит 21.11. [19]42)<sup>15</sup>
13. Партальян Мисак Агопович<sup>16</sup>
14. Тулумджьян Макар Аракелович<sup>17</sup> (убит. 21.11.[1942])<sup>18</sup>
- Воронов Тимофей [Никитович]<sup>19</sup>
- Кобзарев<sup>20</sup> [Василий Павлович?]<sup>21</sup>
- Незнаев<sup>22</sup>
- К-ов<sup>23</sup> – сбежал
- Посадский Павел Иванович<sup>24</sup> (Самур[ская] ст[аница])
- Максимов<sup>25</sup>
- М-ов<sup>1</sup> – сбежал

<sup>1</sup> Нет сведений. Видимо, боец взвода разведки из бывших окруженцев.

<sup>2</sup> Возможно, речь идет о хадыженском ветеране Казакове Василии Степановиче (1905–1962).

<sup>3</sup> Партизан 1-го Нефтегорского пограничного отряда (далее – НПО) им. Щорса. Оставался на базе отряда во время наступления немцев. Считался пропавшим без вести, потом дезертиром. По данным Ф.С. Готьвана, вернулся в отряд и воевал. См.: Готьван, 2012. С. 117, 224, 297.

<sup>4</sup> Помета более светлыми чернилами.

<sup>5</sup> Партизан 2-го взвода 1-го НПО. Входил в состав боевого охранения партизанской базы во время ее разгрома в конце сентября 1942 г. Видимо, тогда его сочли пропавшим без вести.

<sup>6</sup> Скорее всего, боец взвода разведки из бывших окруженцев.

<sup>7</sup> Фукс Мария Павловна – санитарка 1-го НПО им. Щорса, 1918 г.р. Пропала без вести.

<sup>8</sup> Помета более светлыми чернилами

<sup>9</sup> Правильно: Аракелян – партизан-разведчик партизанского отряда Армянского района (далее – ПОАР). В ходе боя 21 ноября 1942 г. во время разгрома отряда попал в плен. Вместе с М.А. Партальяном смог убить конвоиров и вернуться к своим.

<sup>10</sup> Правильно: Малхасян Андроник (Андрей) Месропович – командир ПОАР. Род. 1908 г. в хут. Цица (ныне Армянский) Апшеронского района в семье бедняка. Окончил сельскую школу, рабфак в Краснодаре и пединститут в Ростове-на-Дону. Работал сельским учителем. Служил в армии, где стал летчиком. После демобилизации вновь учительствовал. В 1938 г. избран председателем райисполкома Армянского района. В 1941 г. сформировал партизанский отряд им. С. Шаумяна. Будучи в разведке, 21 ноября 1942 г. в районе Глубокой балки в 5–6 км восточнее села Котловины партизаны увидели на дороге солдат, одетых в форму красноармейцев, и вышли к ним, приняв за своих. Коллаборационисты встретили партизан огнем. А.М. Малхасян погиб в бою.

<sup>11</sup> Помета мелким почерком более светлыми чернилами

<sup>12</sup> Помощник командира ПОАР по разведке, коммунист, начальник районного отдела НКВД.

<sup>13</sup> Командир взвода во 2-м НПО им. Кирова, хорошо проявил себя в августовских боях с противником.

<sup>14</sup> Боец ПОАР им. Шаумяна (1910–1942), сотрудник отдела НКВД Армянского района.

<sup>15</sup> Помета мелким почерком более светлыми чернилами

<sup>16</sup> Правильно: Партальян – партизан-разведчик ПОАР. В ходе боя, в котором погиб Малхасян, попал в плен. Вместе с Р. Аракеляном смог убить конвоиров и вернуться к своим.

<sup>17</sup> Правильно: Тулумджян Маркар (Николай) Аракелович – партизан-разведчик ПОАР.

<sup>18</sup> Помета мелким почерком более светлыми чернилами. Далее до № 22 нумерации нет.

<sup>19</sup> Воронов Тимофей Никитович (1908–1942) – боец 1-го НПО им. Щорса. Погиб 12 октября 1942 г.

<sup>20</sup> Сведений о нем нет.

<sup>21</sup> Возможно, это хадыженский ветеран Кобзарев Василий Павлович (1904–1992).

<sup>22</sup> Сведений о нем нет. Возможно, окруженец.

<sup>23</sup> Сведений о нем нет.

<sup>24</sup> Сведений о нем нет.

<sup>25</sup> Сведений о нем нет.

22. Т-ой<sup>2</sup> – сбежал
23. Левченко [Константин Петрович]<sup>3</sup>
24. Ковшаров [Иван Поликарпович]<sup>4</sup>
25. Ф-ко Вас[илий] Петр[ович]<sup>5</sup> – сбежал 2 ВПК<sup>6</sup>
26. Нарбекова<sup>7</sup> Галина<sup>8</sup> – ранена, взята в плен 21.11.[19]42<sup>9</sup>
27. Захаров [Владимир Павлович]<sup>10</sup>
28. Щекин[ов Иван Лаврентьевич]<sup>11</sup> [Все 2 НПП<sup>12</sup> им] «Кирова» декабрь 1942 г.
29. Богомоллов [Николай Александрович]<sup>13</sup>
30. Мирошников [Артемий Архипович]<sup>14</sup>
31. Журавлев [Владимир Федорович]<sup>15</sup> – [2 ПОНР<sup>16</sup> им.] «Кирова» взят в плен (декабрь [1942 г.]
32. Каширина Евдокия Яковлевна<sup>17</sup>
33. Статов Николай Николаевич<sup>18</sup>
34. Мишечкин [Алексей Иванович]<sup>19</sup> – взят в плен
35. Епимахин Степан Григорьевич<sup>20</sup> – плен
36. Жуков Анатолий<sup>21</sup> – плен
37. Сопин Пет[р]<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Сведений о нем нет.

<sup>2</sup> Партизан 2 взвода 1-го НПО им. Щорса, дезертировал и сдался немцам вместе с Ф-ко. Видимо Г.М. Гунько сделал неверное сокращение вместо «Щ» указал «К». «2 Взвод Партизанского отряда Кирова»

<sup>3</sup> Левченко Константин Петрович (ок. 1904–?) – старший радист соединения. Был тяжело ранен в бою на Гунае 27 сентября 1942 г. После госпиталя вернулся в отряд в конце 1942 г.

<sup>4</sup> Ковшаров Иван Поликарпович (1917–?) – боец 2-го НПО им. Кирова, член ВЛКСМ. После освобождения Хадыженска стал начальником пожарной части. Был переведен на работу начальником Поселковой Пожарной части (ППЧ 71) в станицу Черноморскую, где ушел на пенсию и умер.

<sup>5</sup> Партизан 2 взвода 1-го НПО им. Щорса, сдался немцам вместе с Т-вым.

<sup>6</sup> 2-й взвод партизанского отряда им Кирова?

<sup>7</sup> Фамилия вписана коричневыми чернилами.

<sup>8</sup> Нарбекова Галина – медсестра 2-го взвода 2-го НПО. Отличилась в боях. После реформирования переведена в ПОАР. Во время разгрома отряда раненой попала в плен, но быстро была освобождена частями Красной армии и отправлена в госпиталь в Сочи. После войны вышла замуж и уехала в Среднюю Азию.

<sup>9</sup> Помета и фамилия написана теми же чернилами.

<sup>10</sup> Далее до окончания списка текст написан карандашом. Захаров Владимир Павлович (1911–1942) – второй секретарь Нефтегорского райкома партии, комиссар 2-го НПО им. Кирова. Погиб в бою 24 ноября 1942 г. Считался пропавшим без вести, пока тело не было обнаружено на месте боя весной 1943 г. Похоронен в городе Хадыженске, Мемориал на улице Кирова.

<sup>11</sup> Щекинов Иван Лаврентьевич (1908–?) – боец 2-го НПО.

<sup>12</sup> Нефтегорский партизанский отряд.

<sup>13</sup> Богомоллов Николай Александрович (?–1942) – боец 2-го НПО им. Кирова, заведующий кирпичным заводом. Пропал без вести 18 декабря 1942 г. (КПК. Т. 9: 406).

<sup>14</sup> Мирошников Артемий Архипович (1914–1942) – политрук 1-го взвода 2-го НПО. Ранен в бою 12 декабря 1942 г. Добрался до сестры в Апшеронске и там умер.

<sup>15</sup> Журавлев Владимир Федорович (1916–1943) – боец 1-го НПО им. Щорса, электромонтер. Пропал без вести 6 января 1943 г.

<sup>16</sup> Партизанский отряд Нефтегорского района.

<sup>17</sup> Каширина Евдокия Яковлевна (Алексеевна) (1915–1942) – партизанка, разведчица 1-го НПО им. Щорса, бывшая медсестра Нефтегорской больницы, инструктор райкома партии. Схвачена полицейскими в хуторе Красная горка, зверски замучена, похоронена в Нефтегорске.

<sup>18</sup> Сведений о нем нет.

<sup>19</sup> Мишечкин М. (1903–1943) – боец 1-го НПО им. Щорса. Погиб 14 января 1943 г.

<sup>20</sup> Епимахин Степан Георгиевич (1909–1943) – комиссар Апшеронского партизанского отряда (далее – АПО) им. Н.Ф. Гастелло, член ВКП(б), младший военный юрист, прокурор. Взят в плен в декабре 1942 г., содержался в лагере. Расстрелян 1 февраля 1943 г.

<sup>21</sup> Сведений о нем нет.

Пр[едатели]. Мушка<sup>2</sup>

1. Д-ов<sup>3</sup>
2. К-ев | – [оба из 1 НПО им] Щорс[а] 8/9.[19]42 г[од].
3. З-ев Григорий Филиппович - [Из 1 НПО им] Щорс[а] ноябрь.

Полиц[аи] Н[ефтегорска]<sup>4</sup>:

4. К-ов Михаил
5. К-ян Рупен
6. Т-ян Рупен Карп[етянович]
7. А-ян Даниил Даниилович. Ноябрь Шаумян.
8. 3 Д[езертира] – август [Из 1-го НПО им] Щорс[а].
9. П-ский<sup>5</sup> август. 1910 г[ода] рождения<sup>6</sup>. [1-й НПО им] (Щорс[а]).  
(Парашют[ист]).
10. 5 Д[езертир[ов]]. Август. Отр[яд] «Ф»<sup>7</sup>.
11. 7 Полиц[аев]. Октябрь. Отр[яд] «ЭН»<sup>8</sup>.
12. 1 пр[едатель]. Октябрь. Отр[яд]. «ЭН».
13. <sup>9</sup> 1 овр<sup>10</sup>. Д[езертир]. [Из 1-го НПО им] Щорс[а], август.  
Бандиты Л-ян и К-ан убиты гр[уппой] Чайка (декабрь)<sup>11</sup>.  
Отрядом «Шаумян» в январе 1943 г. задержаны Ш-ов и П-ский, которые расхитили их базу и снабжали бандитов. Ш-ов расстрелян (при попытке к бегству).

Напр[авлено] о[собому] о[тделу] и опергруппам

1. А-ян<sup>12</sup> Абкар<sup>13</sup>
2. К-ян Калуст<sup>14</sup> | – октябрь ([в Особый отдел поселок] Шаумян)<sup>15</sup>
3. 6 Ш[пионов]. Август
4. 1 Д[езертир]
5. 2 Ш[пиона]
6. 50 Д[езертиров]  
2 нем[ецких] проводника Г-ко<sup>16</sup> и С-ков<sup>17</sup><sup>18</sup> сдали Тубинской опергруппе ([Из 1-го НПО им] Щорс[а]). Декабрь.

<sup>1</sup> Видимо, представитель известной хадыженской казачьей семьи, репрессированной в начале 1930-х гг. Сведений о нем нет.

<sup>2</sup> Мушка – приспособление для прицеливания огнестрельного оружия. На военном сленге «Взять на мушку» означает «прицеливаться», «сосредоточить внимание».

<sup>3</sup> По другим данным: Д-ко (Готьван, 2012: 84-86).

<sup>4</sup> Все упоминаются 6 декабря 1942 г. Из оперативной сводки № 10 Южного штаба партизанского движения.

<sup>5</sup> Сведений о нем нет.

<sup>6</sup> Помета сделана простым карандашом.

<sup>7</sup> Филиппова?

<sup>8</sup> Нефтегорский (им. Щорса)?

<sup>9</sup> Все номера помечены «галочкой» простым карандашом.

<sup>10</sup> Общевойсковая разведка?

<sup>11</sup> Чайка Борис Степанович – сначала член разведгруппы М.Д. Рыжих, затем командир взвода и группы разведчиков партизанского отряда им. Щорса. По его донесению разведгруппа взорвала офицеров вермахта в клубе в Нефтегорске. Достоверность донесения оспаривалось его бывшим командиром.

<sup>12</sup> Упоминается ниже в записях за октябрь.

<sup>13</sup> Упоминается в сводке 6 декабря 1942 г. как дезертир.

<sup>14</sup> Упоминается в сводке 6 декабря 1942 г. как дезертир.

<sup>15</sup> См. о нем ниже в записях за октябрь.

<sup>16</sup> Сведений о нем нет.

<sup>17</sup> Написано по зачеркнутому: Пос...ев.

<sup>18</sup> Сведений о нем нет.

22.XII. [1942 г.] пойман добровольно сдавшийся в плен Н-ев Жабых Кучукович<sup>1</sup>, который сдан в 40[-ю] О[собую] С[трелковую] Б[ригаду] ([Из 1-го НПО им.] Щорс[а]).

П-ский<sup>2</sup> и 1 дезертир переданы [в] О[собый] О[тдел] НКВД 56[-й] армии, как дезертир отр[яда] Пограничного отряда Армянского района имени] Шаумян[а].

#### Погибшие

1. Рябинин Федор Иванович<sup>3</sup> 24.8.[19]42 г.
2. Амилаев [Яков Павлович]<sup>4</sup> 27.IX.<sup>5</sup>[19]42 г.
3. Тузов [Иосиф Панкратьевич]<sup>6</sup> 29.IX.<sup>7</sup>[19]42 г.
4. Трифанов [Федор Кузьмич]<sup>8</sup> 26.IX.<sup>9</sup>[19]42 г.
5. Кныш [Леонид Ильич]<sup>10</sup> 26.IX.<sup>11</sup>[19]42 г.
6. Беликов [Александр Романович]<sup>12</sup> 4.IX.<sup>13</sup>[19]42 г.
7. Уханев Михаил Федорович<sup>14</sup> 5.IX.<sup>15</sup>[19]42 г.
8. Стаканов [Валентин Захарович]<sup>16</sup>
9. Смирнова [Августа Евтропьевна]<sup>17</sup>
10. Малько [Петр Павлович]<sup>18</sup>
11. Михеев [Петр Николаевич]<sup>19</sup>
12. Михайловский [Александр Варламович]<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Сведений о нем нет.

<sup>2</sup> См. о нем выше.

<sup>3</sup> См. о нем выше.

<sup>4</sup> Омелаев (Омилаев) (1895–1942) – командир тыловой базы, чапаевец, начальник военизированной охраны. Геройски погиб 27 сентября 1942 г., прикрывая отход товарищей. На памятнике в Нефтегорске фигурирует трижды под разными вариантами своей фамилии Амелаев, Омелаев, Омилаев.

<sup>5</sup> В тексте ошибочно: XI.

<sup>6</sup> Тузов Иосиф Панкратьевич – боец взвода И.К. Радченко 1-го НПО им. Щорса. Инструктор ФЗО (фабрично-заводского обучения). Героически погиб, прикрывая отход товарищей при наступлении немцев 26 сентября 1942 г. (КПК. Т. 9: 408; Готьван, 2012: 11-13, 121).

<sup>7</sup> В тексте ошибочно: XI.

<sup>8</sup> Трифанов Федор Кузьмич (1903–1942) – пулеметчик из взвода Радченко 1-го НПО им. Щорса, военный техник, инспектор МПВО. Геройски погиб 26 сентября 1942 г., прикрывая отход товарищей во время разгрома немцами партизанских баз.

<sup>9</sup> В тексте ошибочно: XI.

<sup>10</sup> Кныш Леонид Ильич (Кнышев Леонид П.– боец 1-го НПО им. Щорса, инструктор ФЗО, партизан взвода Омилаева. Геройски погиб вместе с командиром, прикрывая отход товарищей у горы Гунай 26 сентября 1942 г. (Готьван, 2012: 157, 212, 296, 353).

<sup>11</sup> В тексте ошибочно: XI.

<sup>12</sup> Беликов Александр Романович (1924–1942) – боец взвода разведки 1-го НПО им. Щорса. Слесарь. Погиб 20 сентября 1942 г.

<sup>13</sup> В тексте ошибочно: XI.

<sup>14</sup> Уханев Михаил Федорович (1912–1943) – боец взвода разведки 1-го НПО им. Щорса. До войны работник пожарной охраны. Погиб 15 января 1943 г.

<sup>15</sup> В тексте ошибочно: XI.

<sup>16</sup> Стаканов Валентин Захарович (1901–1942) – начальник разведки АПО им. Гастелло, парторг ЦК Апшеронской промысловой теплоэлектростанции. Погиб во время налета партизан на гарнизон П

<sup>17</sup> Смирнова Августа Евтропьевна (1899–1942) – боец АПО им. Н.Ф. Гастелло. Член ВКП(б), заведующая отделом пропаганды и агитации райкома ВКП(б). Жена В.З. Стаканова. Погибла во время налета партизан на гарнизон Конобоза 27 сентября 1942 г.

<sup>18</sup> Малько Петр Павлович (1902–1942) – секретарь партийной организации АПО им. Н.Ф. Гастелло, член ВКП(б), второй секретарь Апшеронского райкома ВКП(б), политрук. 27 сентября 1942 г. смертельно ранен во время разгрома гарнизона поселка Конобоз. Умер от ран. Награжден орденом Красного Знамени 19 ноября 1942 г. посмертно. В память о нем греческий хутор Курица-Жеребец, находящийся при въезде в Апшеронск со стороны Хадыженска, переименован в Малько.

<sup>19</sup> Михеев Петр Николаевич (1906–1942) – боец АПО им. Н.Ф. Гастелло, член ВКП(б), председатель районной избирательной комиссии, старшина. 21 октября 1942 г. во время разгрома поезда на железной дороге раненым попал в плен. Расстрелян в Апшеронской.

13. Ткаченко [Валентин Викторович]<sup>3</sup> ([3-й НПО им.] Железняк[а]) 10.XII.[19]42 г. у баз «К»<sup>4</sup>.

14. Емельянов Михаил Иванович<sup>5</sup>

Август 1942 г.

15.8. – разведка Х[адыженска] 20 ч[еловек]

18–19.8. разведка [в] Н[ефтяную] украсть Мазеева<sup>6</sup>. Видели 2-х мотоцикл[истов] 1 верх[ового]<sup>7</sup> венгр[а]. На дороге Х[адыженск]-Н[ефтяная] 1 штаб[ная] машин[а,] 3 оф[ицера], 1 груз[овик] 7 тонн.

24.8. погиб Р[ябинин] Ф[едор] И[ванович]. Задержано 6 шп[ионов] и 1 д[езертир] ([1-го НПО имени] Щорс[а]) – направил [в] О[собый] О[тдел]. Направил до 200 д[езертиров] и оставших. [2-го НПО имени] Кирова – Б[огомолу]<sup>8</sup> и Ф[иалковскую]<sup>9</sup> [на] связь с охотником Чернов[ым]<sup>10</sup>.

27.8 Напр[авил] Т[имошенкову]<sup>11</sup> сведения] о 6 шп[ионах]. Р[азведка] в тыл с[пец]о[трядами]: переброшено 3 с[пец]о[тряда] О[собого] О[тдела]- (Г)<sup>12</sup>?

1 парашютист ([1-го НПО имени] Щорс[а]) – П-ский 1910 г[р.] казак [станции] Самурской, расстрелян. 5 д[езертиров] мушка<sup>13</sup> ([3-го НПО имени] Железняк[а]). 3 д[езертира] мушка<sup>14</sup> ([1-го НПО имени] Щорс[а]).

Сентябрь 1942 г.

Напр[авил в] О[собый] О[тдел] до 100 д[езертиров] и оставших.

[2-го НПО имени] Кирова – 2 шп[иона] напр[авил в] О[собый] О[тдел].

Переброшено 2 с[пец]о[тряда] О[собого] О[тдела] и 2 с[пец]о[тряда] из 4 отд[ела].

8/9 – пойман предатель К-ев<sup>15</sup> и шп[ион] Д-ов<sup>1</sup> ([1-го НПО имени] Щорс[а]). Расстр[еляны] перед строем.

<sup>1</sup> Михайловский Александр Варламович (1907–1942) – боец АПО им. Н.Ф. Гастелло. Член ВКП(б), политрук, директор леспромкомбината. Во время разведки 5 сентября 1942 г. захвачен немецким разведком. Расстрелян немцами в поселке Мезмай.

<sup>2</sup> В тексте: Г.

<sup>3</sup> Скорее всего – Ткаченко Валентин Викторович (1924–1942) – боец 2-го взвода 3-го НПО им. Железняка. Полицейские арестовали его в станице Николинской. Погиб 10 декабря 1942 г. вместе с отцом Ткаченко Виктором Тимофеевичем (ок. 1893–1942).

<sup>4</sup> Исполнитель «К» - Нефтегорский партизанский отряд им. Кирова.

<sup>5</sup> Емельянов Михаил Иванович (1908–1943) – боец-разведчик 1-го НПО им. Щорса. Погиб 5 января 1943 г.

<sup>6</sup> Мазеев Николай – бывший участник Белого движения, водовоз хлебопекарни. Назначен оккупантами бургомистром станицы Нефтяной. В этот раз партизаны захватить его не смогли. Впоследствии помогал жителям и сотрудничал с партизанами.

<sup>7</sup> То есть конный.

<sup>8</sup> Богомолова Вера Нестеровна – кандидат в члены ВКП(б), партизанка-разведчица. Много раз была в станице Нефтяной.

<sup>9</sup> Была наиболее эффективной разведчицей соединения вместе с В.Н. Богомоловой.

<sup>10</sup> Чернов Александр Михайлович (ок. 1900 – конец 1942 – начало 1943 гг.) – боец 2-го НПО. В отряде с ним находились сыновья Виктор (1924–1980-е гг.) и Сергей (ок. 1926 – ок. 1980 гг.) – бойцы 1-го взвода.

<sup>11</sup> Предположительно: Тимошенков Константин Григорьевич (1908–1975) – сотрудник органов государственной безопасности с 1931 г., член ВКП(б) с 1937 г. С 31 июля 1941 г. по 22 марта 1943 г. – начальник Управления НКГБ по Краснодарскому краю, майор госбезопасности (с 30 августа 1942 г.), затем подполковник госбезопасности (с 14 февраля 1943 г.). Входил в состав Южного штаба партизанского движения. Позже заместитель начальника (с 4 июня 1943 г.) и начальник (с 9 сентября 1944 г. по 9 августа 1950 г.) Управления НКГБ по Курганинской области, полковник госбезопасности (с 6 июля 1945 г.). Награжден орденами «Знак Почета» (1941) и Красной Звезды (1942).

<sup>12</sup> Исполнитель – «Г» 3 НПО им. Гастелло.

<sup>13</sup> Здесь: «расстреляны».

<sup>14</sup> Здесь: «расстреляны».

<sup>15</sup> См. о нем выше на с. 6.

25/9 – Фиалковская [–] Н[ефтегорск]. Богомолова [–] 3 раза Н[ефтяная].

Октябрь 1942 г.

Переброшено 3 с[пец]о[отряда] 4 отд[ела]. От Христофорова<sup>2</sup> получены р[азвед]д[анные] по Хадыжам и Нефтяной. Дана радиограмма и сообщено письменно (5.11) [19]42. Христофоровым направлены:

В Хадыжи – Червоний<sup>3</sup>, Великодний<sup>4</sup>, Игнатенко<sup>5</sup>, Овчаренко<sup>6</sup>, Селезнев<sup>7</sup>, Коновалов<sup>8</sup>, Евсеева<sup>9</sup>, Рябова<sup>10</sup>.

В Нефтяную направлены Жариков<sup>11</sup>. Томили<sup>12</sup> – внедрен[ы] в полицию.

14.11 прибыл разв[едчик] Поддубный<sup>13</sup>, который сообщил р[азвед]д[анные] о Нефтегорске. Дана радиограмма и сообщено письменно Тимошенко.

10.11. прибыли Пандов<sup>14</sup> и Козлов<sup>15</sup>, принесли книжку нем[ецкого] ефрейтора и сообщили р[азвед]д[анные] о Хадыжах. Дана радиограмма и сообщено письменно. Все данные разведок за октябрь.

Расстреляно 7 белорук[авников]<sup>16</sup> ([АПО имени] Гастелло) и 1 предатель расстр[елян]. Передан О[собому] О[тделу] 1 предатель ([АПО имени] Гастелло).

Д[езертиры] Ательян Абкар и Каспарян Калист напр[авлены] О[собому] О[тделу] ([ПОАР имени] Шаумян [а]).

<Далее идет фрагмент списка полицеев>

Фонды Темрюкского историко-археологического музея. Тетрадь Г.М. Гунько с краткими записями. Рукопись. Подлинник. Л. 1–9

## № 2

### Заявление<sup>17</sup>

В Партизанскую комиссию  
от сына красного партизана

<sup>1</sup> В поселке Хадыженском, по сведениям директора школы в станице Кабардинской А.И. Поддубного, которые были сообщены мне в личной беседе во время оккупации находилась школа немецкой военной контрразведки абвера.

<sup>2</sup> Сведений о нем нет.

<sup>3</sup> Сведений о нем нет.

<sup>4</sup> Сведений о нем нет.

<sup>5</sup> Сведений о нем нет.

<sup>6</sup> Сведений о нем нет.

<sup>7</sup> Возможно – Селезнев Михаил Семенович (1893–1943) – боец АПО им. Н.Ф. Гастелло. Член ВКП(б), младший командир РККА. Заведующий торговлей районного потребительского союза.

<sup>8</sup> Сведений о нем нет.

<sup>9</sup> Евсеева Александра – боец 1-го взвода разведки 3-го НПО им. Железняк, член ВЛКСМ. Попыталась взорвать участников офицерской вечеринки в Хадыженске, но была схвачена и после жестоких пыток казнена.

<sup>10</sup> Рябова Валентина Семеновна (1918–2006) – старший лейтенант медицинской службы, начальник медицинской части 2-го НПО.

<sup>11</sup> Сведений о нем нет.

<sup>12</sup> Сведений о нем нет.

<sup>13</sup> Поддубный Александр Иванович – командир комендантского взвода. Двоюродный брат Ф.С. Готьвана по матери.

<sup>14</sup> Пандов Христофор Кириянович – заместитель управляющего треста «Хадыженнефть» по строительству. До 14 декабря 1941 г. – заместитель комиссара 2-го НПО им. Кирова, затем комиссар 1-го НПО имени Щорса.

<sup>15</sup> Козлов Григорий Иванович – боец 2-го НПО им. Кирова. 10 сентября 1942 г. вынес из боя раненого С.М. Gladких.

<sup>16</sup> Полицейских.

<sup>17</sup> Подчеркнуто автором.

Гунько Гавриила Михайловича

Прошу утвердить и выдать партизанскую книжку мне, сыну партизана, зверски убитого казаками, Гунько Михаила Семеновича, и дочери. Также брат наш в 1919 г. вместе с отцом ушел на фронт и погиб за дело революции. Мы теперь остались с сестрой. Мать также умерла в 1919 г. Я и моя сестра были в детдоме с 1920 по 1925 гг.

Я, Гунько Гавриил Михайлович. Гунько Нина Михайловна.

При сем прилагаю справку, выданную комиссаром полка тов. Величко и фотокарточку.

К сему <Подпись> Гунько. 1.IV. [19]32 г.

ГАКК. Ф. Р-335. Оп. 1. Д. 1576. Л. 4–4об. Машинопись. Подлинник

### № 3

#### Справка

Дана партизану Михаилу Гунько, который являлся добровольцем Красной гвардии и бойцом красных партизанских отрядов, вел в боях беспощадную борьбу с белыми на Северном Кавказе с 27/1-1918 г. и позднее по заданию революционного совета 3-й армии создавал ряд партизанских отрядов.

Т[оварищ] Гунько достоин<sup>1</sup> звания революционера и партизана. Последний не щадил ни своих сил, ни средств в боях, всегда был примером для всех партизан и командиров.

Т[оварищ] Гунько погиб от руки контрреволюционеров в ст[анице] Тверской, Майкоп[ского] округа<sup>2</sup>. Т[оварищ] Гунько заслуживает звания партизана, и семья его должна пользоваться всеми правами, присвоенными партизану.

Командир и комиссар партизанских отрядов,  
Член ВКП(б): <Подпись> /Величко/.

Подпись Величко подтверждаю  
Управ[ляющий] делами: <Подпись>

Печать: «Севкавпромсоюз»

ГАКК. Ф. Р-335. Оп. 1. Д. 1576. Л. 3. Машинопись. Подлинник

### № 4

#### Анкета

Заполняется красными партизанами и красноармейцами

1. Фамилия, Имя и Отчество: *Гунько Михаил Семенович.*
2. Место работы в настоящее время: -
3. Занимаемая должность: -
4. Домашний адрес: *ст[аница] Тверская Апшеронский р[айо]н.*
5. Год и место рождения: *[в] 1881 году, ст[аница] Тверская.*
6. Социальное положение родителей и бывшее сословие: *хлебороб, казак.*
7. Партийность: *чл[ен] ВКП(б).*
8. Образование: *Низшее.*
9. Семейное положение: *Женат.*
10. Имущественное положение: *1 хата.*
11. Основная профессия и занятия до 1917 г.: *хлебороб.*
12. Время и место вступления в Красную гвардию<sup>3</sup> или партизанский отряд: название места или отряда и фамилия командира: *Михайловский поселок<sup>1</sup>, команд[ир] Величко.*

<sup>1</sup> В тексте «достоен»

<sup>2</sup> Правильно «отдела».

<sup>3</sup> Подчеркнуто Г.М. Гунько.

13. В каких воинских частях или партизанских отрядах состоял в 1918 и 1919 гг. и фамилии командиров: *В Михайловском полку. Величко.*

14. Когда и где участвовал в боях во время гражданской войны и в какой части или отряде состоял в это время: *Корниловский<sup>2</sup> бой под Краснодаром, по[д] Туапсе, Ставрополь (Михайловский полк). Величко.*

15. Был ли ранен, контужен, где, когда в каком лечили госпитале: *Нет.*

16. Был ли в плену у белых, где, когда в какой части или отряде состоял в это время: *ст[аница] Прохладная и в станице Тверской был зверски убит как коммунист.*

17. Долго ли находился в плену и где проживал: *Сразу был убит.*

18. Был ли мобилизован белыми в какую часть, когда и где участвовал в боях: *Нет.*

19. Кто может подтвердить изложенные ответы, где эти граждане проживают в настоящее время (Товарищ по воинской части и проч.): *Величко. Гор[од] Ростов «Севкавпромсоюз». Командир.*

20. Когда и где признан комиссией красным партизаном, получил удостоверение, № такового<sup>3</sup>

21. Подписи ответственных лиц, подтверждающих данные в анкете: *Гуныко, член ВКП(б). Партизан № 1684.*

Печать «Союзплодоовощ»

ГАКК. Ф. Р-335. Оп. 1. Д. 1576 (Старый 1562). Л. 2–20б. Машинопись. Подлинник

## № 5

### Анкета

Для учета имущественного положения контингента лиц, подлежащих специальному обеспечению

| №№ | Вопросы  | Ответы  |
|----|--|---|
| 1. | Фамилия Имя Отчество   | <i>Гуныко Гавриил Михайлович<sup>4</sup></i>  |
| 2. | Возраст:   | <i>19 лет</i>   |
| 3. | а) Постоянное место жительства: округ, район, станица, село, хутор / указать... <sup>5</sup> ;<br>б) Откуда прибыл, когда и зачем  | <i>Краснодар<br/>Ул. Коммунаров 48/1<br/><br/>Ст[аницы] Тверской в 1920 году в детдом</i> |
| 4. | К какой категории обеспечиваемых <sup>6</sup> относится/ инвалид Красной армии, старой армии, член умершего военнослужащего, член семьи служащего красноармейца, член семьи пенсионера, дефективный беспризорный и т. д. | <i>Я сын партизана революционера и казненного в 1919 году</i>                             |

Члены семьи лица, подлежащего социальному обеспечению:

| №№ | Фамилия Имя Отчество | Возраст | Степень родства к заявителю /отец, мать, брат, сестра – | Живет ли отдельно или вместе с заявителем |
|----|----------------------|---------|---|---|
|    |                      |         |   |   |

<sup>1</sup> Так в тексте.

<sup>2</sup> Так в тексте.

<sup>3</sup> Графа не заполнена.

<sup>4</sup> Ответы написаны фиолетовыми чернилами металлическим пером.

<sup>5</sup> Слово напечатано неразборчиво.

<sup>6</sup> Так в тексте.

|     |   |  |        |          |
|-----|---|--|--------|----------|
|     |   |  | проч./ |          |
| 1   | Гуныко Гавриил  | 19 л.  | Сын    | Отдельно |
| 2.  | Гуныко Нина Мих[айловна]  | 20 л.  | Доч[ь] |          |
| 3.  |   |  |        |          |
| 4.  |   |  |        |          |
| 5.  |   |  |        |          |
| №№  | Вопросы   | Ответы                                       |        |          |
| 6.  | Имеет ли заявитель заработок или другой доход   | Пока что не имею потому, что учусь.          |        |          |
| 7.  | Являет ли заработок или доход заявителя постоянным или случайным                                | Случайный                                    |        |          |
| 8   | Имеется ли сельское хозяйство и в чем оно выражается. Указать:                                  | Нет  |        |          |
| 9.  | Платит ли заявитель сельхозналог и в каком размере.<br>Пользуется ли скидкой и в каком размере: | Нет  |        |          |
| 10. | Какие знает ремесла и чем может заниматься.   | Подручный слесарь.                           |        |          |
| 11. | Квартирно-жилищные условия, размер и суммы уплаты в месяц                                       | Не имею <sup>1</sup> .                       |        |          |
| 12. | Прочие сведения:  | Брат также служил в Красной гвардии и погиб. |        |          |
| 13. | Заключение следователя  |  |        |          |

Настоящая анкета составлена на «4» число «апреля» месяца 1932 года.

Подпись лица ответственного за заполнение анкеты:<sup>2</sup>

ГАКК. Ф. Р- 335. Оп. 1. Д. 1576. Л. 1–10б.

### Благодарности

Выражаю благодарность заведующему отделом научно-просветительской работы Темрюкского историко-археологического музея научному сотруднику Григорию Вячеславовичу Головки за предоставленную возможность познакомиться с уникальным документом и внуку Г.М. Гуныко, Игорю Геннадиевичу Гуныко, разместившему документы деда из семейного архива на сайте «Бессмертного полка» и оказавшего помощь в их подготовке к публикации. Работа не могла состояться без помощи сотрудников ГАКК С.А. Зайцевой и В.Ю. Петренко, Центра документации новейшей истории Краснодарского края Л.Е. Литвиновой, заведующей Архивным отделом Администрации Апшеронского района Краснодарского края (АОААР) А.С. Ермошкиной, специалистов АОААР В.В. Садчиковой и Г.Н. Кравченко.

Особая благодарность кубанскому историку, доктору исторических наук О.В. Матвееву, предоставившему возможность познакомиться с записанными им интервью со старожилками станицы Тверской.

Посвящаю публикацию светлой памяти земляка, коллеги и друга, Заслуженного работника культуры Кубани, Почетного гражданина города Хадыженска, Председателя Совета депутатов муниципального образования Апшеронский район, атамана Апшеронского казачьего общества, создателя и руководителя Краснодарской краевой молодежной общественной специализированной поисковой организации «Арсенал» Александра Владимировича Шилина – истинного патриота нашей Малой Родины!

<sup>1</sup> Начиная с этой записи далее ответы продавлены едва видимым простым карандашом.

<sup>2</sup> Далее простым карандашом в столбик номера: 1, 2, 3, но самих согласований нет.

Публикация подготовлена в рамках реализации ГЗ ЮНЦ РАН, № гр. проекта АААА-А20-120122990111-9».

### Литература

[База данных \(ГАКК\)](#) – База данных по первопоселенцам (Государственный архив Краснодарского края). [Электронный ресурс]. URL: [http://kubangenealogy.ucoz.ru/index/bazy\\_dannykh/0-23](http://kubangenealogy.ucoz.ru/index/bazy_dannykh/0-23) (дата обращения: 08.09.2022).

[База данных фамилий](#) – База данных фамилий по Северному Кавказу и Кубани. [Электронный ресурс]. URL: [http://kubangenealogy.ucoz.ru/index/bazy\\_dannykh/0-23](http://kubangenealogy.ucoz.ru/index/bazy_dannykh/0-23) (дата обращения: 08.09.2022).

[Гавриил Михайлович, 1971](#) – Гавриил Михайлович Гунько [Некролог] // *Тамань*. 1971. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cracibodedu.ru/gallery/photo/15669> (дата обращения: 08.09.2022).

[ГАКК](#) – Государственный архив Краснодарского края.

[Готьван, 2012](#) – *Готьван Ф.С.* Шумит Гунай. Волгоград: Из-во ВФ РАНХиГС, 2012. 382 с.

[Гунько, 2019](#) – *Гунько И.Г.* Гунько Гавриил Михайлович // Спасибо деду за победу. [Электронный ресурс]. URL: [https://cracibodedu.ru/person/3135-gunbko\\_gavriil\\_mihaylovich](https://cracibodedu.ru/person/3135-gunbko_gavriil_mihaylovich) (дата обращения: 08.09.2022).

[Именной указатель](#) – Именной указатель к приказам по Кубанскому казачьему войску. [Электронный ресурс]. URL: [http://kubangenealogy.ucoz.ru/index/bazy\\_dannykh/0-23](http://kubangenealogy.ucoz.ru/index/bazy_dannykh/0-23) (дата обращения: 08.09.2022).

[Книга Памяти, 1994](#) – Книга Памяти Краснодарского края. Краснодар: Кубань-книга, 1994. Т. 9. 499 с.

[Кубань в годы, 2000](#) – Кубань в годы Великой Отечественной войны, 1941–1945: Хроника событий. В 2 кн. Краснодар: Диапазон-В, 2011. Кн. 1. 818 с.

[НУ ЗБЗ, 1946](#) – Наградное удостоверение к медали «За боевые заслуги» № 2599370 от 1 мая 1946 г. // Семейный архив И.Г. Гунько.

[НУ ОКЗв, 1943](#) – Наградное удостоверение № 117918 к Ордену Красной Звезды № 271893 от 5 ноября 1945 г. // Семейный архив И.Г. Гунько.

[НУ ОКЗв, 1949](#) – Наградное удостоверение № 241363 к Ордену Красной Звезды № 2985988 от 22 августа 1951 г. // Семейный архив И.Г. Гунько.

[НУ ОКЗн, 1943](#) – Наградное удостоверение № 40548 к Ордену Красного Знамени № 271893 от 5 ноября 1945 г. // Семейный архив И.Г. Гунько.

[НУ ПВОв, 1947](#) – Наградное удостоверение № 011284 к медали «Партизану Великой Отечественной войны II степени» от 15 декабря 1947 г. // Семейный архив И.Г. Гунько.

[Павлик, 2021](#) – *Павлик П.С.* Дополнительные разъяснения к «Запискам партизана» // Воспоминания ветеранов 2-го Нефтегорского партизанского отряда о боевых действиях против фашистских оккупантов в 1942–1943 годах. Материалы истории города Хадыженска. Волгоград: Изд-во «Сфера», 2021. С. 43–46.

[Приходько, 1997](#) – *Приходько Г.* Человек долга и чести // *Кубанские новости*. 1997. 2 октября.

[Удостоверение, 1942](#) – Удостоверение заместителя командира Нефтегорского партизанского куста Гавриила Михайловича Гунько, выданное Начальником УНКВД по Краснодарскому краю от 5 ноября 1942 г. // Семейный архив И.Г. Гунько.

[Указ, 1943](#) – Указ Президиума Верховного Совета СССР «О награждении орденами и медалями партизан и партизанок Краснодарского края» // *Красная Звезда*. 1943. 16 ноября. С. 2.

[Tyumentsev, 2016](#) – *Tyumentsev I.O.* Documents and Memories by the Commander of the Apsheron Partisan Detachment of Neftegorsk Formation of Partisan Detachments, Sergey S. Zhukov // *Russkii Arkhiv*. 2016. Vol. (12). Is. 2. P. 232–265.

### References

[Baza dannykh \(GAKK\)](#) – Baza dannykh po pervoposelentsam (Gosudarstvennyi arkhiv Krasnodarskogo kraia) [Database on the first settlers (State Archive of the Krasnodar Krai)].

[Electronic resource]. URL: [http://kubangenealogy.ucoz.ru/index/bazy\\_dannykh/o-23](http://kubangenealogy.ucoz.ru/index/bazy_dannykh/o-23) (data accessed: September 8, 2022). [in Russian]

**Baza dannykh familii** – Baza dannykh familii po Severnomu Kavkazu i Kubani. [Database of surnames for the North Caucasus and Kuban]. [Electronic resource]. URL: [http://kubangenealogy.ucoz.ru/index/bazy\\_dannykh/o-23](http://kubangenealogy.ucoz.ru/index/bazy_dannykh/o-23) (date of access: 08.09.2022). [in Russian]

**Gavriil Mikhailovich, 1971** – Gavriil Mikhailovich Gun'ko [Nekrolog] [Gavriil Mikhailovich Gunko [Obituary]]. *Taman'*. 1971. [Electronic resource]. URL: <https://www.cpacibodedu.ru/gallery/photo/15669> (date of access: 08.09.2022). [in Russian]

**GAKK** – Gosudarstvennyi arkhiv Krasnodarskogo kraia [State Archive of the Krasnodar Krai].

**Got'van, 2012** – *Got'van, F.S.* (2012). Shumit Gunai [Noisy Gunai]. Volgograd: VF RANKhiGS, 382 p. [in Russian]

**Gun'ko, 2019** – *Gun'ko, I.G.* (2019). Gun'ko Gavriil Mikhailovich [Gunko Gavriil Mikhailovich]. Spasibo dedu za pobedu [Thanks to grandfather for the victory]. [Electronic resource]. URL: [https://cpacibodedu.ru/person/3135-gunbko\\_gavriil\\_mihaylovich](https://cpacibodedu.ru/person/3135-gunbko_gavriil_mihaylovich) (date of access: 08.09.2022). [in Russian]

**Imennoi ukazatel'** – Imennoi ukazatel' k prikazam po Kubanskomu kazach'emu voisku. [Nominal index to orders for the Kuban Cossack army]. [Electronic resource]. URL: [http://kubangenealogy.ucoz.ru/index/bazy\\_dannykh/o-23](http://kubangenealogy.ucoz.ru/index/bazy_dannykh/o-23) (data accessed: September 8, 2022). [in Russian]

**Kniga Pamiati, 1994** – Kniga Pamiati Krasnodarskogo kraia [Book of Memory of the Krasnodar Krai]. Krasnodar: Kuban'-kniga, 1994. Vol. 9, 499 p. [in Russian]

**Kuban' v gody, 2000** – Kuban' v gody Velikoi Otechestvennoi voiny, 1941–1945: Khronika sobytii [Kuban during the Great Patriotic War, 1941–1945: Chronicle of events]. In 2 books. Krasnodar: Diapazon-V. Book, 2000. 1, 818 p. [in Russian]

**NU ZBZ, 1946** – Nagradnoe udostoverenie k medali “Za boevye zaslugi” № 2599370 ot 1 maia 1946 g. [Award certificate for the medal "For Military Merit" No. 2599370 dated May 1, 1946]. Semeinyi arkhiv I.V. Gun'ko [Family archive of I.G. Gunko].

**NU OKZv, 1943** – Nagradnoe udostoverenie № 117918 k Ordenu Krasnoi Zvezdy № 271893 ot 5 noiabria 1945 g. [Award certificate No. 117918 to the Order of the Red Star No. 271893 dated November 5, 1945]. Semeinyi arkhiv I.G. Gun'ko [Family archive of I.G. Gunko]. [in Russian]

**NU OKZv, 1949** – Nagradnoe udostoverenie № 241363 k Ordenu Krasnoi Zvezdy № 2985988 ot 22 avgusta 1951 g. [Award certificate No. 241363 to the Order of the Red Star No. 2985988 dated August 22, 1951]. Semeinyi arkhiv I.G. Gun'ko [Family archive of I.G. Gunko]. [in Russian]

**NU OKZn, 1943** – Nagradnoe udostoverenie № 40548 k Ordenu Krasnogo Znameni № 271893 ot 5 noiabria 1945 g. [Award certificate No. 40548 to the Order of the Red Banner No. 271893 dated November 5, 1945]. Semeinyi arkhiv I.G. Gun'ko [Family archive of I.G. Gunko]. [in Russian]

**NU PVOv, 1947** – Nagradnoe udostoverenie № 011284 k medali “Partizanu Velikoi Otechestvennoi voiny II stepeni” ot 15 dekabria 1947 g. [Award certificate No. 011284 to the medal "Partisan of the Great Patriotic War II degree" dated December 15, 1947]. Semeinyi arkhiv I.G. Gun'ko [Family archive of I.G. Gunko]. [in Russian]

**Pavlik, 2021** – *Pavlik, P.S.* (2021). Dopolnitel'nye raz'iasneniia k „Zapiskam partizana” [Additional clarifications to the “Notes of a Partisan”]. Vospominaniia veteranov 2-go Neftegorskogo partizanskogo otriada o boevykh deistviakh protiv fashistskikh okkupantov v 1942–1943 godakh. Materialy istorii goroda Khadyzhenska. [Memoirs of Veterans of the 2nd Neftegorsk Partisan Detachment on military operations against the fascist invaders in 1942–1943. Materials of the history of the city of Khadyzhensk]. Volgograd: Izd-vo „Sfera”, pp. 43-46. [in Russian]

**Prihod'ko, 1997** – *Prihod'ko, G.* (1997) Chelovek dolga i chesti [Man of duty and honor]. *Kubanskii novosti*. October 2. [in Russian]

**Udostoverenie, 1942** – Udostoverenie zamestitelia komandira Neftegorskogo partizanskogo kusta Gavriila Mikhailovicha Gun'ko, vydannoe Nachal'nikom UNKVD po Krasnodarskomu kraiu ot 5 noiabria 1942 g. [Certificate of the deputy commander of the Neftegorsk partisan bush Gavriil

Mikhailovich Gunko, issued by the Head of the UNKVD for the Krasnodar Territory of November 5, 1942]. Semeinyi arkhiv I.G. Gun'ko [Family archive of I.G. Gunko]. [in Russian]

[Ukaz, 1943](#) – Ukaz Prezidiuma Verkhovnogo Soveta SSSR “O nagrazhdenii ordenami i medaliami partizan i partizanok Krasnodarskogo kraia” [Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR "On awarding partisans and partisans of the Krasnodar Kray with orders and medals"]. *Krasnaia Zvezda*. November 16, p. 2. [in Russian]

[Tyumentsev, 2016](#) – *Tyumentsev, I.O.* (2016). Documents and Memories by the Commander of the Apsheron Partisan Detachment of Neftegor'sk Formation of Partisan Detachments, Sergey S. Zhukov. *Russkii Arkhiv*. 12(2): 232-265.

## **Оперативные записи и личные документы заместителя командира по разведки Нефтегорского соединения партизанских отрядов Кубани А.М. Гунько**

Подготовка к печати, вводная статья и комментарии

Игорь Олегович Тюменцев <sup>а, \*</sup>

<sup>а</sup> Южный научный центр Российской академии наук, Российская Федерация

**Аннотация.** Рабочая тетрадь и личные документы комиссара и начальника разведки Нефтегорского соединения партизанских отрядов Кубани Гавриила Михайловича Гунько представляют значительный интерес как исторические источники. Нефтегорского соединения партизанских отрядов было сформировано в 1941 г. и состояло из шести партизанских отрядов: Апшеронский, Армянский, три Нефтегорских и Рязанский. Рязанский отряд был разгромлен в первые дни оккупации, поэтому о нем в записях ничего нет. Вся оперативная информация относится к пяти остальным отрядам, особенно к Армянскому, который был разгромлен немцами на первом же задании. Записи зашифрованы, но легко раскрываются с помощью воспоминаний начальника штаба соединения Ф.С. Готьвана. Имена изменников, полицейских и дезертиров по этическим соображениям не публикуются.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, партизанское движение на Кубани, Нефтегорское соединение партизанских отрядов, оперативная и разведывательная информация, Г.М. Гунько.

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [tjumencev@mail.ru](mailto:tjumencev@mail.ru) (И.О. Тюменцев)

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Russkii Arkhiv  
 Has been issued since 1863.  
 E-ISSN: 2413-726X  
 2022. 10(2): 137-148

DOI: 10.13187/ra.2022.2.137  
<https://ra.cherkasgu.press>



## Cuisine and Household Economy of the Non-Urban Population of the USSR in the 1930s-1950s: First Person Story

Preparation for publication, introductory article and comments

Olga V. Druzhba <sup>a, \*</sup>, Mariya V. Krasnoslobodskaya <sup>a</sup>, Sof'ya D. Likhoded <sup>a</sup>

<sup>a</sup> Don State Technical University, Russian Federation

### Abstract

The disappearance of the natural character of the household in the non-urban space of our country stretched for several decades. The traditions associated with the production, preparation and storage of food were most persistently preserved. The article is based on six formalized interviews with rural residents about the peculiarities of home life in the 1930s-1950s. The questions concerned the structure of the household, methods of storing food, the diet of everyday food, the device of the kitchen hearth, recipes for cooking. As a result of the survey, the time of the mass transition of rural families to modern kitchen technologies, which occurred in the 1960s, was determined.

**Keywords:** USSR, 1930s-1950s, household, kitchen style, food self-sufficiency, cooking methods, nutrition structure.

Вопреки закрепленному на законодательном уровне равенству граждан Советского государства, на протяжении десятилетий сохранялся разрыв в наборе доступных благ, товаров и услуг между городом и сельской местностью. Не только колхозники, но и жители лесхозов, промхозов и рабочих поселков, как в довоенное, так и в послевоенное время жили, по сути, натуральным хозяйством, что не могло не влиять на их домашний уклад, структуру повседневного питания, комфорт и качество жизни.

Способы ведения домашнего хозяйства вызывают интерес, как правило, в исследованиях этнографического и историко-культурного профиля. Зарубежные исторические школы к настоящему моменту уже подробно исследовали вкусовые предпочтения и методы приготовления пищи в различных западноевропейских культурах, в основном, на протяжении Средних веков и Нового времени (Ревель, 2004; Монтанари, 2009). Кухня народов мира, в том числе и нашей страны, с большим интересом изучается антропологами и историками (Похлебкин, 1978; Vlaskina, 2022).

Советский быт, в том числе, структура питания (диета), методы приготовления пищи, исследуется преимущественно на материале городского населения с акцентом на период позднего СССР (Geist, 2012; Gronow, Zhuravlev, 2011; Глущенко, 2015 и др.). Однако в предвоенные и послевоенные годы основную массу населения СССР составляли жители

\* Corresponding author

E-mail addresses: [odruzhba@yandex.ru](mailto:odruzhba@yandex.ru) (O.V. Druzhba), [mari.krasnoslobodskaya@mail.ru](mailto:mari.krasnoslobodskaya@mail.ru) (M.V. Krasnoslobodskaya), [sophia333dmitrievna@gmail.com](mailto:sophia333dmitrievna@gmail.com) (S.D. Likhoded)

села. В 1939 г. соотношение было 1:2, в 1950 г. – 1:1,5. Городское и сельское население по численности сравнивалось лишь в 1961 г. Кухонный быт жителей малых населенных пунктов, способы приготовления и хранения продуктов питания, типичные на этапе перехода от традиционных схем питания к моделям индустриальной эпохи, находятся на периферии исследовательского интереса. А между тем, память о том, что составляло повседневный рацион питания большинства населения страны, стремительно исчезает.

Задачей серии интервью, проведенных авторами осенью 2022 г., помимо этого вопроса, стало выяснение момента появления у негородского населения элементов современного кухонного уклада. Характерными признаками этого были приняты: появление пищевых товаров и полуфабрикатов фабричного производства в продуктовом наборе семей, приобретение холодильников, переход к широкому использованию домашней герметичной консервации продуктов. Последний из признаков связан с переходом к новому типу нагревательных устройств для термообработки пищи – газовых и электрических печей.

Натуральный характер домашнего хозяйства массовых слоев русского народа терял свои позиции постепенно, на протяжении десятилетий. Сначала, во второй половине XIX в., на смену домотканым полотнам пришли фабричные ситцы, понемногу чуни домашнего пошива вытеснялись сначала ремесленно изготовленной обувью, затем и фабричной. Проведенные интервью свидетельствуют, что кухонный обиход крепко держался на своих традиционных позициях. Чрезвычайно высокая доля продовольствия собственного производства в рационе питания сохранялась в сельских местностях РСФСР и восточных районов Украинской ССР вплоть до 1960-х гг. Все опрошенные упоминали архаичные приемы огородничества и собирательства, практиковавшиеся их семьями вплоть до 1950-х гг. включительно.

Традиционный рацион питания сельских жителей в первые послевоенные десятилетия полностью повторял тот, что отмечался в пред- и послереволюционные годы в крестьянской среде. Это преимущественно растительная пища, каши и супы в основном на воде, потому что мясное бывало на столе не часто. Основой питания были крупы (кукуруза, пшено, овсянка, перловка) и корнеплоды. Источником мяса была не домашняя живность, а дичь. Рыбалка и охота в послевоенные годы в сельской местности проходила без учета правил, установленных государством для этих промыслов. Рыба ловилась сетями, а на охоту выходили по мере возникновения необходимости.



**Рис. 1.** Выездная торговля. 1952 г. Колхоз им. 1-й Конной армии, станица Буденновская, Пролетарский район, Ростовская область. Фотография М.М. Морозова. Личный архив О.М. Морозовой

Россия – страна холодного климата с непродолжительным сезоном получения свежих продуктов растениеводства, что делало жизненно важным процесс длительного хранения еды. Респонденты рассказали о редких способах заготовки еды без термической обработки. Смекалка и находчивость народа породили множество рецептов блюд из простых ингредиентов и действенных методов хранения продуктов. Люди отлично приспосабливались к природным условиям и местным ресурсам еды.

Популяризация консервирования на основе термической обработки, маринадов и герметичности началась еще в 1930-е гг. На это в немалой степени была нацелена «Книга о здоровой и вкусной пище», подготовленная Наркоматом пищевой промышленности СССР. Но повсеместно, в том числе и в сельской местности, эта технология стала использоваться только к концу 1960-х – началу 1970-х гг. Это было не в последнюю очередь связано с появлением более простых и эффективных газовых печей, работавших на сжиженном или природном газе. До этого летом во время заготовок на зиму использовались примусы и керогазы – приборы с одной конфоркой, а потому с низкой пропускной способностью. Тем не менее, и эти приборы были прогрессом, потому что до появления керогазов сельские жительницы летом готовили пищу на открытом воздухе, в устраиваемых во дворах примитивных печах.

Сельские магазины восполняли то, что не производилось в собственном хозяйстве. Старые фотографии объективно отражают крайне скромный ассортимент товаров. В предложении автолавки – баранки, конфеты, обувь – резиновые и кирзовые сапоги, кожаные туфли ([Рисунок 1](#)). Стационарная точка сельпо торговала водкой, папиросами «Казбек» и «Беломорканал» и чем-то на развес, вероятнее всего, сахаром ([Рисунок 2](#)).



**Рис. 2.** Магазин сельской потребкооперации. 1952 г. Ростовская область. Фотография М.М. Морозова. Личный архив О.М. Морозовой

Рассказы более молодых респондентов звучат позитивнее, чем у старшей группы собеседников. Это подтверждает, что в послевоенное время продовольственная ситуация в стране стала постепенно меняться в лучшую сторону. В ходе опросов задавались вопросы о времени, когда в семьях появился электрический холодильник, начала использоваться в домашних условиях герметическая консервация, обозначился переход к употреблению продуктов питания промышленного производства. Хотя производство холодильников в СССР началось в конце 1940-х гг., массовым явлением советского быта они стали только в 1960-е гг. После этого в рационе селян появилось гораздо больше скоропортящихся продуктов, включая мясо.

Появление в СССР промышленных мощностей для производства пищевых консервов приходится на 1930-е гг. До этого консервы иностранного производства были в диковинку.

Новое направление находилось в ведении Наркомата пищевой промышленности СССР, перед которым стояла задача внедрения новейших технологий пищевой отрасли. Первый руководитель наркомата А.И. Микоян инициировал выпуск рыбных консервов из океанического сырья. Однако население долго не могло оценить относительно недорогие деликатесные крабовые консервы. По воспоминаниям одной из предвоенных студенток, после начала войны с нацистской Германией с полок магазинов в Новочеркасске исчезли все продукты, кроме камчатских крабов. Разнообразные консервы и иные «магазинные» продукты лежали на торговых полках в 1950-е гг., но население избегало их покупать. Только повышение денежных доходов граждан сделало более доступной и готовую пищевую продукцию. Она стала на постоянной основе появляться в рационе жителей небольших населенных пунктов только в 1960-е гг.

Критерием отбора респондентов выступали годы рождения до середины 1950-х и проживание в детские годы в сельской местности. В качестве иллюстраций к материалам опроса использованы фотографии М.М. Морозова, в начале 1950-х гг. – корреспондента районной газеты «Призыв» (Пролетарский район Ростовской области), находящиеся в личном архиве О.М. Морозовой.

## № 1

### Интервью с Софьей Григорьевной Чупрыновой (1929 г.р.)

Меня зовут Софья Григорьевна, родилась я в 1929 г. в деревне под Киевом. До войны, примерно в 1930-1940-е гг., мы питались хорошо, не сказать, что у нас было много разнообразных продуктов, но мы не голодали. В деревне, где я жила, в каждом доме было свое хозяйство. У нас были куры, которые несли яйца. Да так хорошо неслись, что мы соседям угощали. Были две коровы, которые давали много молока. Из этого молока мы делали сметану, творог, сыр, масло и сливки. Когда корова старела, ее резали на мясо. Также у нас были свиньи, их сначала хорошо откармливали, потом резали. Помню, как родители делали сало и солонину: хорошо промывали мясо и засыпали солью. Так оно в бочках и хранилось. Специй как таковых практически не было, зато было много трав. В то время бабки-повитухи варили из них всякие невкусные настойки, тем и лечились.

Рядом с деревней была мельница. Моя мама сама туда пешком ходила за мукой. Но потом началась война. Вместе с немцами в нашу деревню пришел голод. Сначала были какие-то запасы, но они быстро закончились. Мало того, что весь скот забрали, так у нас даже картошки не осталось. Страшное время было, мы ели клевер и лопухи. Еще я помню вкус желтой каши, из пшенки или кукурузы, то была единственная сытная еда в военное время.

Хлеб пекли до войны сами, рецепт простой был: мука, вода, дрожжи. А вот во время войны хлеб был больше похож на то, что мы в детстве, когда игрались, лепили в огороде из глины и палок. Казалось, что размачивали опилки и смешивали их с мукой.

Мяса, как до войны, так и после, было немного, но было, иногда отец с друзьями ходил стрелять дичь.

Ели мы из деревянных тарелок деревянными ложками. Готовили в большой печи. Она стояла в центре дома. На ней иногда спала я. Горячей она была почти всегда, так как ею грели дом. Летом, помню, готовили на улице. Не помню, что это было, но что-то похожее на яму с углями, сверху которой лежала каменная плита<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Земляные печи представляли собой очаг, вырытый в земле и перекрытый железным листом или каменной плитой, служившими опорой для кастрюль и сковород. Для удобства кухарки рядом делалось углубление для ног, чтобы она могла свободно сидеть, не склоняясь над жаркой плитой (Рисунок 3). Топливом для этого типа печи служили дрова, сухая степная трава, кизяки.



**Рис. 3.** Кухарка колхозного полевого стана у земляной печи. 1952 г. Ростовская область. Фотография М.М. Морозова. Личный архив О.М. Морозовой

Зимой еду хранили в сарае, там холодно было. А летом не особо помню. Единственное, что запомнилось, так это лягушка в молоке, как в ваших сказках. Честно, противно было пить, но мама говорила, что молоко это полезно.

Да, был голод, но мы справились. Как видите, жива, да и возраст уже приличный.

*Полевые материалы автора. Интервьюер С.Д. Лиходед.  
Хутор Шунтук Майкопского района Республики Адыгея. 1.11.2022*

## № 2

### Интервью с Верой Ивановной Якименко (1934 г.р.)

Я – Якименко Вера Ивановна, родилась в 1934 г. Жили мы до войны в шахтерском поселке Дзержинске Донецкой области<sup>1</sup>, имели отдельную квартиру в четырехквартирном одноэтажном домике барачного типа. Когда мне было около 4–5 лет, помню только то, что на самодельной мельнице мама молола кукурузу, из полученной муки мы потом варили кашу. А мельница эта выглядела так: к лавке была вертикально приделана метровая труба диаметром до 10 см, сверху надевалась труба большего диаметра; между ними был зазор, в который засыпали зерно, и при помощи ручки на внешней трубе ее вращали, и так дробили зерно.

В 1946–1947 гг. жили в шахтном поселке 12-й шахты. Хлеб получали по карточкам, запасов еды не было никаких. Мама делила паек хлеба, сколько граммов давали, не помню, на двоих детей. Она резала его на 4 кусочка и на часах-ходиках показывала, когда к какой цифре подойдет стрелочка, тогда размачивала хлеб в кружке с водой, подогривала ее, и мы это сразу проглатывали, а потом опять ждали, когда стрелочка подойдет к следующей цифре.

Хорошо помню, как после войны мама насильно заставляла из пузырька пить рыбий жир, с ремнем в руках заставляла открыть рот и проглотить ложку жира. Весной и летом с крапивой и лебедой пекли оладьи. Бегали с другими детьми, когда цвела акация, есть ее цветы.

После войны шахтерам привозили продукты – какие-то проклятые американские.

<sup>1</sup> До 1938 г. – поселок Щербиновка, затем – город Дзержинск Сталинской области УССР (в настоящее время – Донецкая Народная Республика).

Очень тяжелые годы наступили после войны, в 1945–1947 гг. В 1947–1957 гг. ситуация обстояла чуть лучше, но все равно, деликатесами себя не баловали. Но когда отменили карточки, зимой 1947 г., мы вдоволь наелись хлеба. Покупали манку и сахар, все без карточек.

Традиционный дневной рацион выглядел примерно так. Утром: чай, суп или каша. Обед: на первое – борщ, на второе – молочная или обычная на воде каша, вареная картошка, редко мясные блюда. На ужин обычно ели то, что оставалось в течение дня. До 1960-х борщ варили на воде, суп – тоже вода. Ну а готовили мы все на обычной плите, а печка топилась углем. С появлением холодильника все осталось по-прежнему, только стали готовить надолго.

Семья моя относилась к рабочему шахтерскому слою. Мы держали коров, коз и выкармливали поросенка в 1950–1960-е гг. Раз в два года одну свинью для себя забивали. Тогда старались готовить колбасы, которые заливали топленным салом-смазьцем и держали в эмалированной емкости, но такое было очень редко. Имели огороды в полях, так как жили после войны уже в Краснодонском районе<sup>1</sup>. Когда у нас была корова, кашу варили на молоке. Какое-то количество молока надо было отдавать государству. Случалось, масло сливочное покупали в магазине и отдавали как налог на корову. Корову держать было не выгодно, поэтому заменили на двух коз<sup>2</sup>, а семья была – два взрослых и четыре ребенка.

Заготовки на зиму делали: мясо и сало солили, сало в деревянных ящиках, мясо – в глиняных макитрах<sup>3</sup>. Для приготовления супов соленое мясо – солонину – вымачивали. Огурцы, помидоры, яблоки и капусту солили в дубовых бочках. У каждого хозяина был свой метод.

Герметическую закупорку стали использовать только с 1960-х гг. Из ягод стали готовить компоты, а варенье готовили, как и в настоящее время.

Было время, в 1960-х гг. мы покупали колбасу по 1 руб. за 1 кг. Сейчас, наверное, такую только олигархи могут себе позволить. Сейчас и за тысячу такую не найти. Мясо стоило от 1 до 2,50 руб., сливочное масло стоило 2,50 руб. При Брежнев<sup>4</sup> временно, так говорили, произошло подорожание и до сих пор продолжается.

*Полевые материалы автора. Интервьюер А.С. Смирнова.  
Город Краснодон, Луганская Народная Республика, 5.09.2022*

### № 3

#### **Интервью с Владимиром Викторовичем Чупрыновым (1951 г.р.)**

Я – Владимир Чупрынов, дедушка Сони [Лиходед]. Родился я в простой семье: родители работали в промхозе, отец был бригадиром, а мама работала в больнице. Проживал я в Хабаровском крае до 16 лет, суровом и холодном крае, где минусовая температура достигала 45–50°. Так порой выйдешь на улицу, синичка под ноги упадет, замерзнет. Домой несешь, проверяешь, жива ли, греешь ее возле печи, а потом отпускаешь.

<sup>1</sup> Ворошиловградская область УССР (в настоящее время – Луганская Народная Республика).

<sup>2</sup> Несмотря на повышенное налогообложение подсобного хозяйства, из-за дороговизны белковых продуктов на рынке и в магазинах большие семьи все равно содержали и откармливали домашний скот, считая это экономически целесообразным. Родители респондентов в основном были рабочими и служащими, проживавшими в сельской местности и в небольших рабочих поселках. Эти категории граждан имели льготы по сельскохозяйственному налогу по Закону СССР от 8 августа 1953 г. ([Закон..., 1953](#)). Этим актом было снижено налоговое бремя на колхозников и других граждан, имевших подсобное хозяйство, с целью укрепления советской экономики и улучшения жизни людей. Однако затем было введено прогрессивное денежное налогообложение на домашний скот, что заставило хозяйства отказываться от содержания коров и заменять их козами, потому что налог за корову составлял 500 руб., а за дойную козу – 40 руб. ([Указ..., 1956](#)).

<sup>3</sup> Макитра – широкий глиняный конусообразный горшок с шероховатой внутренней поверхностью.

<sup>4</sup> Брежнев Леонид Ильич (1906–1982) – советский государственный и партийный деятель. Председатель Президиума Верховного Совета СССР в 1960–1964 гг. и в 1977–1982 гг. Первый секретарь ЦК КПСС в 1964–1966 гг. Генеральный секретарь ЦК КПСС в 1966–1982 гг.

В школу, случалось в метель, ходить по веревке. Сутробы были настолько высокие, что засыпали полностью все дома. Интересная деталь запомнилась. Когда мы со школы ходили в зимнее время, то пробивали пешней<sup>1</sup> лед, чтобы в реке не задохнулась рыба.

Длинными зимними вечерами всей семьей мы лепили по тысяче пельменей. Из заготовок у нас была капуста, картофеля по 100 мешков, соленая рыба в бочках. Соль и сахар в больших мешках хранились круглый год. А вот молоко замораживали во всяких емкостях и складировали в промерзавших насквозь коридорах, а потом размораживали и пили.

Но совсем другое это весна. Это покос на зеленых лугах Амура, лов рыбы кеты: ставили сеть и вытаскивали по 70 и более рыб за раз. Эту рыбу мы засаливали, коптили. Особенно мне запомнилась корюшка, которая пахла малосольными огурцами. У коренных жителей Амура, ульчей<sup>2</sup>, мы брали икру ведрами, потому что сами они ее почти не ели, только с чаем засушенную. Мы же засаливали ее в тузлуке, это соляной раствор. Хранили мы это все в трехлитровых банках. Таких банок у нас получалось до 20 штук за сезон. Мы уже лет с пяти знали, как делать заготовку икры. Берется ложкой икра, очищается от пленок, затем готовится тузлук, и в нем вымачивается икра, потом надо сложить в баллоны и закрутить. Хранится икра в таком виде довольно долго.

В летнее время мясо и рыбу хранили в соли, они подвяленными были. Сало в ящиках с солью хранили. В основном ели свое. Хлеб сами пекли. Консервы в магазинах были всегда, но их не очень-то брали в принципе. Фрукты в основном были привозные, это был суровый край, там фрукты не созревали.

Овощи у нас росли на огородах. Огурцы мы сажали на высокие грядки, которые мы удобряли навозом. Огурцов собирали много, мы собирали их целыми бочками, засаливали, потом ели практически постоянно до того времени, пока не приходило время снова сажать их. А вот что касается помидоров, то тут дела обстояли намного печальнее. Если огурцы созревали хорошо, то для помидоров климат не совсем подходил. Мы срывали их еще зелеными, потом закапывали в сено в сарае, а к ближе к зиме доставали их бурыми.

Картошку мы сажали на делянках в тайге. Зачищали лес, сжигали его, он горел целый месяц, а потом на этом месте высаживали картошку. Урожай картошки был большой, когда приходило время ее собирать, у нас выходило по сто мешков.

Сколько себя помню, у нас всегда было много грибов. Лес рядом был в пешей доступности. Мы часто ходили туда с ребятами и отцом, собирали грибы. Их было настолько много, что мы срезали только шляпки, а ножки оставляли. Собирали грузди, рыжики, боровики, белые, подосиновики, подберезовики, маслята, шампиньоны. Их жарили вместе с картошкой, либо засаливали и хранили в деревянных бочках.

Также в тайге росло очень много ягод, но, что удивительно, мы никогда в моем детстве не делали из них варенье. Обычно мы их замораживали, в течение года ели либо перетертыми с сахаром, либо просто заваривали их кипятком.

Всю еду мы готовили на простой русской печи. Топили мы ее круглый год, ежедневно подкидывали дрова, чтобы она не переставала гореть, так как помимо приготовления пищи, мы еще отапливали ею дом.

Холодильники у нас появились только ближе к 1965 г., поэтому приходилось хранить продукты зимой в прихожей. Она не отапливалась, там температура была как на улице. Так все и хранили. Мясо замороженное у нас было. Свое хозяйство держали. Молоко мы замораживали и так хранили. Творог и масло сами делали из того молока, которое давала наша корова. Варенья у нас как такового не было, хотя жили рядом с лесополосой, вышли на улицу, вот, пожалуйста, ягоды, рябина, клюква. Дичь стреляли. Водились в наших краях рябчики.

Медведи иногда на территорию наших поселков заходили. Вот они как раз шли на гематогены. В больнице, где работала моя мама, была небольшая лаборатория, туда отвозили медвежью кровь, а там из нее делали батончики.

<sup>1</sup> Пешня – лом для создания прорубей, обычно с деревянной ручкой.

<sup>2</sup> Ульчи – тунгусо-маньчжурский народ, один из коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Проживают в девяти поселках в нижнем течении Амура в Ульчском районе Хабаровского края. Численность по переписи 2002 г. составила 2913 человек, в том числе 2718 человек в Хабаровском крае.

Еще запомнилось мне такое блюдо из детства, которое сейчас уже никто не готовит и мало кто его понимает. Мы рыбу варили с картошкой. В основном все наши блюда были рыбные. Таких понятий, как шашлык у нас не было, на костре мясо мы не делали, делали иногда только рагу мясное в горшочках с картошкой, тушили его в печи.

Готовили солянку по своему рецепту, отличному от традиционного. Брели квашеную капусту и тушенку. Это было второе блюдо, но если добавить в солянку картошку и воду, то получалось первое блюдо.

Рыбы было много, ее долго варили, вываривая ее до такой степени, чтобы она рассыпалась. Это называли рыбной мукой, кормили этим скот.

Никогда, впрочем, не голодали. У родителей была хорошая работа, и еда у нас была всегда.

*Полевые материалы автора. Интервьюер С.Д. Лиходед.  
Город Сочи, 22.10.2022*

#### № 4

### **Интервью с Николаем Федоровичем Чайкой (1951 г.р.)**

Зовут меня Чайка Николай Федорович, родился я в 1951 г. в холодном городе Магадан на северо-востоке нашей страны. Прожил там больше 30 лет, потом пришлось переехать. Родители у меня совсем простые: мама работала комендантом на вахте, отец – машинистом.

Конечно, быт на юге и севере – совсем разные вещи. У нас холода было предостаточно, но до появления холодильника нужно было придумать, как правильно его организовать. Вот как сохранить картошку, когда на улице температура  $-40^{\circ}$ ,  $-50^{\circ}$  была? Она же просто-напросто замерзнет. Поэтому мой отец придумал интересный способ: делал лунку, складывал картошку в сетку и бросал под лед, ведь температура подо льдом  $+4-5^{\circ}$ . Там она не пропадала и не мерзла, а когда было нужно, картошку доставали.

Наш район в принципе был основан трестом «Дальстрой» только в 1932 г., и поэтому в основном все было привозное. В магазинах и на пайки часто выдавались консервы. Вот только к 1960–1970 гг. на Магадане начали строить фермы, и тогда мы стали питаться своим.

С чукчами, коренными жителями, я был знаком очень хорошо, узнал от них о том, как создать свой собственный естественный холодильник в полярное лето, когда солнце стоит на небе постоянно. В земле ведь вечная мерзлота, и они срезали верхний слой мха, который держит температуру, выдалбливали ямку, туда все складывали и хранили. Промерзшая земля позволяла сохранить продукты надолго.

А мясо они вялили на возвышенностях, где все продувалось. Так же поступали и с рыбой. К слову, так поступают и сейчас. Осенний улов рыбы, чтобы она не вымерзла и не стала безвкусной как бумага, чукчи сохраняли так: с вечера обваливали рыбу в снегу и складывали ее в штабеля как поленья. И получалась рыба, как бы запечатанная во льду как в вакууме, и так хранилась она и не вымораживалась, оставаясь практически свежей.

Северным летом хранили еду в наледях на речке, которые тают больше трех месяцев. Она могла лежать, пока не возникало надобности. Тоже своеобразный природный холодильник.

*Полевые материалы автора. Интервьюер М.В. Краснослободская.  
Город Ростов-на-Дону, 17.10.2022*

#### № 5

### **Интервью со Сталиной Анатольевной Лиходед (1953 г.р.)**

Меня зовут Сталина Анатольевна. Назвали меня так, потому что мой отец был очень предан Сталину, а я родилась в год его смерти. Спустя какое-то время, во время разоблачения культа личности Сталина, его даже начали прессовать, чтобы он поменял дочке имя, но папа настоял на своем.

Я родилась в Башкирии, Кубашевский район, в деревне Ургуш. Много интересного мне запомнилось из раннего детства. Я помню, такое блюдо на сковородке делали, называли мы ее «заваруха». Только никак не могу вспомнить, из чего она делась, то ли из гречневой муки, то ли из третьего сорта муки пшеничной, добавляя туда яйца и молоко. Потом в середине делали дырку и туда клали кусочек сливочного масла. И мы вот ложкой набирали это поджарившееся тесто, макали в масло и ели, очень вкусно было.

Хлеб пекли сами, в печке. Рецепт был простой: мука, вода, соль, дрожжи, но он всегда получался очень вкусным. Я до сих пор помню этот вкус, и вкуснее хлеба, чем тот, который пекла моя мама, я не пробовала.

Сахар был доступный. У нас росла смородина, крыжовник и черемуха. Из них делали варенье. Система осталась такая же, как и сейчас<sup>1</sup>. У нас целый сад черемухи был. Я помню, летом родители всегда спали в этом саду ночью. Эту черемуху сушили, потом в ступке мололи, делали из нее порошок и из этого порошка мы пекли пироги.

Мясо было в основном зимой. Резали свиней, мясные туши хранились в чулане, чтобы что-то приготовить, приходилось вот это мерзлое мясо отрезать острым ножом и только потом размораживать его в доме.

Молочные продукты хранили в зимнее время в холодной прихожей, а вот летом, спускали в ведрах в колодец. Там было достаточно холодно, поэтому молоко, масло, сливки, все это долго оставалось свежим.

Тяжело было, наверно, только родителям. Свое детство я запомнила счастливым и беззаботным.

*Полевые материалы автора. Интервьюер С.Д. Лиходед.  
Город Сочи, 16.10.2022*

## № 6

### **Интервью с Татьяной Дмитриевной Сапухиной (1954 г.р.)**

Меня зовут Сапухина Татьяна Дмитриевна. Родилась я в 1954 г. и всю свою жизнь прожила в Ростовской области, в селе Сафьяново. Семья у меня совершенно простая: мама поваром работала, а папа строителем. Он умер, когда я еще в начальной школе училась, не помню его совсем. Если говорить о том, кем работала я, то 30 лет посвятила товароведчеству, была довольна своей работой, все нравилось.

Вспоминаю детство, первое, что приходит на ум, так это как мы еду прятали и как выкручивались, чтобы она не пропала, холодильников же тогда не было. Помню, возле нашего дома протекал ручей, в нем всегда вода прохладной была. Мама моя брала кастрюльки, клала туда еду, и прятала под камешки, чтобы никто не увидел. На следующий день их доставала, и мы ели – все было свежее.

Припоминаю и такой интересный и удивительный факт, как мой дедушка лягушку сажал в молоко. Я подумала, он уже вообще с ума сошел, но как бы странно и смешно это не было, это правда помогало, молоко не кисло. Еще рыли ямы, обдывали их деревом, там тоже хранили. Подвалы и погреба были как у всех. Это, конечно, не сравнится с холодильниками сейчас. Еда там летом хранилась буквально пару дней, потом пропадала. Готовили маленькими порциями, чтоб не жалко было. Ну а первый холодильник появился у нас только в середине 1960-х гг., до этого спасались, как могли.

Не могу сказать, что с тех пор какие-то продукты или блюда мы перестали употреблять, но в нашем рационе появилось гораздо больше скоропортящихся продуктов. Стали есть, например, больше мяса.

В принципе, питались мы всем своим. Из всего, что росло во дворе, делали варенье. Помню, было оно очень вкусное и наваристое, сейчас такое не получается. Сад у нас был очень разнообразным, росли яблоки, смородина, клубника, малина, черемуха, крыжовник

<sup>1</sup> В отличие от современных рецептов варенья доля сахара тогда была раза в два выше – в пропорции 1,5-2 кг на 1 кг фруктов или ягод. Готовый продукт хранили в стеклянных банках под воценой бумагой.

и многое еще. Это мы собирали, сушили<sup>1</sup>, а мама варила варенье. А вместо сахара, когда заканчивался, использовали свеклу. Брали ее у соседки, она у нее прям сахарная росла, но так делали только в экстренных случаях. По большей части пользовались покупным сахаром, разница не сильно чувствовалась.



**Рис. 4.** Садовая печь-горнушка. 1950 г. Город Сталино (в настоящее время – Донецк). Фотография М.М. Морозова. Личный архив О.М. Морозовой

Еще мы, как и все люди, солили огурцы и помидоры в деревянных бочках, именно в подвале. Еще зеленые помидоры, капусту и арбузы. Также мочили и яблоки, это был мой любимый деликатес. А на зиму резали мясо бычка и свиньи, солили слоями в бочке, а сало хранили в ящиках.

Мы часто баловали себя икрой, ведь мой дедушка был умелым рыболовом. Вот что-то, а рыба всегда стояла на нашем столе. Запомнился лещ, его всегда было много. Его мы солили, вымачивали, потом вялили на воздухе.

На хозяйство не жалуясь, скот у нас всегда был большой: утки, куры, коровы, свинья. Поэтому питались мы разнообразно. Уток солили, делали окорок из свиной ноги. Держали по несколько коров, поэтому молочной продукцией тоже не были обделены. Делали сыр, сметану, молоко перегоняли на сепараторе<sup>2</sup> на сливочное масло. Делали массу творожную, сахарили и ели. Это очень вкусно.

В общем, кушали много чего, не голодали. По утрам мама готовила традиционную кашу, перловку, овсянку. Я не очень любила ее, ела, конечно, всегда через силу, но выбора у меня не было.

<sup>1</sup> Фрукты сушили или на солнце, накрывая их марлей, или в садовых печах горнового типа. Конструкция строилась над землей, опираясь на земляное или каменное основание. Печь протапливалась дровами. После угасания огня нарезанные фрукты помещали на железных протвнях в духовку. Изготавливался вариант печи с одноконфорочной плитой вместо духовки (Рисунок 4).

<sup>2</sup> Сепаратор – аппарат для разделения молока на разные фракции.

Готовили мы все в обычной русской печи. В печи сами пекли булочки, хлеб, пирожки. Добавляли всякие начинки: сладкие и мясо. Ну а летом пользовались керосинкой<sup>1</sup> и примусом.

Детство запомнилось очень хорошим и счастливым: игры с ребятами во дворе, бегали, прыгали, а главное – не голодали.

*Полевые материалы автора. Интервьюер М.В. Краснослободская.  
Город Ростов-на-Дону, 13.10.2022*

### Литература

[Власкина, 2022](#) – Власкина Т.Ю. Традиционная кухня казаков-некрасовцев // *Журнал фронтирных исследований*. 2022. №3. С. 207-218.

[Глушченко, 2015](#) – Глушченко И. Общепит. Микоян и советская кухня. М.: ВШЭ, 2015. 240 с.

[Закон..., 1953](#) – Закон о сельскохозяйственном налоге. М.: Госюриздат, 1953. 16 с.

[Кушкова, 2005](#) – Кушкова А. В центре стола: зенит и закат салата "Оливье" // *Новое литературное обозрение*. 2005. № 6(76). С. 28.

[Монтанари, 2009](#) – Монтанари М. Голод и изобилие. История питания в Европе. СПб: Александрия, 2009. 276 с.

[Похлебкин, 1978](#) – Похлебкин В.В. Национальные кухни наших народов. М.: Пищевая промышленность, 1978. 303 с.

[Ревель, 2004](#) – Ревель Ж.Ф. Кухня и культура: Литературная история гастрономических вкусов от античности до наших дней. Екатеринбург: У-Фактория, 2004. 336 с.

[Указ..., 1956](#) – Указ Президиума Верховного Совета СССР о денежном налоге с граждан, имеющих скот в городах. М.: Госюриздат, 1956. 10 с.

[Geist, 2012](#) – Geist E. Cooking Bolshevik: Anastas Mikoian and the Making of the Book about Delicious and Healthy Food // *The Russian Review*. 2012. Vol. 71. No 2. Pp. 295-313.

[Gronow, Zhuravlev, 2011](#) – Gronow J., Zhuravlev S. The Book of Tasty and Healthy Food: The Establishment of Soviet Haute Cuisine / *Educated Tastes: Food, Drink, and Connoisseur Culture*. Ed. Strong J. Lincoln, 2011, pp. 24-57.

### References

[Geist, 2012](#) – Geist, E. (2012). Cooking Bolshevik: Anastas Mikoian and the Making of the Book about Delicious and Healthy Food. *The Russian Review*. 71(2): 295-313.

[Glushchenko, 2015](#) – Glushchenko, I. (2015). Obshchepit. Mikoyan i sovetskaya kuhnya [Public catering. Mikoyan and Soviet cuisine]. М.: VShE, 240 p. [in Russian]

[Gronow, Zhuravlev, 2011](#) – Gronow, J., Zhuravlev, S. (2011). The Book of Tasty and Healthy Food: The Establishment of Soviet Haute Cuisine. *Educated Tastes: Food, Drink, and Connoisseur Culture*. Ed. Strong J. Lincoln, pp. 24-57.

[Kushkova, 2005](#) – Kushkova, A. (2005). V tsentre stola: zenit i zakat salata Oliv'e [In the center of the table: the zenith and sunset of the Olivier salad]. *Novoe literaturnoe obozrenie*. 6(76): 28. [in Russian]

[Montanari, 2009](#) – Montanari, M. (2009). Golod i izobilie. Istorija pitaniya v Evrope [Hunger and abundance. History of nutrition in Europe]. Saint-Petersburg: Aleksandriya, 276 p. [in Russian]

[Pokhlebin, 1978](#) – Pokhlebin, V. V. (1978). Natsional'nye kuhni nashikh narodov [National cuisines of our peoples]. Moscow: Pishchevaya promyshlennost', 303 p. [in Russian]

[Revel', 2004](#) – Revel', Zh.F. (2004). Kuhnya i kul'tura: Literaturnaya istoriya gastronomicheskikh vkusov ot antichnosti do nashikh dnei [Cuisine and Culture: A Literary History of Gastronomic Tastes from Antiquity to the Present]. Ekaterinburg: U-Faktoriya, 336 p. [in Russian]

[Ukaz..., 1956](#) – Ukaz Prezidiuma Verkhovnogo Soveta SSSR o denezhnom naloge s grazhdan, imeyushchikh skot v gorodakh. Prinyat Prezidiumom Verkhovnogo Soveta SSSR 27 avg. 1956 g.

<sup>1</sup> Керосинка – бытовой нагревательный прибор для приготовления и разогревания пищи на открытом огне, работающий на керосине.

[Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR on a cash tax on citizens who have livestock in cities. Adopted by the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR on August 27]. Moscow: Gosyurizdat, 1956. 10 p. [in Russian]

[Vlaskina, 2022](#) – *Vlaskina, T.Yu. (2022). Traditsionnaya kuhnya kazakov-nekrasovtsev [Traditional Cuisine of the Nekrasov Cossacks]. Zhurnal frontirnykh issledovaniy. 3: 207-218.* [in Russian]

[Zakon..., 1953](#) – *Zakon o sel'skokhozyaistvennom naloge. Prinyat Verkhovnym Sovetom SSSR 8 avg. 1953 g. [Law on agricultural tax. Adopted by the Supreme Soviet of the USSR on August 8. 1953].* Moscow: Gosyurizdat, 1953. 16 p. [in Russian]

## **Кухня и домашнее хозяйство негородского населения СССР в 1930–1950-х годах: рассказ от первых лиц**

Подготовка к публикации, вступительная статья и комментарии

Ольга Владимировна Дружба<sup>a, \*</sup>, Мария Владимировна Краснослободская<sup>a</sup>,  
Софья Дмитриевна Лиходед<sup>a</sup>

<sup>a</sup> Донской государственный технический университет, Российская Федерация

**Аннотация.** Отмирание натурального характера домашнего хозяйства в негородском пространстве нашей страны растянулось на несколько десятилетий. Наиболее упорно сохранялись традиции, связанные с производством, приготовлением и хранением продуктов питания. Основой статьи стали шесть полуструктурированных интервью с жителями сельской местности об особенностях домашнего уклада в 1930-1950-х гг. Вопросы касались структуры домашнего хозяйства, методов хранения продуктов, рациона повседневного питания, устройства кухонного очага, рецептуры приготовления блюд. В результате опроса было определено время массового перехода сельских семей к современным кухонным технологиям, пришедшееся на 1960-е гг.

**Ключевые слова:** СССР, 1930-1950-е гг., домашнее хозяйство, кухонный уклад, продуктивное самообеспечение, способы приготовления пищи, структура питания

\* Корреспондирующий автор

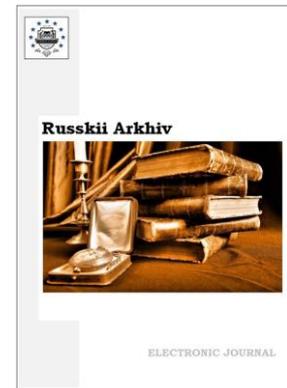
Адреса электронной почты: [odruzhiba@yandex.ru](mailto:odruzhiba@yandex.ru) (О.В. Дружба), [mari.krasnoslobodskaya@mail.ru](mailto:mari.krasnoslobodskaya@mail.ru) (М.В. Краснослободская), [sophia333dmitrievna@gmail.com](mailto:sophia333dmitrievna@gmail.com) (С.Д. Лиходед)

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Russkii Arkhiv  
 Has been issued since 1863.  
 E-ISSN: 2413-726X  
 2022. 10(2): 149-158

DOI: 10.13187/ra.2022.2.149  
<https://ra.cherkasgu.press>



## “Who Will Tell You How It Really Was?” Interview with a Participant in the Armed Conflict on the Territory of the Chechen Republic

Refat V. Vorobyov<sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup>Southern Federal University, Russian Federation

### Abstract

Two stages of the armed conflict on the territory of the Chechen Republic in 1994–1996 and 1999–2009 are an almost inexhaustible source for the military sciences of modern Russia, in particular, for military psychology. The experience of psychological services with former combatants of these armed conflicts, as well as the experience of private research, allows us to apply and make adjustments to the moral and psychological training of military personnel of the RF Armed Forces. Despite the richness of narratives in the form of interviews, there is a risk of encountering opposition from a potential respondent related to finding the memories of a former combatant in the trigger zone. This introduces some difficulties in interviewing ex-combatants. The article provides an interview with the captain of the military intelligence reserve of the Armed Forces of the Russian Federation, who took part in the second stage of the armed conflict on the territory of the Chechen Republic.

**Keywords:** armed conflict on the territory of the Chechen Republic, combatant, interview, post-traumatic stress disorder, oral history.

Изучение антропологии локальных вооруженных конфликтов на территории бывшего советского пространства во многом осуществляется благодаря проведению интервью с непосредственными их участниками – бывшими комбатантами, так как многие официальные источники хранятся под грифом «секретно», а в других случаях не позволяют получить объективную информацию. Однако запись нарративов при помощи интервьюирования представляет собой трудоемкий процесс. Интервью выступает в качестве вербально-коммуникативного метода общения и получения информации. Само проведение интервью с бывшими комбатантами можно считать психологической интервенцией (Томм).

Поведение человека на поле боя, в эпицентре боевых действий интересовало многих исследователей. Одной из первых обратилась к изучению военной повседневности в отечественной историографии Е.С. Сенявская (Сенявская, 1997; 1999 и др.). Изучая главным образом военную историю России XX в. сквозь призму истории повседневности, она определила ряд методологических аспектов данного направления (Сенявская, 2002). Подход Е.С. Сенявской характеризуется повышенным вниманием к психологическим аспектам военной деятельности: психологии боя, психологии участников боевых действий, психологии различных категорий военнослужащих и т.д.

В 2000-х гг. военно-антропологические исследования набирают обороты в отечественной науке, в том числе, при помощи методов интервьюирования (Кринко, 2021).

\* Corresponding author

E-mail addresses: [refatvorobev@gmail.com](mailto:refatvorobev@gmail.com) (R.V. Vorobyov)

Наиболее активно они применялись в изучении Великой Отечественной войны. Так, в коллективной монографии, изданной в Южном научном центре Российской академии наук, на основе интервью и других источников рассматриваются различные аспекты духовной жизни участников Великой Отечественной войны, их отношение к религии и суевериям, взаимоотношения мужчины и женщины на войне и др. (Кринко и др., 2013). Все более возрастающий интерес исследователей к военной повседневности и антропологии войн России XX в. свидетельствует о полномасштабном изучении указанных тем современной российской наукой.

Особую сложность представляет проведение интервью с участниками вооруженного конфликта на территории Чеченской Республики, изучение которого подвергается политизации (Горюшина, 2019, 2020). Поэтому потенциальные респонденты стараются не распространяться о своем участии в вооруженном конфликте, зачастую отказывая в интервью, особенно с элементами аудио- и видеофиксации – из-за подозрений о дальнейшей судьбе предоставленных ими сведений.

Помимо того, во время интервью также есть риск столкнуться с противодействием респондента. Пережитые ранее эмоции и память о событиях у многих комбатантов находятся в стадии анабиоза и не выявляют себя в повседневной жизни. Однако интервьюер сам может являться триггером, который заставит респондента снова пережить психотравмирующее событие, что может вызвать необратимые последствия. Так как лишения в условиях военного конфликта, помноженные на имеющийся психотравмирующий опыт, приводят к окончательной разбалансировке всех системообразующих связей (Пушкарев, 1999). Поэтому правило соблюдения личных границ респондента во время интервьюирования является насущной необходимостью. Чаще всего неоднозначные реакции респондентов вызывают вопросы о потерях, уничтожении противника, применении стрелкового оружия и т.д. Зачастую у большинства комбатантов подобные вопросы находятся в триггерной зоне сознания, и поэтому могут всячески игнорироваться респондентами.

Пример подобной триггерной зоны представлен в интервью с капитаном запаса войсковой разведки Вооруженных сил РФ, принимавшем участие во втором этапе вооруженного конфликта на территории Чеченской Республики. На вопросы интервьюера респондент отвечал достаточно уверенно, но при попытке задать вопросы из указанной группы, отказывался отвечать на них. Респондент стремился избегать ответов на вопросы, которые касались личного состава подразделения, смерти боевых товарищей, боевых столкновений с противником или обходился краткими ответами на них. Из этого следует, что данные события стали одним из психотравмирующих факторов, повлиявших на комбатанта. Можно также предположить, что респондент, как командир подразделения, испытывал чувство вины за гибель своих подчиненных, которых он не смог уберечь от смерти. При встрече с противником лицом к лицу респондент испытывал месть и ненависть к нему («Хотел убить»). Интервью стало той психологической интервенцией, которая спровоцировала срабатывание защитных механизмов психики, проявляющихся в форме ухода от ответов на задаваемые вопросы.

Следует отметить у респондента наличие некоторых признаков посттравматического стрессового расстройства (ПТСР). Например, отождествление бородатых людей с боевиками: «Вне зависимости от национальности, если человек бородатый – значит ваххабит». Респондент здраво подходит к данному проявлению своего подсознания. Однако сам факт наличия подобного отклика на триггер в виде «бороды» свидетельствует о возможном наличии ПТСР. Об образе противника было сказано всего пару слов («с бородой, лохматый»), что указывает на незаинтересованность в нем.

Несмотря на это, респондент уверенно заявляет о понимании четкой грани между войной и гражданским миром. Он сумел устроиться после выхода на военную пенсию на работу преподавателем основ безопасности жизнедеятельности (ОБЖ) в обычную общеобразовательную школу. Это свидетельствует об успешной самостоятельной реадaptации респондента.

Интервью проводилось автором в Ростове-на-Дону 28 ноября 2020 г. Продолжительность интервью составила 47 минут. Вопросы интервьюера приведены полужирным шрифтом и сопровождаются инициалами Р.В. Респондент пожелал остаться анонимным. Эмоциональные реакции респондента и пропущенные слова указаны в квадратных скобках.

**Р.В.: Участником какого вооруженного конфликта Вы являетесь?**

Контртеррористической операции в Чеченской Республике.

**Р.В. Второго чеченского конфликта?**

Да, ну я там был наездами, был командировками. Был в 2006, в 2007. Ну как таковой войны там уже не было. Там с бандформированиями короче... добивали их.

**Р.В.: Чем Вы занимались до войны, какой род деятельности у Вас был?**

Офицер, закончил военное училище, потом просто служил.

**Р.В.: А что за военное училище?**

Ростовское высшее военное командное инженерное училище ракетных войск<sup>1</sup>. Потом поехал служить на Дальний Восток по распределению. Отслужил определенный срок, потом был переведен сюда – в Северо-Кавказский военный округ.

**Р.В.: Какой был ваш основной род деятельности по ВУС<sup>2</sup> до того, как Вы попали на войну?**

Вообще я служил в роте разведки и противодиверсионной борьбы. То есть наша... моя задача была в принципе там находить диверсионные группы, уничтожать их... ну, в общем, бороться при охране объектов определенных.

**Р.В.: Как Вы попали на войну?**

А там никто не спрашивает [смеется].

**Р.В.: Ну, может вас как-то распределяли?**

Не то чтобы распределяли. Отправляли в командировку и все. Все, ты едешь в командировку. И тебе сообщают, что ты едешь, и ты едешь.

**Р.В.: Сколько Вам было лет, когда отправились в первую командировку на Кавказ?**

Ох... Да я уже не помню. Давно это было. 30... 2006 год это сколько? Где-то, лет 35.

**Р.В.: Какая обстановка была на Кавказе на момент Вашей первой командировки?**

Ну... вы знаете... уже можно сказать, что было уже более или менее спокойно.

**Р.В.: То есть, среди гражданского населения не было такого мнения, что Кавказ – это горячая точка или там опасно?**

Нет, в принципе так открыто никто не говорил.

**Р.В.: Какие чувства вы испытывали, когда Вам пришло распоряжение, что Вы отправляетесь в командировку?**

Что я испытывал? Да черт его знает, что я испытывал [смеется]. С одной стороны неизвестность. Что там будет, как там будет. С другой стороны ну... сказать, что есть люди бесстрашные – это соврать. Был какой-то внутренний такой страх, сумбур. Ну какое-то непонятное смешанное [чувство]. Не могу я! Не могу я вам рассказать! Знаете, дискомфорт, беспокойствие. Вот так скажем – беспокойствие.

**Р.В.: Как ваша семья отнеслась к тому, что Вы отправляетесь в командировку на Кавказ? Вы как-то предупредили родных?**

А семья не знала. И до сих пор она о том, что я был в Чечне, не знает. Потому что в принципе я не говорил [о том, что был в Чеченской Республике]. По роду деятельности я не находился постоянно там. Я находился наездами. Вот, собрали группу, отправили, выполнили задачу, отсутствовали там 3–4 дня, вернулись и продолжаем [служить].

**Р.В.: То есть, командировка занимала не больше недели? Не месяцами Вы находились в Чечне?**

Нет, нет.

---

<sup>1</sup> Сформировано в 1937 г. как Ростовское артиллерийское училище (РАУ). С 1939 г. – Первое РАУ противотанковой обороны. С 1951 г. – Ростовское высшее артиллерийское инженерное училище. С 1962 г. – Ростовское высшее командно-инженерное училище (РВКИУ) имени главного маршала артиллерии М.И. Неделина. С 1982 г. – РВКИУ ракетных войск имени главного маршала артиллерии М.И. Неделина. С 1998 г. – Ростовский военный институт ракетных войск. С 2010 г. филиал Военной академии ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого. Расформирован в 2011 г.

<sup>2</sup> ВУС – военно-учетная специальность

**Р.В.: У Вас была какая-то специальная военная подготовка, ознакомление с культурными традициями местного населения перед отправкой в Чеченскую Республику?**

Да, естественно, были брифинги различные. А специальной военной подготовки не было. То есть по ходу дело было все.

**Р.В.: Как Вы можете описать отношения людей, гражданского населения или своих товарищей к происходящему в Чеченской Республике?**

Да никак. Никому не надо это было. Все всё понимали. А военные так вообще. Приказы не обсуждаем. Дан приказ ему на Запад, значит на Запад.

**Р.В.: В период Ваших командировок в какого рода операция Вы участвовали?**

Обнаружение схрона боеприпасов и вооружения, баз. То есть нам необходимо было, если первичная войсковая разведка устанавливала, что есть наличие в квадрате или нет [бандформирований, схрона и др.]. Задача нашей группы была тихо выйти, тихо подсветить цели, то есть для работы артиллерии координаты и так далее.

**Р.В.: Были ли открытые боевые столкновения с противником?**

Ну, как сказать. Были, конечно, но так, чтобы специально, нет. У нас другая задача стояла, я уже говорил.

**Р.В.: А во время таких открытых столкновений с противником Вы конкретно видели, что убили кого-то?**

Без комментариев [смеется].

**Р.В.: Были ли какие-то трудности во взаимоотношениях между сослуживцами или подчиненными солдатами в командировках?**

Нет, потому что группа была небольшая и она сработанная была уже, так что вопросов никаких не возникало.

**Р.В.: А как Вы оцениваете взаимодействие различных родов войск? Возникали ли какие-то недопонимания?**

Нет, недопониманий не было... Всякое бывало конечно, но за мою службу ничего такого не было. Бывало, что вышли в указанный район, а там в принципе уже ничего и нет. Иногда не могли точно найти где. Ставили [примерные] координаты, и этот район обрабатывала артиллерия. Главное было вовремя уйти.

**Р.В.: А Вы в составе своей группы попадали в какие-то контрзасады?**

Попадали.

**Р.В. И как это происходило?**

Шел, упал, очнулся – гипс.

**Р.В.: Вы были в госпитале из-за ранений или может проблем другого характера?**

Был, ну, так. Находился на общем осмотре у врача. У меня была легкая контузия. Это было... Нас накрыли минометным огнем. Вот.

**Р.В.: Какие чувства Вы испытывали в момент обстрела?**

Это ужас! Ну вот так вот, одним словом [смеется]. Ну, как сказать. Это не романтика, а тяжелый труд. В таких ситуациях должна просто планка упасть и все, никаких чувств, никаких эмоций, если чувства есть, то это плохо.

**Р.В.: Вы замечали среди своих подчиненных в таких ситуациях панику или непонимание, как себя вести?**

Нет, в таких ситуациях у людей обостряется желание жить, инстинкт самосохранения. То есть о том, чтобы кто-то запаниковал. Ну это не те задачи, куда отправляют неготовых людей.

**Р.В.: Как Вы можете оценить уровень снабжения войск?**

На тот момент очень плохое. Просто отвратительное. Для того, чтобы хорошо выполнить задачу, ты должен сам себя экипировать. То есть с тем, что выдавало государство, хорошо выполнить задачу было сложно. Сами покупали снаряжение. Лучшее, более качественное.

**Р.В.: А что выдавало государство?**

Ну, государство выдавало то, что было. Как говорят: «Дали нам бутылку водки, два куска гнилой селедки». Дали сухпай, дали снаряжение и пошел.

**Р.В.: В Вашей группе подразумевалось взаимодействие с какой-либо бронированной техникой?**

У нас способы доставки были в квадрат. Мы с парашютами не десантировались. В лучшем случае у нас было десантирование с вертолетов. Так что с броневой техникой у нас взаимодействия не было.

**Р.В.: Что для Вас взаимодействие человека и оружия? Что для Вас оружие?**

Это скажем... Как бы это выразиться правильно. Это ниточка, от которой зависит... или тот предмет, от которого во многом зависит, останешься ты жив или не останешься. Ты или тебя.

**Р.В.: В Вашем подразделении или вообще в войсках были ли аналоги понятия «наркомовские сто грамм»?**

Нет, ни в коем случае.

**Р.В.: Как Вы относитесь к Вашим командировкам и тому, что происходило на тот момент на территории Чеченской Республики?**

Ну... Как отношусь... Это уже прошло. Ну, я бы ее [Чеченскую Республику] еще в первую [кампанию] стер с лица земли и все.

**Р.В.: Что занимало большую часть времени в командировках? Боевые выходы, досуг?**

Значит, мы приезжали, перегружались, ехали выполнять задачу, после задачи возвращались на аэродром «подскока»<sup>1</sup> и возвращались обратно в часть.

**Р.В.: У Вас со временем эмоционально менялось отношение к войне?**

Со временем да... Не скажу, что я там был великое количество раз, и не скажу, что каждый раз как первый раз. Но все равно чувство тревоги всегда естественно были. Пока не начинали работать, лежишь, готовишься. Когда все – десантировались, тогда все. Тогда все эмоции отключаются и вперед.

**Р.В.: Были ли случаи дезертирства или пацифизм среди бойцов?**

Нет, такого не было. Не было речей, что вот: «Я брошу автомат, не пойду воевать», такого не было. Были такие, что прекрасно понимали, что можно обойтись и без этого, но выполнять [приказ] надо.

**Р.В.: Были ли какие-то комичные случаи, которые Вам запомнились?**

Был один комичный случай, я его до сих пор помню. Значит, пулеметчик у нас в группе, он был крупный парень такой, потому что пулемет не легкий. Вот, и когда мы отрабатывали преодоление полосы препятствий, там надо было ползать под колючей проволокой, он постоянно цеплял эту проволоку. Мы ему говорили: «Давай, ты, жирный, ты, толстый». А он говорит: «Я большой и не могу тут лазить». Но когда нас накрыли, мы попали под перекрестный огонь, то для того, чтобы сменить позицию пулеметчику, ему необходимо было проскочить метров 10, может быть 15 открытой местности, где редкий кустарник и просто высокая трава. И он [смеется], он так хотел жить, что распластался по траве так, что трава даже не шелохнулась и никто этого не заметил, как он сменил позицию. Это только потом хохотали, как он полз, приговаривая: «Ой, мамочки... Ой, мамочки».

**Р.В.: Было ли у Вас чувство, что вы могли погибнуть во время боевого выхода?**

Нет, такого не было. Ну единственное, когда вот попали под минометный огонь, когда нас накрыло. Ну я подумал, что могла не только контузия, а могло и... Осколком или еще чем-нибудь.

**Р.В.: А как у Вас проходило время вне боевых выходов? Чем Вы занимались?**

Ну, боевой выход – это слишком громко сказано. Это вот у тех, кто там в Ханкале<sup>2</sup> непосредственно находился на базе. А у нас как? Пришел, продолжается у тебя повседневная работа – то, что ты делал. Вот у тебя там – каждый день занимаешься подготовкой, бегаешь,

<sup>1</sup> Аэродром, предназначенный для кратковременной стоянки, пополнения боевого комплекта, дозаправки, оперативного обслуживания воздушных судов.

<sup>2</sup> До 2008 г. поселок Ханкала входил в состав Грозненского района. В 2000 г. здесь была открыта база российских войск. В настоящее время в составе Байсангуровского района города Грозный в Чеченской Республике.

прыгаешь, стреляешь, какие-то повседневные задачи выполняешь. Боеприпасы переносятся, еще что-то, еще что-то, ну то есть повседневно.

**Р.В.: Пели ли какие-нибудь песни или рассказывали анекдоты, была какая-нибудь эмоциональная разгрузка?**

Не было. Песни не пели.

**Р.В.: Справляли ли праздники или дни рождения?**

Нет. Ну как Вы будете во время боевых действий справлять день рождения? Просто говорили: «С Днем рождения!» И все. Когда приезжали уже в часть – да. Собирались компанией.

**Р.В.: Вы читали какую-нибудь литературу, книги?**

Ничего не читал. Спал.

**Р.В.: Вы или ваши товарищи вели дневники?**

Нет. Ни я, ни мои товарищи дневников не вели никогда [смеется].

**Р.В.: Не хотелось или не считали нужным?**

Даже и не хотелось. Вы знаете, мы делали не такую работу, за которую тебя все будут любить. Поэтому чем меньше людей знало и знает, чем мы там занимались, тем целее и живее будут все участники, кто это делал. Так что тут говорить не о чем. Не всегда были лицеприятные моменты, поэтому оставлять свидетельства какие-то... [не нужно].

**Р.В.: Как обстояли дела с гигиеной во время полевых выходов? Зубы почистить и др.**

Никак. Зубы почистить – веточку взял, почистил, прополоскал, выплюнул [смеется].

**Р.В.: Как Вы оцениваете свое здоровье на период всей службы в Вооруженных силах РФ?**

Скажем так: все, чем ты заболел, начинает выходить после сорока. Я даже после пенсии себя ощущал лучше всех!

**Р.В.: В какое время года Вы были в командировках?**

Получилось так, что я там [в Чеченской республике] не был зимой и поздней осенью.

**Р.В.: Вы испытывали какие-нибудь неудобства в климате или ландшафте местности?**

Нет, климатических неудобств не было. Неудобство было в том, что ты не видишь, что происходит впереди в метрах 15 от тебя. Потому что кругом зеленые растения.

**Р.В.: Вам приходилось видеть гибель своих товарищей? Были ли двухсотые (убитые)?**

Были, но...Эти вопросы я не комментирую.

**Р.В.: Как Вы относились к противнику?**

А как можно относиться к врагу?

**Р.В.: Ну что Вы испытывали в момент, когда видели его в непосредственной видимости?**

Хотел убить... [задумчиво].

**Р.В.: Противник выглядел так, как типично описывают боевиков?**

Да, с бородой, лохматый.

**Р.В.: Когда Вы видите человека с бородой, у Вас возникают ассоциации с боевиками? Появляется ли у Вас чувство раздражительности?**

Раздражительность не вызывает. Ну... Скажем так, что я... Ну, у меня подсознательно так...

**Р.В.: Вне зависимости от национальной принадлежности?**

Вне зависимости от национальности, если человек бородатый – значит ваххабит<sup>1</sup>.

**Р.В.: У Вас до сих пор это чувство?**

Ну да, это у меня до сих пор присутствует.

**Р.В.: Как Вы можете оценить боевые действия противника?**

В каком плане?

**Р.В.: Активное или пассивное сопротивление, предпринимал ли контратаки?**

Да там.. Это секунды, понимаете? Это сотые доли секунды. Все. Друг друга увидел, кто первый выстрелит, тот и жив. Вот и все.

<sup>1</sup> Ваххабит – религиозно-политическое течение в исламе суннитского толка, основанное на непризнании любой власти, отходящей от законов шариата.

**Р.В.: Были ли затяжные бои?**

Не было, не было, не было. Были быстрые боестолкновения и все, и уходили.

**Р.В.: А кто первым старался уйти?**

Ну, в принципе, старались отойти мы. Ну, мы уже уходили, когда нас накрыли, это мы уже на отходе были. Мы уже подсветили [цели]. Мы уже уходили и попали под дозор, который возвращался.

**Р.В.: Сколько человек было у Вас в подчинении во время полевых выходов?**

Без комментариев. Каждый раз по-разному.

**Р.В.: Ну, больше 10 человек?**

Когда как.

**Р.В.: Во время боевых выходов Вы взаимодействовали с другими разведгруппами?**

Нет, только в рамках своего подразделения.

**Р.В.: Были ли случаи, когда Вы не могли забрать раненных или убитых с поля боя?**

Нет, не было.

**Р.В.: Имело ли место взаимодействие с местным населением? Контактывали ли Вы с местным населением?**

Нет.

**Р.В.: Были ли какие-то конфликты с руководством или может что-то слышали поэтому поводу?**

Нет, в большинстве своем ничего такого не было. Там были адекватные ребята.

**Р.В.: Вы видели срочников, которые выполняли такие же задачи, как и Вы?**

Вы знаете, я даже не задавался вопросом, срочник [это] или нет. Людей в форме видел. Нормально.

**Р.В.: Вы держали связь с родными, общались?**

Нет. Какие письма!? Вы у меня до этого спросили! Они и сейчас толком не знают, где я был.

**Р.В.: С вами были какие-то личные ценные для вас вещи? Амулеты или еще что-то?**

Нет. Даже документов не было.

**Р.В.: С чем это было связано?**

Я не суеверный человек. Ну был только единственное крестик нательный и все, больше ничего.

**Р.В.: Среди бойцов вашего подразделения были представители ислама?**

Респондент: Нет. У меня таких не было. Не знаю.

**Р.В.: Как СМИ освещали нахождение контингента Вооруженных сил РФ в Чеченской Республике?**

Никак.

**Р.В.: То есть в новостях никак не афишировали происходящее в Чеченской республике?**

В смысле? Когда было все хорошо, говорили, что нашли схрон, уничтожили...

**Р.В.: Как Вы считаете, по ТВ показывали все то, что на самом деле происходило в Чечне?**

Ну, естественно, показывали хорошую, красивую картинку. Кто Вам будет говорить, как было на самом деле?

**Р.В.: Вы были не согласны с тем, что говорили по ТВ?**

Ну, да, конечно. С другой стороны, зачем знать, что там происходит. Меньше знаешь – крепче спишь, понимаете?

**Р.В.: Каким было Ваше отношение к войне до Ваших командировок и как оно изменилось после?**

До командировок – никак. Ну как представлялось... А после командировок уже ну... То есть, до командировок ты не знаешь, что это, а после ты уже представляешь, что может быть, если будет что-то не так.

**Р.В.: А сейчас как вы относитесь к войне в общем?**

Лучше худой мир, чем добрая война, понимаете? То есть в любом случае это не хорошо. Но если надо будет идти воевать, то я пойду воевать.

**Р.В.: Замечали ли Вы среди бойцов какое-либо проявление храбрости на поле боя? Может, совершались какие-то подвиги?**

Ну, знаете. Твое нахождение там [в Чеченской Республике] и его, [товарища], нахождение там – это уже подвиг. Таких, как Александр Матросов<sup>1</sup>, который кидается на дзот там не было, я не видел. Но само нахождение, то, что ты там, то, что ты не закошил – это уже подвиг.

**Р.В.: Как для Вас закончилась череда командировок в Чечню?**

Как обычно. Как и каждая командировка. То есть ничего не это самое... Как обычно.

**Р.В.: А вы чувствовали, что это может быть Ваша последняя командировка?**

Не-а, даже не задумывался.

**Р.В.: По окончании командировок Вы пытались как-то вернуться на войну?**

Вернуться не пытался, не хотел даже. Но я первое время, когда ушел на пенсию, первое время не мог находиться [дома]... Мне обязательно нужно было чувствовать запах пороха. Ну, были такие случаи, когда там ребята знакомые ездили стрелять на стрельбище и звали меня. Я все бросал, с уроков уезжал и мне надо было обязательно стрелять.

**Р.В.: Сколько еще Вы прослужили в Вооруженных силах РФ после второго этапа вооруженного конфликта на территории Чеченской республики?**

Ну, я ушел, не знаю сколько там... Может быть, год. Я ушел в январе 2009 г.

**Р.В.: Вам было трудно адаптироваться к гражданской жизни после того, что Вы пережили и что прошли?**

Нет, не скажу, что было особо трудно. Я и до этого прекрасно понимал: там одни ценности, тут совсем другие ценности. Ну, просто я не менял свои ценности, поэтому сказать, что я там адаптировался – нет. У меня как были определенные ценности, так я с ними и иду по жизни.

**Р.В.: Чем Вы занимались после службы и, может, занимаетесь сейчас?**

Учителем ОБЖ.

**Р.В.: Вы проходили какие-то курсы или дополнительное обучение для этого?**

Курсы повышения квалификации, педагогические [смеется].

**Р.В.: У Вас был какой-то промежуток времени, когда Вы отдыхали от службы?**

Нет, сразу с корабля на палубу. Я еще даже служил и готовились документы на пенсию, а меня уже сюда пригласили работать учителем.

**Р.В.: У Вас был какой-то процесс переосмысления Вашего военного прошлого?**

Вообще не задумывался. Я просто выполнял приказ.

**Р.В.: Вы занимаетесь сохранением памяти о вооруженном конфликте на территории Чеченской Республики?**

Нет. Я занимаюсь поиском военнослужащих, погибших в Великую Отечественную войну.

**Р.В.: Вы не видели никакой политической подоплеки в этом конфликте?**

Об этом пускай думают там, те [неценз.], которые отмывали на ней деньги.

**Р.В.: Как Вы относитесь к тем, кто стоял у власти в период вооруженного конфликта на территории Чеченской Республики?**

Они украли победу у армии еще в Первую чеченскую [войну], нечего говорить об этом.

**Р.В.: А в том конфликте, в котором Вы участвовали?**

Если бы в первую [чеченскую войну] не украли бы, то второй бы не было.

**Р.В.: Вы встречаетесь со своими боевыми товарищами?**

Ну, нас в принципе раскидало. Поэтому, скажем так, что мы общаемся по телефону, в мессенджерах. Так, скажем, когда кто-то проездом есть, то стараемся встречаться. Ну, вот так как-то.

<sup>1</sup> Матросов Александр Матвеевич (1924–1943) – красноармеец, стрелок-автоматчик 2-го отдельного стрелкового батальона 91-й отдельной Сибирской добровольческой бригады, Герой Советского Союза. Погиб в 19 лет, закрыв своей грудью амбразуру немецкого дзота. По мнению респондента, подвиг Александра Морозова является одним из характерных примеров проявления героизма на поле боя.

**Р.В.: Вы не рассказываете своим родным о том, что было на войне?**

Нет.

**Р.В.: Не считаете ли Вы, что необходимо рассказывать молодому поколению о войнах последних лет, как об этом рассказывают о Великой Отечественной?**

Какие-то отголоски... Естественно, надо приводить примеры, надо рассказывать, чтобы это самое. Но так, чтобы популяризировать эту войну, в этом нет никакого смысла.

**Р.В.: Видели ли Вы людей, которые воевали еще с Афганской войны, первого этапа вооруженного конфликта на территории Чеченской Республики?**

У меня вон что. У меня брат в Питере. Он прошел две чеченских [войны]. В 1994 г. заехал, так в 2006 г. выехал.

**Р.В.: У Вас только брат или кого-то еще видели, служили вместе?**

Ну, как, в смысле, что видел? Ну да, знаю про... Ребята были и в первую чеченскую, и во вторую.

**Р.В.: Как Вы можете описать этих людей? У них есть какое-то определенное желание воевать?**

Нет, жить без этого они могут. Ну да, у них там своя специфика, своя психика.

**Р.В.: Почему Вы решили дать мне интервью?**

Вы заинтересовались, я и дал. Мне не жалко.

**Р.В.: Благодарю за Ваши ответы и потраченное время.**

Да не за что.

## Литература

**Горюшина, 2019** – Горюшина Е.М. Рядовой бесславной войны: интервью с участником зимнего штурма Грозного 1994 г. // *Новое прошлое / The New Past*. 2019. № 1. С. 238-268.

**Горюшина, 2020** – Горюшина Е.М. Непримиимые нарративы «о Другом»: изучение памяти о вооруженном конфликте в Чечне // *Ideology and Politics Journal*. 2020. № 2 (16). С. 279-302.

**Кринко, 2021** – Кринко Е.Ф. Войны и население Северного Кавказа в XIX–XXI вв.: итоги изучения демографических и историко-антропологических вопросов // *Электронный научно-образовательный журнал «История»*. 2021. Т. 12. Вып. 10 (108) [Электронный ресурс]. URL: <https://history.jes.su/s207987840017566-1-1/> (дата обращения: 05.12.2021).

**Кринко и др., 2013** – Кринко Е.Ф., Тажидинова Т.Г., Хлынина Т.П. Частная жизнь советского человека в условиях военного времени: пространство, границы и механизмы реализации (1941–1945). Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2013. 362 с.

**Пушкарев, 1999** – Пушкарев А.Л. Диагностика посттравматического стрессового расстройства (ПТСР) у участников военных действий. Минск: БНИИЭТИН, 1999. 17 с.

**Сенявская, 1999** – Сенявская Е.С. Человек на войне. Историко-психологические очерки. – М.: Институт российской истории РАН, 1997. 232 с.

**Сенявская, 1999** – Сенявская Е.С. Психология войны в XX веке: исторический опыт России. М.: РОССПЭН, 1999. 383 с.

**Сенявская, 2002** – Сенявская Е.С. Военно-историческая антропология – новая отрасль исторической науки // *Отечественная история*. 2002. № 4. С. 135–145.

**Томм, 1987** – Томм К. Интервенция через интервью: Часть II. Рефлексивные вопросы как средство для самоисцеления. [Электронный ресурс] URL: <https://dogmon.org/karl-tomm-intervenciya-cherez-interveyu-chaste-ii-refleksivnie.html/> (дата обращения: 13.11.2022).

## References

**Goryushina, 2019** – Goryushina, E.M. (2019). Ryadovoy besslavnoy voyny: interv'y u s uchastnikom zimnego shturma Groznogo 1994 g. [Private of the inglorious war: an interview with a participant in the winter assault on Grozny in 1994]. *Novoe proshloe / The New Past*. 1: 238-268. [in Russian]

**Goryushina, 2020** – Goryushina, E.M. (2020). Neprimirimye narrativy “o Drugom”: izuchenie pamyati o vooruzhennom konflikte v Chechne [Irreconcilable narratives “about the Other”: studying the memory of the armed conflict in Chechnya]. *Ideology and Politics Journal*. 2(16): 279-302. [in Russian]

**Krinko, 2021** – *Krinko, E.F.* (2021). Voyny i naselenie Severnogo Kavkaza v XIX–XXI vv.: itogi izucheniya demograficheskikh i istoriko-antropologicheskikh voprosov [Wars and the population of the North Caucasus in the 19th–21st centuries: the results of the study of demographic, historical and anthropological issues]. *Elektronnyy nauchno-obrazovatel'nyy zhurnal "Istoriya"*. 12. Is. 10(108). [Electronic resource]. URL: <https://history.jes.su/s207987840017566-1-1/> (date of access: 05.12.2021). [in Russian]

**Krinko i dr., 2013** – *Krinko, E.F., Tazhidinova, T.G., Khlynina, T.P.* (2013). Chastnaya zhizn' sovetskogo cheloveka v usloviyakh voennogo vremeni: prostranstvo, granitsy i mekhanizmy realizatsii (1941–1945) [The Private Life of a Soviet Man in Wartime Conditions: Space, Borders and Implementation Mechanisms (1941–1945)]. Rostov-on-Don: SSC RAS Publishers, 362 p. [in Russian]

**Pushkarev, 1999** – *Pushkarev A.L.* (1999) Diagnostika posttravmaticheskogo stressovogo rasstroystva (PTSR) u uchastnikov voennykh deystviy [Diagnosis of post-traumatic stress disorder (PTSD) in combatants]. Minsk: BNIETIN, 17 p. [in Russian]

**Senyavskaya, 1997** – *Senyavskaya, E.S.* (1999). Chelovek na voyne. Istoriko-psikhologicheskie ocherki [Man at war. Historical and psychological essays]. Moscow: Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, 232 p. [in Russian]

**Senyavskaya, 1999** – *Senyavskaya, E.S.* (1999). Psikhologiya voyny v XX veke: istoricheskiy opyt Rossii [The psychology of war in the 20th century: the historical experience of Russia]. Moscow: ROSSPEN, 383 p. [in Russian]

**Senyavskaya, 2002** – *Senyavskaya, E.S.* (2002). Voенно-istoricheskaya antropologiya — novaya otrasl' istoricheskoy nauki [Military historical anthropology - a new branch of historical science]. *Otechestvennaya istoriya*. 4: 135-145. [in Russian]

**Tomm** – *Tomm, K.* Interventsiya cherez interv'yu: Chast' II. Refleksivnye voprosy kak sredstvo dlya samoistseleniya [Interventive Interviewing: Part II. Reflective questions as a means for self-healing]. [Electronic resource]. URL: <https://dogmon.org/karl-tomm-intervenciya-cherez-intervyu-chaste-ii-refleksivnie.html> (date of access: 13.11.2022). [in Russian]

## «Кто вам будет говорить, как было на самом деле?» Интервью с участником вооруженного конфликта на территории Чеченской Республики

Рефат Валерьянович Воробьев<sup>а, \*</sup>

<sup>а</sup> Южный федеральный университет, Российская Федерация

**Аннотация.** Два этапа вооруженного конфликта на территории Чеченской Республики 1994–1996 гг. и 1999–2009 гг. являются почти неисчерпаемым источником для военных наук современной России, в частности – военной психологии. Опыт работы психологических служб с бывшими комбатантами данных вооруженных конфликтов, а также опыт частных исследований позволяет применять и вносить коррективы в морально-психологическую подготовку военнослужащих ВС РФ. Несмотря на содержательность нарративов в виде интервью, есть риск столкнуться с противодействием потенциального респондента, связанного с нахождением воспоминаний бывшего комбатанта в триггерной зоне. Это вносит некоторые трудности в интервьюировании бывших комбатантов. В статье приведено интервью с капитаном запаса войсковой разведки Вооруженных сил РФ, принимавшего участие во втором этапе вооруженного конфликта на территории Чеченской Республики.

**Ключевые слова:** вооруженный конфликт на территории Чеченской Республики, комбатант, интервью, посттравматическое стрессовое расстройство, устная история.

\* Корреспондирующий автор

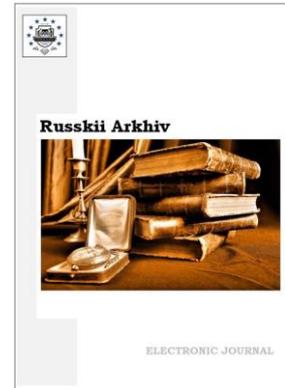
Адреса электронной почты: [refatvorobev@gmail.com](mailto:refatvorobev@gmail.com) (Р.В. Воробьев)

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Russkii Arkhiv  
 Has been issued since 1863.  
 E-ISSN: 2413-726X  
 2022. 10(2): 159-163

DOI: 10.13187/ra.2022.2.159  
<https://ra.cherkasgu.press>



## Reviews

### Screen Time Specifics in the Film Chronicle of the Fiery Years

Egor F. Konev<sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Belarusian State University, Republic of Belarus

#### Abstract

The review considers the book by Konstantin Remishevsky, dedicated to the history of the Belarusian documentary film process during the Great Patriotic War. Of particular interest is the author's methodology of the «undocumented» film chronicle, the analysis of the means of screen expressiveness in newsreels, as well as the description of all surviving issues of the national newsreel “Savetskaya Belarus” of 1942–1945. The uniqueness of the Belarusian wartime newsreel is indisputable, since in no other republic of the USSR occupied by the enemy, the national film magazine was released. “Savetskaya Belarus” is the only precedent. The author's analysis of the means of screen expressiveness used in the plots of the war period is of considerable scientific value. An analysis of the methods for giving the newsreel the required agitation and propaganda content is also relevant for today's media space.

**Keywords:** front-line newsreel, national film chronicle, “dedocumentation”, newsreel “Savetskaya Belarus”.

Начать разговор о своих впечатлениях от книги Константина Игоревича Ремишевского «”Врагу беспощадная лютая месть!”: кинолетопись и киножурнал “Савецкая Беларусь” огненных лет (июнь 1941 – ноябрь 1945 года)» (Ремишевский, 2022) хотелось бы с аллегории, которую использует автор, вспоминая о древнеримском герое Гае Муции Сцеволе, «который имел право говорить лишь до тех пор, пока держал свою руку в жарком пламени разведенного на алтаре огня» (Ремишевский, 2022: 270). В те секунды, когда живая плоть обугливалась до кости, по мнению автора, герой обретал «особое ощущение хода времени», побуждающее его говорить ясно и кратко. Лично у меня этот пример вызывал прямые аналогии с белорусской кинодокументалистикой «огненных лет», хроникой Великой Отечественной войны.

Один из самых трагических периодов нашей истории запечатлен в книге К.И. Ремишевского через «этнонациональную оптику»: главный вектор исследования направлен на результаты экранного творчества и профессиональные судьбы белорусских кинохроникеров, создававших национальную фронттовую летопись среди огня как в буквальном, так и в метафорическом смысле. Само название книги, заимствованное из аудиального обращения знаменитой актрисы Ларисы Помпеевны Александровской

\* Corresponding author  
 E-mail addresses: [egorkonev1970@gmail.com](mailto:egorkonev1970@gmail.com) (E.F. Konev)

к землякам-белорусам, танкистам Калининского фронта, и включенное в первый военный выпуск возрожденного киножурнала «Савецкая Беларусь», указывает на тот сильнейший эмоциональный заряд, который переполнял в ту пору ума и сердца лучших представителей белорусской интеллигенции.

Огонь военного лихолетья бушевал на фронтах и на оккупированных территориях. Жесткие, но, как правило, оправданные спецификой момента идеологические рамки; частая трансформация не только локальных творческих установок, но и глобальных парадигм; противоречивая творческая атмосфера, в которой находилось место не только для взаимной поддержки, здоровой творческой конкуренции, но и неизбежных, порой крайне низких интриг, – все это не проходило бесследно, жгло судьбы будто на медленном огне. Но даже в этих условиях талантливые люди находили в себе силы достигать вершин художественного ремесла, запечатлевать свою эпоху в ее крайних, антигуманных проявлениях. Не мудрено, что когда смотришь кинохронику военных лет, ощущаешь это «особое ощущение хода времени», которое было пережито и выстрадано ее создателями. Некоторые из кинохроникеров, кому по-настоящему довелось заглянуть в бездны фронтового ада, снова становились свободными от имитационных моделей отражения действительности, заимствованных из советской документалистики 1930-х гг., решительно отвергая такие подходы как недостойные и для себя неприемлемые. Личное дарование и профессиональное мастерство многократно перемножалось на трагизм увиденного и пережитого. Заметим, что этот удивительный феномен «обретения свободы» был присущ не только творчеству отдельных кинематографистов, его можно обнаружить и в поэзии, и в публицистике, и в музыке, и в живописи этой эпохи.

Книга К.И. Ремишевского является памятником белорусским фронтовым кинодокументалистам М. Берову, И. Вейнеровичу, В. Цеслюку, В. Цитрону, Ю. Довнеру, Г. Вдовенкову, М. Капкину, а также их фронтовым коллегам, мобилизованным из российских и украинской студии кинохроники, и снимавшим эпизоды всенародной борьбы за освобождение Беларуси от агрессора.

Глубокое уважение к подвигу фронтовых кинолетописцев автор реализует, в том числе, путем тщательного и последовательного восстановления историко-искусствоведческих атрибутов дошедших до нас кинодокументов. Как ученый, осуществивший комплексное исследование обширного корпуса кинорепортажей, киноочерков и кинолетописного материала, созданного в годы Великой Отечественной войны, он испытывает недоумение, когда в транслируемых по телевидению документальных передачах, посвященных военной теме, хроникальные кадры используются внеисторически, произвольно, лишь как иллюстрация или авторская метафора. Упрощенный подход к монтажной интерпретации исторического киноматериала обусловлен не только тем, что для создателей такого аудиовизуального контента документальная точность отнюдь не является приоритетом. Дело объективно осложняется еще и тем, что на протяжении десятилетий архивного хранения кинолетопись Великой Отечественной систематизировалась более по тематическому, нежели историко-искусствоведческим критериям. В этих условиях всесторонняя атрибуция киноматериала из фондов Белорусского государственного архива кинофотодокументов в г. Дзержинске и Российского государственного архива кинофотодокументов в г. Красногорске приобретает первостепенную важность. В итоге многим кинодокументам, лишенным точной информации о месте, дате съемок и даже о его создателях, ученый возвращает статус полноценного экранного документа.

Отдельного упоминания заслуживает введение К.И. Ремишевским в научный оборот коллекции фронтовых «пояснительных записок» – операторских съемочно-монтажных листов, которые составлялись белорусскими кинохроникерами по завершении съемок. В ряде случаев эти документы позволяют не только достоверно установить авторство тех или иных репортажей, но и получить достоверные сведения о героях, объектах и обстоятельствах киносъемки.

Завершая тему комплексной атрибуции белорусской фронтовой кинолетописи, следует отметить, что автор возлагает большие надежды на «масштабный и трудоемкий проект по всеобъемлющей оцифровке архивных кинодокументов, который в перспективе позволит привлечь к процедуре атрибуции компетентных специалистов и ученых, в том числе в режиме дистанционной работы» (Ремишевский, 2022: 11).

Важная и почти незамеченная ранее проблема – определение соотношения между хроникальным материалом, вошедшим в кинопериодику и документальные фильмы, и так называемым «кинолетописным материалом» – «репортажными, очерковыми съемками, не использованными по разным причинам при монтаже конечной хроникально-документальной кинопродукции...» (Ремишевский, 2022: 46). Причины, по которым эти «монтажные остатки» остались невостребованными, могли быть и содержательного, и эстетического, и технического характера. Многие из талантливо снятого не соответствовало идеологическому канону, противоречило доминирующей на тот момент хроникально-документальной парадигме. Но если восемьдесят лет назад главным критерием хроникального материала являлось побуждение зрителя к действию, к активной борьбе с захватчиками, то сегодня эти «монтажные остатки» представляют собой ценнейшее свидетельство того, что было запечатлено не столько в рамках авторского замысла, сколько попутно, непреднамеренно.

В книге фронтовой материал не только систематизируется, но и даются пояснения к публикуемым операторским съемочно-монтажным листам. Одним из ценных эпизодов является выявление авторства знаменитого кадра с падающей с фасада Дома Правительства в Минске дощатой свастики. К.И. Ремишевский убедительно доказывает, что автором этого кадра-символа, снятого 3 июля 1944 г., вероятнее всего, является белорусский кинооператор М.С. Беров.

Большой интерес представляет авторское погружение в логику и противоречия, коснувшиеся организации деятельности фронтовых кинодокументалистов в годы войны. С одной стороны, «легализовалась и получила необходимое организационное оформление особая категория хроникального материала – кинолетопись» (Ремишевский, 2022: 135), а с другой – ликвидация Главкинохроники в мае 1944 г., и, как следствие, существенное снижение внимания к малым, локальным формам кинодокументалистики – нанесла серьезный урон документальному кинопроцессу. Мобилизационная парадигма начального периода войны совместилась в документальных фильмах с протокольно-обвинительной, а ближе к концу войны возобладали парадно-историческая модель, но возможности советской фронтовой документалистики быть экранным летописцем времени неуклонно сужались.

Заключительная часть книги посвящена национальному киножурналу «Савецкая Беларусь», благодаря которому Беларусь стала «первой и единственной из союзных республик огромной страны, которая в условиях фашистской оккупации всей своей территории оказалась способной реализовать уникальный национальный хроникальный кинопроект» (Ремишевский, 2022: 158). В этой связи автор говорит о том, что функционирование «Савецкой Беларуси» можно рассматривать в качестве прообраза медиаконвергенции, поскольку под этим общим названием эффективно осуществляли агитационно-пропагандистскую функцию газета, радиоканал и киножурнал.

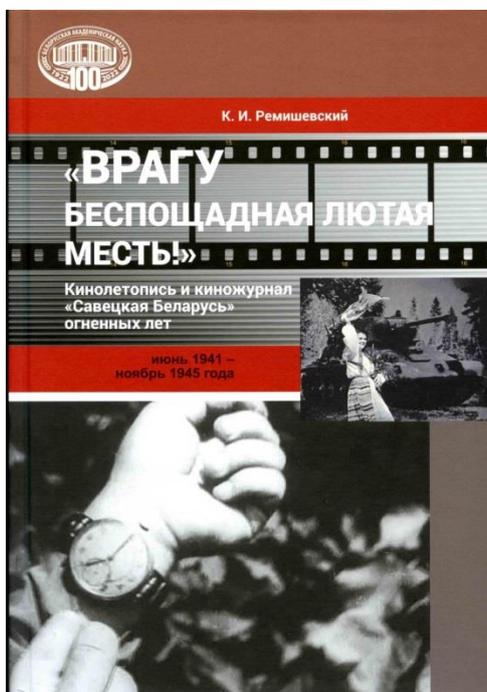
Особая содержательная ценность этой части книги заключается в детальном авторском описании каждого из выявленных на сей день выпусков киножурнала «Савецкая Беларусь» за четыре года. Даже печатный текст – вербальный пересказ происходящего на экране – передает «особое ощущение хода времени» и при ознакомлении с ним не покидает мысль, что на основе этого хроникального материала мог бы получиться превосходный документальный фильм или даже сериал.

Отдельного упоминания заслуживает вопрос динамики приращения научного знания по теме исследования. В первой части фундаментальной трилогии «История, ожившая в кадре. Белорусская кинолетопись: испытание временем» раздел «Белорусская кинохроника военных лет» занимал 46 страниц (Ремишевский, 2014). Спусти восемь лет, свет увидел значительно более полное исследование белорусской фронтовой кинодокументалистики – 270-страничная «Врагу беспощадная лютая месть!», в очередной раз актуализирующая тему экранного документализма и доказывающая, что для вдумчивого исследователя почти столетняя история белорусского неигрового кино сулит еще много открытий...

В завершении хотелось бы отметить, что книга К.И. Ремишевского «Врагу беспощадная лютая месть!»: кинолетопись и киножурнал «Савецкая Беларусь» огненных лет (июнь 1941 – ноябрь 1945 года)» в значительной степени ликвидирует лагуну в истории белорусского национального документального кинопроцесса в годы Великой Отечественной войны. В научный оборот введены имена фронтовых операторов, входивших во фронтовые

киногруппы, включая даты формирования последних. На основе архивных документов восстановлены сложные и во многом противоречивые обстоятельства создания и функционирования Белорусской студии кинохроники в недрах Центральной студии в Москве. Проанализирован личный вклад эффективного руководителя национального неигрового кинопроцесса в годы войны Надежды Харитоновны Коржицкой. Подробно представлена авторская методология атрибуции «раздокументированной» кинолетописи, возвращающей хроникальным кадрам историческую силу экранного свидетельства. Впервые за без малого восемь послевоенных десятилетий выявлены, описаны и проанализированы все сохранившиеся на данный момент выпуски национального киножурнала «Савецкая Беларусь» 1942–1945 годов. Значительную научную ценность представляет авторский анализ средств экранной выразительности, использованных в сюжетах военной поры. Анализ методов придания хроникальному сюжету требуемого агитационно-пропагандистского наполнения актуален и для сегодняшнего медийного пространства.

Нельзя не отметить, что хотя книга К.И. Ремишевского посвящена документальному кинопроцессу восьмидесятилетней давности, но в ней присутствуют и отсылки ко дню сегодняшнему. Так, «точкой перелома», разлучившей советский кинопрокат с отечественными кинопроизводителями, автор считает «революционный» Съезд кинематографистов СССР 1986 г. С этим трудно не согласиться. А вот сожаления о том, что отказ от киноплёнки в пользу цифрового носителя аудиовизуальной информации, «простота технических средств и дешевизна расходных материалов оказываются губительными в равной степени и для качества потока новостного контента, и для элитарного сегмента неигрового кино, претендующего на право именоваться высоким искусством» (Ремишевский, 2022: 270), вызывают резонные сомнения. В нашей стране уже лет тридцать торжествует эпоха «малюкартинья» как в художественном, так и в документальном сегментах, и практически отсутствуют стимулы для появления достойных работ. И если со временем нормальный производственный кинопроцесс возобновится, то чем больше будут снимать кинематографисты, тем большая вероятность появления высококачественных картин. Количество, по моему мнению, однажды перерастет в качество. Хорошие фильмы и сто лет назад были штучным товаром, а сейчас они считаются классикой. Для того чтобы в Беларуси сегодня появлялась будущая киноклассика, необходим не возврат к киноплёнке, а государственное поощрение и производственный менеджмент.



**Рис. 1.** Ремишевский К.И. «Врагу беспощадная лютаая месь!»: кинолетопись и киножурнал «Савецкая Беларусь» огненных лет (июнь 1941 – ноябрь 1945 года) (Минск, 2022).

Разумеется, о будущем белорусской кинодокументалистики можно спорить. Но о ее прошлом и о том, каким образом кинохроникеры добивались «особого ощущения хода времени», следует писать фундаментальные исследования. И книга К.И. Ремишевского – наглядный пример такой добросовестной и качественной работы (Рисунок 1).

### Литература

Ремишевский, 2022 – *Ремишевский К.И.* «Врагу беспощадная лютая месть!»: кинолетопись и киножурнал «Савецкая Беларусь» огненных лет (июнь 1941 – ноябрь 1945 года). Минск: Беларуская навука, 2022. 271 с.

Ремишевский, 2014 – *Ремишевский К.И.* История, ожившая в кадре: Белорусская кинолетопись: испытание временем. В 3 кн. Кн. 1. 1927–1953. Минск: Вышэйшая школа, 2014. 223 с.

### References

Remishevskiy, 2022 – *Remishevskiy, K.I.* (2022). «Vragu besposhchadnaya lyutaya mest'!»: kinoletopis' i kinozhurnal «Savetskaya Belarus'» ognennykh let (iyun' 1941 – noyabr' 1945 goda) [“The Enemy's Merciless Fierce Revenge!”: Film Chronicle and Film Magazine “Savetskaya Belarus” of the Fiery Years (June 1941 – November 1945)]. Minsk: Belaruskaya navuka, 271 p. [in Russian]

Remishevskiy, 2014 – *Remishevskiy, K.I.* (2014). Istoriya, ozhivshaya v kadre: Belorusskaya kinoletopis': ispytaniye vremenem [A story that came to life in the frame: Belarusian film chronicle: the test of time]. V 3 kn. Kn. 1. 1927–1953. Minsk: Vysheyshaya shkola, 223 p. [in Russian]

### Специфика экранного времени в кинолетописи огненных лет

Егор Федорович Конев<sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Белорусский государственный университет, Республика Беларусь

**Аннотация.** В рецензии рассматривается книга Константина Ремишевского, посвященная истории белорусского документального кинопроцесса в годы Великой Отечественной войны. Особый интерес представляет авторская методология «раздокументированной» кинолетописи, анализ средств экранной выразительности в хроникальных сюжетах, а также описание всех сохранившихся выпусков национального киножурнала «Савецкая Беларусь» 1942–1945 годов. Уникальность белорусского киножурнала военных лет бесспорна, поскольку ни в одной другой республике СССР, оккупированной врагом, национальный киножурнал не выпускался. «Савецкая Беларусь» – это единственный прецедент. Значительную научную ценность представляет авторский анализ средств экранной выразительности, использованных в сюжетах военной поры. Анализ методов придания хроникальному сюжету требуемого агитационно-пропагандистского наполнения актуален и для сегодняшнего медийного пространства.

**Ключевые слова:** фронтовая кинохроника, национальная кинолетопись, «раздокументирование», киножурнал «Савецкая Беларусь».

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [egorkonev1970@gmail.com](mailto:egorkonev1970@gmail.com) (Е.Ф. Конев)