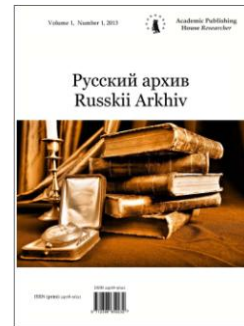


Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
 Russkii Arkhiv
 Has been issued since 1863.
 ISSN: 2408-9621
 Vol. 3, No. 1, pp. 64-72, 2014

DOI: 10.13187/issn.2408-9621
www.ejournal16.com



UDC 947.0

«Organization for the construction of the Rostov defense area...»: Rostov Regional Committee Documents of the CPSU(b). October 1941 – June 1942

Preparation to publication, introduction and commentary:
 Maxim V. Medvedev

Institute of Social and Economic Research of the Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Russian Federation
 41, Prospekt Chekhov, Rostov-on-Don, 344006
 E-mail: m1max@mail.ru

Abstract

The publication provides documents of Documentation Centre of Recent History in Rostov Region. These materials characterize the role of party authorities in the construction of the Rostov defense area (1941–1942).

Keywords: The Great Patriotic War; Rostov-on-Don; the CPSU(b); construction; fortification; defensive boundaries.

После своего вторжения в пределы Ростовской области 1-я танковая армия генерал-полковника Э. фон Клейста преодолела реку Миус и захватила Таганрог 17 октября 1941 г. 21 ноября немцы вышли к Ростову-на-Дону, но 29 ноября под натиском советских частей отступили на десятки километров от города, заняв позиции на Миусе. С октября 1941 г. по июль 1942 г. под Ростовом были проведены значительные работы по строительству оборонительных рубежей. В октябре 1941 г., во время первого немецкого наступления, советская оборона еще не была подготовлена. Полноценное строительство Ростовского оборонительного района (РОР) началось уже после освобождения города. Работы совершались на правом берегу Дона, охватывая Ростов и Новочеркасск четырьмя рубежами обороны: «Г», «А», «Тыловым» и «Городским» [1]. По многим причинам советские укрепления в июле 1942 г. не смогли остановить противника в ходе его второго наступления на Ростов, что привело к захвату города, переправе немецких частей через Дон и их выходу на Кавказ.

В изучении строительства РОРа и его значения в боевых действиях в 1942 г. до сих пор сохраняются неисследованные вопросы. Публикуемые документы позволяют найти ответы на некоторые из них, давая возможность составить более полную картину состояния обороны города Ростова-на-Дону в период Великой Отечественной войны. Они извлечены из фонда Ростовского обкома КПСС Центра документации новейшей истории Ростовской области (далее – ЦДНИРО). Большинство документов представляет собой постановления Ростовского областного комитета ВКП(б) и исполкома Ростовского областного совета депутатов трудящихся, многие приняты совместно, отражая тесное взаимодействие партийных и советских органов власти в годы войны. Основу решений о строительстве оборонительных рубежей закладывали отложившиеся в материалах указанного фонда постановления Государственного комитета обороны (далее – ГКО) СССР. Свою роль в

создании РОРа сыграли командование и Военный совет 56-й армией, перед которой стояла непосредственная задача обороны Ростова-на-Дону.

Документы приводятся в хронологическом порядке, с указанием мест постоянного хранения. Стилистика оригинала сохранена, грамматические и орфографические ошибки и опечатки исправлены без оговорок.

Благодарности. Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований № 14-01-00300 «Большая излучина Дона – место решающих сражений Великой Отечественной войны (1942–1943 гг.)».

Постановление объединенного заседания исполкома Ростовского областного совета и бюро ВКП(б) от 28 октября 1941 г.

Для обеспечения быстротечного выполнения распоряжения Военного Совета Южного фронта исполком облсовета депутатов трудящихся и бюро обкома ВКП(б) постановляет:

1. Обязать облвоенкома тов. Малиевского, первых секретарей городских и районных комитетов и райисполкомов обеспечить мобилизацию на оборонительные работы всего городского и сельского населения к 3 ноября 1941 г. в соответствии с распоряжением Военного Совета Южного фронта. Все мобилизованные граждане военкоматами направляются в распоряжение армейского управления по месту работы (согласно положению) с инструментами (лопаты, кирки-матыги, топоры и т.п.) и должны иметь на себе тяжелую одежду, исправную обувь и две пары нательного белья.

2. Мобилизовать до 3 ноября 1941 г. трактора (в первую очередь гусеничные и автогужевой транспорт).

3. Разрешить инженерному управлению использовать на оборонно-строительных работах порубку лесов местного значения и разборку зданий по согласованию с местными органами власти. Обязать секретарей обеспечить мобилизованных продуктами питания не менее на 15 дней из внутрирайонных и колхозных фондов. Колхозам обеспечить мобилизованных необходимым кухонным инвентарем (котлы, кастрюли, ведра).

ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 318. Л. 36–37.

О проверке выполнения решения бюро обкома ВКП(б) и облисполкома от 25 декабря 1941 г. по строительству оборонительных сооружений Ростовской области

Несмотря на указания декабрьского пленума обкома партии, решение бюро обкома ВКП(б) и облисполкома о необходимости усиления хода работ по сооружению оборонительных рубежей, некоторые секретари горрайкомов ВКП(б) и председатели горрайисполкомов не приняли должных мер по мобилизации необходимого количества людей на оборонительные рубежи.

Так, при наличии преимуществ по отношению к другим районам (прохождение трассы в непосредственной близости районов) по Азовскому району фактически на 9.01.1942 г. работает из 5 тыс. чел. всего лишь 1830 чел. по Кривянскому [2] – из 2500 чел. 500 чел.

Не лучше положение и по таким районам, как Самарский [3] – из 3 тыс. чел. работает только 100 чел., Сальский – из 6 тыс. чел. 1499 чел., Александровский [4] из 3 тыс. чел. 231 чел., Зверевский [5] – из 2500 чел. 70 чел., Новочеркасский – из 15 тыс. чел. 1718 чел., [Красно-]Сулинский – из 5.000 чел. 766 чел.

Это явилось следствием того, что партийные и советские руководители указанных районов еще не осознали всей важности работ по строительству оборонительного рубежа.

В результате установленные сроки окончания работ к 10 января 1942 г. по существу оказались сорванными.

В целях быстрейшего окончания работ по оборонительным сооружениям бюро обкома ВКП(б) постановляет:

1. Под личную ответственность первых секретарей горрайкомов ВКП(б) и председателей горрайисполкомов в 2-дневный срок обеспечить безусловное выполнение плана мобилизации населения районов на строительство оборонительных рубежей.

2. Учитывая неудовлетворительную организацию питания работающего населения на рубеже, обязать председателей горрайисполкомов немедленно обеспечить бесперебойное питание трудящихся.

3. За необеспечение мобилизации населения районов на работы по строительству оборонительных сооружений секретарю Азовского РК ВКП(б) т. Шкурко и председателю райисполкома т. Денисову, секретарю Кривянского райкома ВКП(б) т. Калистратову и председателю райисполкома т. Петрову объявить выговор.

Предупредить т.т. Шкурко, Денисова, Калистратова и Петрова, что такое нетерпимое отношение к важнейшим оборонительным работам может повлечь за собой более строгие меры партийного взыскания.

ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 325 Л. 78–79.

**Из постановления бюро Ростовского обкома ВКП(б) от 17 января 1942 г.
по телеграмме тов. Василевского [6] о строительстве рубежей**

О рубеже «Г».

Для ускорения работы по рубежу «Г»:

1) 26 саперную бригаду 8 саперной армии перевести немедленно на западную часть рубежа «Г».

2) Три рабочих колонны перевести из Новочеркасска на западную часть рубежа «Г». Обязать Горторготдел т. Лазарева обеспечить питание.

3) Обязать Новочеркасский горком ВКП(б) срочно мобилизовать взамен указанных выше трех рабочих колонн столько же мужского городского населения, не останавливаясь перед закрытием на время предприятий и учреждений не абсолютно необходимых, а вообще со всех предприятий и учреждений взять в организованном порядке не менее 50 % от списочного состава.

Для обеспечения этого мероприятия командировать в Новочеркасск секретаря обкома ВКП(б) т. Першина.

4) Обязать Шахтинский, Красно-Сулинский, Новошахтинский горкомы ВКП(б) мобилизовать дополнительно на рубеж «Г» людей в соответствии с первоначальным заданием. Проверку выполнения этого возложить на т. Першина.

5) Обязать тов. Першина проверить, как мобилизована в соответствии с заданием рабочая сила из сельских районов на рубеж «Г» (Раздорский, Октябрьский, Кривянский).

Предложить Раздорскому [7], Октябрьскому, Красногвардейскому [8], Кривянскому РК ВКП(б) привлечь к работе целые колхозы, учреждения и т.д., не останавливаясь перед временным прекращением текущих работ.

6) Считать необходимым, чтобы «Оборонстрой» ускорил отбор людей для саперных бригад из стройбатов и рабочих колонн.

7) Всех мужчин – ростовчан, работающих на рубежах «А» и «Б», перевести на рубеж «Г».

8) Всех мужчин, вновь мобилизованных из города Ростова, направить на рубеж «Г», а женщин на рубеж «Б».

Направлять людей районными колоннами под руководством ответственного работника от РК ВКП(б) и ответственного работника от райсовета.

Ответственность за это возлагается на т.т. Чумакова и Андреева.

О рубеже «А».

1. Взамен 26 бригады вывести с предприятий и учреждений города Ростова 3 тыс. мужчин. Должны быть на месте 19-го.

Отвечает за вывод т. Сулименко.

Инструмент и техническое руководство обеспечивает «Оборонстрой». Питание организует тов. Лазарев.

О рубеже «В».

1. Принять к сведению сообщение тов. Зуева, что для ускорения окончания обвода выделяются воинские части.

2. Использовать на обводе «В» отряды самообороны.

3. Обеспечение инструментом возложить на тов. Андреева.

ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 325 Л. 178–180.

**Заявление секретарю Ростовского обкома ВКП(б) тов. Двинскому [9]
секретаря Кривянского РК ВКП(б) И.С. Калистратова**

20 марта 1942 г. меня вызвал в обком секретарь обкома партии тов. Першин, который в итоге его разговора со мной показал проект решения на бюро обкома, в котором мне за ряд «безобразий» якобы допущенных мной и особенно необеспеченность выхода людей на строительство оборонительных сооружений – объявляется строгий выговор с предупреждением. Находясь более 20 лет в партии и не имея до 1942 г. ни одного партийного взыскания – данное партийное взыскание я считаю не заслуженным и вот по каким мотивам:

По-моему нужно было, если мы получили задание выставить на работу по строительству оборонительных сооружений 1000 человек, дать нам объем работы в кубометрах, исходя из чего мы бы и мобилизовали народ на выполнение полученного задания. Но вся беда в том, что руководство 95 Устапро [10] нам такого задания не дают. Задание дается на один день, да и то за день изменяется несколько раз, как это было 27 марта 1942 г., когда приезжал представитель обкома партии из энерго-топливного отдела тов. Ганжин.

Работа, производимая людьми нашего района, да это и с другими такая же история, никем не принимается от нас, не оформляется соответствующими документами и мы, несмотря на то, что пусть и плохо работали январь, февраль и март – не можем подтвердить документами, что мы хотя бы что-нибудь да сделали за это время.

Если бы мы имели определенное задание, дали бы каждому определенную норму и сказали ему, что чем скорее выполнить ее, тем скорее пойдешь домой, то, вне всякого сомнения, производительность труда была бы гораздо выше.

Ведь был уже в феврале перед 24-й годовщиной РККА случай, когда начальник 94 Устапро тов. Горбуз, собрав людей станицы Кривянской, объявил, что если закончите в три дня работу по установке надолб, то он отпустит всех по домам. Люди горячо взялись за дело и закончили работу менее чем в полтора дня, т.е. вдвое укротили срок. Это потому, что люди узнали свою норму, за выполнение которой они дрались. Но когда люди закончили работу, приезжает комиссар 94 Устапро, который начал говорить, что людей распускать не нужно, а опять направить на работу. Это, по-моему, не руководство и после этого, конечно, не будет должного отношения к работе.

Ориентируя людей только на дневную норму выработки, а не на выполнении определенного задания, каждый, не только работающий, но и мы, руководители, не знали, когда же все-таки будет окончание работ? И получается, что у нас есть добросовестные люди, перевыполняющие нормы выработки, а есть и такие, которые к работе относятся с холодком, но и те и другие по длительности во времени должны работать одинаковое количество в днях, независимо от выполненной нормы.

Тут, по-моему, восстанавливается принцип злейшего врага пролетарской революции Троцкого – «ударность в работе уравнительность в потреблении».

При таком положении нет стимула к повышению производительности труда.

Я бы просил Вас, В.А. [11] проверить более тщательно, организацию работ на нашем рубеже. Ведь люди рабочих батальонов используются безобразно. В некоторых подразделениях работает только 25–30 % людей, остальные сидят по квартирам колхозников, человек по 5–7 и вызывают этим справедливое возмущение со стороны колхозников, так как колхозникам нужно готовиться к весеннему севу, тем более что мы район овощеводческий, нужно закладывать парники, ведь это дело сезонное, на неделю опоздаешь и можешь остаться без ранних овощей, что в условиях 2-й Отечественной войны совершенно недопустимо, а тут получается, что мужское население рабочих батальонов сидит по квартирам колхозников, а нам приходится мобилизовать на работу по строительству женщин, так как мужское население в рядах РККА.

На мои требования дать нам определений участок и объем работы, со стороны Устапровцев был ответ, что они этого сделать не могут, так как это дело военное. Но я считаю, что у них должны быть планы и мы ведь не на передовой линии непосредственно, когда в зависимости от мероприятий противника должны быстро перестраиваться и считать время не днями, а часами и даже минутами. Здесь, по-моему, не только на день, но на более

продолжительное время нужно давать задание и работать на одном месте, а не так как мы работали в январе, феврале – и Кривянский, и Октябрьский районы и рабочие батальоны вместе и раза по два в день перебрасывались с места на место

У нас складывается мнение, что за всю работу, произведенную людьми нашего района, деньги получили рабочие батальоны. Очень уж у них странная система частых перебросок начальников из одного подразделения в другое, для скрывания всех допущенных ими ненормальностей, а часто и преступлений. Месяца два назад были поломаны сараи Кирпичного завода и до сих пор это не оформлено актом, а ведь сараи являются кооперативной собственностью, они числятся в артели на балансе, их нужно списать, а для этого нужны документы, но Устапровцы из 95 Устапро не хотят оформлять, так как слом произвело 94 Устапро и так как, по их мнению, лес был негоден для строительства оборонительных сооружений.

Если лес был негоден, зачем же было тогда ломать и сараи? Кроме этого в колхозах Бессергеновского с/совета разобрано несколько таборов полеводческих бригад без всякого оформления документов и теперь с наступлением весенних работ колхозникам негде жить и укрываться от ненастной погоды. Плюс к этому никакой перспективы о скором окончании работ по строительству оборонительных сооружений на нашем важном рубеже.

ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 340. Л. 98–101.

Постановление ГКО об охране оборонительных сооружений на тыловых рубежах от 6 апреля 1942 г.

Во исполнение постановления ГКО от 26 марта 1942 г. за № 1501/СС исполком облсовета и бюро обкома ВКП(б) постановляют:

1. Проверить выполнение горкома, райкома ВКП(б), исполкома городских и районных советов депутатов трудящихся постановлений бюро обкома ВКП(б) и облисполкома от 22 февраля, от 9 марта и от 14 марта с.г. «Об организации охраны оборонительных сооружений» и постановление бюро обкома ВКП(б) и облисполкома от 2 марта с.г. «О мероприятиях по обеспечению боеготовности рубежей на период весеннего паводка 1942 г.».

Для проверки выполнения этих постановлений направить в районы и города области в качестве уполномоченных обкома ВКП(б) и облисполкома следующих товарищей:

а) по рубежу «Левый берег Дона»:

1. Боришполов – Азов, Батайск.
2. Тягленко – Аксайский и Кривянский р-ны.
3. Рурьянов – Раздорский и Багаевский р-ны.
4. Старинский – Семикаракорский и Романовский [12] р-ны.

б) по рубежу «Северский Донец»:

1. Василенко – Тацинский и Белокалитвинский р-ны.
2. Носов – Глубокинский [13] р-н.
3. Тупота – Каменский р-н.

в) по рубежу «Цымла-Чернышевка»:

1. Выгодин – Чернышевский [14] р-н.
2. Белоусов – Обливский р-н.

г) по рубежу «Г»:

1. Харламов – Мясниковский р-н.
2. Тел-Оглыев – Больше-Крепинский [15] и Родионово-Несветайский р-ны.
3. Скорых – Новочеркасск.
4. Попов – Шахты.

2. Принять к сведению сообщение прокурора по Ростовской области тов. Полозкова, что на основании директивы прокурора СССР им даны указания городским и районным прокурорам о привлечении виновных в умышленной порче и разрушении оборонительных сооружений и препятствий к строжайшей уголовной ответственности по 79 статье УК РСФСР [16] и при наличии контрреволюционного умысла – по статье 58-7 УК РСФСР [17], со сроком следствия до 5 дней.

3. Поручить председателям исполкомов городских и районных советов депутатов трудящихся и секретарям горкомов ВКП(б) широко оповестить население об ответственности за разрушение оборонительных сооружений и препятствий.

ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 342. Л. 2–3.

**Просьба Военного совета 56-й армии от 8 апреля 1942 г.
«О выделении тракторов из сельского хозяйства на строительство
оборонительного рубежа»**

Исполком облсовета и бюро обкома ВКП(б) постановляют:

1. Во исполнение просьбы Военного Совета 56 армии предложить начальнику облЗО т. Андрианову в суточный срок выделить на строительство оборонительного рубежа для 56 армии 18 гусеничных тракторов из следующих МТС: Азовской – 5, Аксайской – 5, Злодейской – 5, Пугачевской – 2, Носовской – 1 и колесных тракторов из Старо-Каравской МТС, находящейся в Куйбышевском районе – 5 и Носовской – 7.

2. Тракторы направить вместе с прикрепленными к ним трактористами.

3. Принять к сведению заявления члена Военного Совета 56 армии т. Кальченко [18], что на 10–12 дней взятые из сельского хозяйства 30 тракторов для строительства оборонительного армейского рубежа будут возвращены в исправности.

ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 342. Л.16

**Докладная записка т. Тягленко и материалы по вопросам, которые поднимал
первый секретарь Кривянского РК ВКП(б) т. Калистратов в связи с
проводившимися в районе оборонительными работами от 12 мая 1942 г.**

1. Считать вопрос исчерпанным как произведенным на месте расследованием, так и жизнью – оборонительные работы по Кривянскому району в основном проведены.

2. Отметить, что по Кривянскому району проведение оборонительных работ проходило с наибольшими из всех районов области трудностями вследствие недопонимания в то время Кривянским райкомом партии и его первым секретарем т. Калистратовым задач райкома ВКП(б).

Именно:

а) проведение оборонительных работ – не какая-то очередная «компания», а военная работа райкома и райисполкома. Значит, она должна выполняться райкомом и райисполкомом по-военному – как приказ, быстро, четко, без пререканий;

б) проведение оборонительных работ идет должными темпами там, где парторганизация умеет вести массы людей за собой. В Кривянском районе слабым местом являлось – неумение быстро поднять всю массу людей на осуществление неотложной в данной момент задачи. Значит, надо было, зная слабые места своего района, особенно нажать на эту часть мероприятий, не давая повода к оспариванию заданий по людям, к оттяжкам в строительстве.

в) проведение оборонительных работ – первейшая обязанность самого района, всех живущих в нем советских людей, а «Оборонстрой» (УСТАПРО) был прислан в помощь району, как технический организатор и советник. Значит, надо было делать ударение не на то, чтобы пикироваться с УСТАПРО, а на то, чтобы при техническом руководстве УСТАПРО использовать рабочую силу Кривянского района в максимальных размерах (а не в тех куцых дозах, которые сумели мобилизовать райком партии и райисполком).

3. В связи с тем, что лично т. Калистратов старался осуществить задание и хотя с опозданием, но оборонительные работы по Кривянскому району в основном проведены, снять с т. Калистратова выговор, объявленный ему решением бюро обкома ВКП(б) от 23 марта 1942 г.

ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 350. Л. 4–5

Из постановления объединенного заседания исполкома Ростовского областного совета и бюро ВКП(б) от 3 июня 1942 г. о постройке по заданию АДО [19] Южного фронта мостов через р. Дон и Сев. Донец

В связи с указанием автодорожного отдела Южного фронта от 12.05.1942 г. № 0 223 486 о постройке через р. Дон и Северный Донец мостов, имеющих первостепенное значение для нужд фронта:

1. На реке Дон:

- 1) У ст. Цимлянской [20] под нагрузку 16 т. Срок окончания 5.7.1942 г.
- 2) У ст. Константиновской [21] 30 т. 1.7. 1942 г.

2. На реке Северский Донец:

- 1) У х. Усть-Быстрого под нагрузку 16 т. Срок окончания 1.7.1942 г.
- 2) У х. Усть-Быстрянского 30 т. 15.6.1942 г.
- 3) У х. Авиловского 9 т. 25.6.1942 г.

ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 351. Л. 113

Из постановления Ростовского облисполкома и бюро обкома ВКП(б), принятого в дополнение к их решению от 3 июня 1942 г. о строительстве мостов через реки Дон и Сев. Донец

1. Возложить строительство наплавного [22] Мелиховского моста грузоподъемностью 45 тонн на облдоротдел со сроком окончания 1.07.1942 г.

Учитывая срочность строительства и отсутствие в области лесоматериалов, просить Военный Совет Южного фронта разрешить использовать для наводки Мелиховского моста деревянные плашкоуты [23], изготовленные в 1941 г. 35-м понтонным батальоном.

2. Разрешить исполкому Ростгорсовета использовать для строительства переправы через Зеленый остров бочки, лес и такелаж снятого бочкового моста (б. Буденовская переправа), ввиду того, что предназначавшиеся для данной переправы плашкоуты были взяты по решению Военного Совета Южного фронта из г. Ростова в другое место.

Обязать начальника строительства американского моста [24] т. Распопова подготовить на случай необходимости американский мост для пропуска танков и автомашин. Подготовительные работы закончить к 20.6.1942 г.

Начальнику ЧаБУ [25] т. Савинуву передать для указанных целей 2 баржи, стоящие без использования на территории завода «Красный моряк».

3. В соответствии с указаниями Военного Совета Южного Фронта изменить сроки окончания строительства мостов через реки Дон и Северский Донец:

1. Усть-Быстрый – срок окончания 15.06.
2. Усть-Быстрянский 12.06.
3. Троицкий 12.06.
4. Апаринский 20.06.
5. Авиловский 25.06.
6. Цимлянский 20.06.
7. Ростов, Зеленый остров 1.07.

4. В соответствии с указаниями Юго-Западного фронта о строительстве мостов через реку Дон в ст. Казанской и Вешенской:

а) Облплану выдать наряд 4-му военно-дорожному управлению НКВД на порубку древесины из лесов местного значения в количестве 4000 кубометров;

б) предложить райисполкомам и райкомам ВКП(б): В.-Донскому, Вешенскому выделить в распоряжение указанного Управления рабочую силу в количествах:

По В.-Донскому району – 300 человек.

По Вешенскому району – 300 человек.

ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 352. Л. 139–140

**Из постановления Ростовского бюро обкома ВКП(б) от 23 июня 1942 г.
об обеспечении винными бочками строительства наплавных мостов
через реки Северский Донец и Дон у хут. Авиловского,
ст. Константиновской и Багаевской**

В целях обеспечения выполнения задания АДО Южного фронта по постройке низководных мостов через реки Северский Донец и Дон у хут. Авиловского, ст. Константиновской с учетом весьма сжатых сроков окончания данного строительства, недостатка строевого лесоматериала и судов для разводной части и принятия наиболее целесообразной в данных условиях конструкции наплавного моста на бочках исполком Ростовского облсовета депутатов трудящихся и бюро ВКП(б) постановляют:

1. Обязать директора комбината Азовхозтреста т. Верченко немедленно передать облдоротделу из имеющегося в Ростове наличия винных бочек:

Комбинат шампанских вин – 400 бочек

Азовхозтрест – 400 бочек.

2. Обязать председателя исполкома Раздорского райсовета и секретаря РК ВКП(б) изыскать и передать в распоряжение облдоротдела из имеющегося в Раздорском районе наличия 600 шт. винных бочек.

3. Обязать начальника Доно-Кубанского пароходства т. Эльгарта обеспечить срочную переброску отпускаемых в Ростове облдоротделу 800 шт. бочек водным транспортом из Ростова к месту работ в ст. Константиновскую.

ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 353. Л. 46–47.

Примечания:

1. Подробнее см.: Матишов Г.Г., Афанасенко В.И., Кринко Е.Ф. Миус-фронт в Великой Отечественной войне. Ростов н/Д, 2010. 216 с.; Медведев М.В. Строительство Донского и Сталинградского оборонительных рубежей в 1941–1942 гг. // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 6–1. С. 156–159.

2. В настоящее время – в составе Новочеркасского района Ростовской области.

3. В настоящее время – в составе Азовского района Ростовской области.

4. В настоящее время – в составе Азовского района Ростовской области.

5. В настоящее время – в составе Каменского района Ростовской области.

6. Василевский Александр Михайлович – в то время генерал-майор, заместитель начальника – начальник Оперативного управления Генерального штаба РККА, впоследствии – Маршал Советского Союза.

7. В настоящее время – в составе Усть-Донецкого района Ростовской области.

8. В настоящее время – в составе Красносулинского района Ростовской области.

9. Двинский Борис Александрович – первый секретарь Ростовского обкома ВКП(б).

10. Управление старшего производителя работ.

11. Вероятно, опечатка: должно быть Б.А. – Борис Александрович Двинский.

12. В настоящее время – Волгодонский район Ростовской области.

13. В настоящее время – в составе Каменского района Ростовской области.

14. В настоящее время – в составе Советского района Ростовской области.

15. В настоящее время упразднен, территория в составе Неклиновского и Родионово-Несветайского районов Ростовской области.

16. Статья 79 Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. предусматривала наказание за умышленное истребление или повреждение имущества, принадлежавшего государственным учреждениям или предприятиям, а также общественным (кооперативным, профессиональным и т.п.) организациям, в том числе электропроводов, средств связи и т.п.

17. Статья 58.7 предусматривала наказание за противодействие нормальной деятельности государственных учреждений и предприятий или соответствующее использование их для разрушения и подрыва государственной промышленности, торговли и транспорта.

18. Кальченко Никифор Тимофеевич – член Военного совета 56-й армии в 1941–1943 гг.

19. Автодорожный отдел.

20. В настоящее время – город Цимлянск.
21. В настоящее время – город Константиновск.
22. Мост, имеющий плавучие пролетные сооружения.
23. Несамоходные грузовые суда с малой осадкой, применявшиеся в качестве опор для наплавных мостов.
24. Трехпролетный железнодорожный мост в Ростове-на-Дону с вертикально поднимавшейся средней фермой. При оставлении города частями РККА 21 ноября южный пролет был взорван советскими саперами.
25. Черноморско-Азовское бассейновое управление.

References:

1. Podrobnее sm.: Matishov G.G., Afanasenko V.I., Krinko E.F. Mius-front v Velikoj Otechestvennoj vojne. Rostov n/D, 2010. 216 s.
2. Medvedev M.V. Stroitel'stvo Donskogo i Stalingradskogo oboronitel'nyh rubezhej v 1941–1942 gg. // Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki. 2014. № 6–1. S. 156–159.

УДК 947.0

**«Организация по строительству Ростовского оборонительного района...»:
Документы Ростовского обкома ВКП(б). Октябрь 1941 г. – июнь 1942 г.**

Подготовка к публикации, вступительная статья и комментарии:
Медведев Максим Валерьевич

Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН, Российская Федерация
344006, Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41
E-mail: m1max@mail.ru

Аннотация. В публикации приводятся документы Центра документации новейшей истории Ростовской области. Данные материалы характеризуют роль партийных органов в строительстве Ростовского оборонительного района (1941–1942 гг.).

Ключевые слова: Великая Отечественная война; Ростов-на-Дону; ВКП(б); строительство; укрепление; оборонительные рубежи.