



Обзоръ записокъ, дневниковъ, воспоминаній, писемъ и путешествій, относящихся къ исторіи Россіи и напечатанныхъ на русскомъ языкѣ. Составилъ С. Р. Минцловъ. Выпускъ I. Новгородъ. Губернская типографія 1911 г. 8^о, 171 стр. Цѣна 2 руб.

Прежде всего нельзя не замѣтить, что распределеніе матеріала по отдѣльнымъ царствованіямъ—цѣлесообразное и удачное по существу,—выполнено далеко не удовлетворительно. При такой системѣ поневолѣ приходится повторять одно и то же заглавіе по два и болѣе разъ, въ зависимости отъ того, сколькихъ царствованій касается содержаніе данной книги или статьи. Чтобы миновать подобныхъ, неизбежныхъ при названной системѣ, повтореній, г. Минцловъ сдѣлалъ оговорку: „документы (!), охватывающіе нѣсколько царствованій, упоминаются въ первомъ по времени изъ нихъ и потому желающіе ознакомиться съ тѣмъ или другимъ вѣкомъ или царствованіемъ *должны заглянуть и въ предыдущее*“. Но для чего тогда, спрашивается, составляются *систематическіе* указатели? Помимо этого, г. Минцловъ оказался еще непослѣдовательнымъ и самъ же доказалъ неудобство, вызванное его оговоркой. Для примѣра возьмемъ царствованіе Петра III. На первомъ мѣстѣ, подъ № 571-мъ, значутся „Дипломатическія донесенія графа Мерси д'Аржанто“, касающіяся временъ имп. Елисаветы и Петра III. По системѣ составителя „Обзора“, ихъ слѣдовало указать не въ данной, а въ предыдущей главѣ. Подъ слѣдующимъ, № 572-мъ помѣщены „Нѣкоторыя выписки изъ бумагъ М. Данилевскаго“, заключающія въ себѣ свѣдѣнія о Петрѣ III, Екатеринѣ II, Павлѣ I и Александрѣ I. Если мы, заинтересовавшись эпохой Павла I, по указанію г. Минцлова будемъ искать эти выписки изъ бумагъ Данилевскаго въ „предыдущемъ царствованіи“ т. е. во главѣ, охватывающей времена Екатерины II, то очевидно, что поиски наши окажутся напрасными.

Нельзя также одобрить тотъ порядокъ, который г. Минцловъ примѣняетъ при перечисленіи записокъ, писемъ и пр. одного и того же автора. Въ одномъ случаѣ названія приводятся подъ особой нумераціей, въ другомъ опять онѣ упоминаются какъ будто „между прочимъ“. Для наглядности укажемъ на № 379-ый, гдѣ сказано слѣдующее:

„3) Переписка и бумаги (Б. Шереметева) 1704—1722. Съ портр. Слб. 1879 г.

„Свѣдѣнія о другихъ бумагахъ его см. Русск. Арх. 1874 г., т. II, стр. 1127.

„4) „Переписка фельдмаршаловъ Ѳ. Головина и Б. Шереметева, М. 1851 г...

„Другія письма Шереметева см. Чтенія 1861 г. кн. 1“...

Надо было выбрать одинъ, опредѣленный способъ. Теперь читатель находится въ недоумѣніи: въ чемъ заключается преимущество писемъ и бумагъ, указанныхъ подъ №№ 3 и 4, передъ письмами и бумагами, упомянутыми въ примѣчаніяхъ къ нимъ?

На это наше замѣчаніе, пожалуй, могутъ возразить, что въ первомъ случаѣ рѣчь идетъ объ *отдельныхъ изданіяхъ*, а во второмъ — о *журнальныхъ статьяхъ*. Но тогда позволимъ себѣ обратить вниманіе на № 474-ый, гдѣ записки Якова Штелина, напечатанныя въ тѣхъ же „Чтеніяхъ“ и въ томъ же „Русскомъ Архивѣ“, почему то указываются подъ особой нумераціей. Гдѣ же послѣдовательность?

Что касается заглавій книгъ и статей, то таковыя переданы составителемъ „Обзора“ часто или слишкомъ сокращенно, или совершенно произвольно, что не должно было бы имѣть мѣста въ библиографическихъ работахъ, все достоинство которыхъ заключается въ точности изложенія. Не говоря уже о томъ, что г. Минцловымъ нерѣдко упускаются свѣдѣнія объ объемѣ книгъ и объ имѣющихся при нихъ приложеніяхъ (портретахъ и т. п.), — на основаніи его „Обзора“ почти невозможно выяснитъ заглавій, подъ которыми тѣ или другія письма или записки, или выдержки изъ нихъ, напечатаны въ періодическихъ изданіяхъ.

Въ предисловіи къ своему „Обзору“ г. Минцловъ признается, что *часть книгъ* *) ему не удалось видѣть и свѣдѣнія о нихъ ему пришлось почерпнуть изъ разныхъ каталоговъ и библиографическихъ работъ. Принимая во вниманіе, что многія приведенныя имъ изданія принадлежатъ къ числу рѣдкихъ, да и вообще, что не всегда представляется возможнымъ въ нужную минуту достать ту или другую, иногда даже совсѣмъ не рѣдкую книгу, — было бы несправедливо требовать, чтобы „Обзоръ“ былъ составленъ исключительно по натурѣ. Но, къ сожалѣнію, у г. Минцлова нѣтъ указаній на то, какія названія онъ провѣрялъ, какія просто заимствовалъ. Въ силу этого, относительно точности сообщаемыхъ имъ свѣдѣній у насъ не имѣется никакихъ гарантій.

Надо пожалѣть, что г. Минцловъ ограничился въ своемъ „Обзорѣ“ книгами и статьями, напечатанными исключительно на русскомъ языкѣ. Такимъ образомъ цѣнныя по содержанію записки и письма, относящіяся къ исторіи Россіи, останутся неизвѣстными пользующимся его указателемъ лишь потому, что онѣ написаны на какомъ либо другомъ языкѣ и по той или другой причинѣ до сихъ поръ не появлялись въ печати въ русскомъ переводѣ. Такое излітіе дѣлаетъ указатель г. Минцловъ очень неполнымъ, а кромѣ того вызываетъ

*) По описанію частной бібліотеки г. Минцлова („Русскій Библіофилъ“ 1911 г. № 6, стр. 40), въ которой „находятся почти все записки, дневники, воспоминанія и письма, изданные какъ въ Россіи, такъ и за границей на русскомъ языкѣ“, надо думать, что замѣчаніе это касается лишь *очень незначительной части* поименованныхъ въ „Обзорѣ“ г. Минцлова книгъ. У. И.

и новый, существенный его недостатокъ: указываются часто отрывочные и плохіе русскіе переводы, тогда какъ на другихъ языкахъ существуютъ хорошія, полныя изданія. Серьезно интересующемуся русской исторіей, въ концѣ концовъ, безразлично, на какомъ языкѣ написаны записки, письма и т. п.; его интересуетъ ихъ содержаніе, ему важно, чтобы это содержаніе не было искажено и сокращено въ переводѣ. Но чего уже никакъ нельзя не поставить въ вину г. Минцлову, такъ это того, что имъ не отмѣчено, какія книги и статьи суть *переводныя*. Не указываются и авторы этихъ переводовъ, что также не совсѣмъ безразлично. Можетъ быть, отсутствіе подобныхъ указаній есть результатъ чрезвычайной добѣрчивости г. Минцлова къ обще-библіографическимъ трудамъ Межова, Ламбининыхъ, и др., которыми онъ пользовался и въ которыхъ существуютъ тѣ же пропуски. Но тогда опять непонятно, по какимъ соображеніямъ г. Минцловымъ отброшено немало интересныхъ и цѣнныхъ деталей, имѣющихся въ названныхъ указателяхъ. Указывая напр., отзывы, онъ беретъ изъ числа перечисленныхъ въ этихъ трудахъ рецензій лишь нѣкоторыя, не поясняя, почему не приводятся остальные. Выходитъ, что въ одномъ случаѣ г. Минцловъ зашелъ слишкомъ далеко—позаимствовалъ, безъ надлежащей провѣрки, готовыя свѣдѣнія другихъ указателей, а въ другомъ—остановился на полпути,—не помѣстивъ въ своемъ „Обзорѣ“ много вполне пригоднаго для него матеріала, имѣющагося въ тѣхъ же указателяхъ.

Что касается обѣщаннаго въ предисловіи г. Минцлова поясненія содержанія книгъ и статей, очень важнаго при справкахъ, то поясненія эти имѣются далеко не при всѣхъ сочиненіяхъ и онѣ большею частью недостаточно подробны, а главное—мѣстами гораздо менѣе подробны, чѣмъ въ другихъ общихъ библиографіяхъ, просмотрѣнныхъ г. Минцловымъ. Чтобы не быть голословнымъ, укажемъ хотя бы на записки графа Сегюра (стр. 135 № 818), о содержаніи которыхъ у г. Минцлова не дается никакихъ почти свѣдѣній, между тѣмъ какъ въ указателѣ Межова поясненію содержанія этихъ записокъ отведенъ цѣлый столбецъ.

Касаясь авторовъ записокъ, дневниковъ, писемъ и т. п., изрѣдка приводятся даты ихъ рожденія и смерти, а еще рѣже—отзывы о нихъ современниковъ. Спасибо и на этомъ; но трудъ г. Минцлова несомнѣнно выигралъ бы при указаніи въ двухъ, трехъ словахъ хотя бы только еще и общественнаго положенія этихъ лицъ, что не потребовало бы особо большого труда.

Случайный и очень неопредѣленный характеръ носятъ и *все* прочія указанія г. Минцлова (относительно числа отдѣльныхъ изданій, степени рѣдкости книгъ и т. п.), являясь нагроможденіемъ черноваго матеріала, требующаго коренной провѣрки, значительныхъ дополненій и приведенія въ стройную гармонию.

У. Г. Иваскъ.

