



КЪ ИСТОРИИ ЕВРЕЙСТВА

*„Евреи образуютъ государство
въ государство.“*

Шиллеръ.

(Книга Кагала Я. Брафмана).

*„Иудей до нашего даже времени про-
никалъ всюду, чтобы провозглашать
общенародное право, но на дѣль не
держался этого права; онъ хранилъ
свой особенный статутъ; онъ хотѣлъ
гарантій для себя и сверхъ этого
своихъ особенныхъ законовъ. Онъ хо-
тѣлъ выгоды для націй, не бывши на-
ціей, не раздѣляя народнаго бремени.
Никакой народъ никогда не могъ сно-
сить этого“.*

Эрн. Ренанъ.

(Разореніе Іерусалима. Э. Ренана. Пере-
водъ съ французскаго П. П. Надеждина
стр. 17. Москва 1886 г.)

Въ статьѣ „Къ исторіи еврейства“, напечатанной въ „Русскомъ Архивѣ“ 1910 г., въ книгѣ III и 1911. въ книгѣ I, мы выяснили вредъ равноправія Евреевъ въ Франціи, Германіи и Австріи и расширения ихъ правъ въ Россіи въ царствованіе императора Александра II. Главною причиною этихъ мѣръ было господство въ концѣ XVIII и въ первой половинѣ XIX столѣтій началъ Французской философіи о разумѣ, свободѣ, равенствѣ и братствѣ людей, о естественныхъ правахъ чело-вѣка и прирожденной ему добродѣтели, и увѣренность, что съ полу-ченіемъ равноправія евреи переродятся въ полезныхъ гражданъ.

Такимъ образомъ правительства трехъ государствъ рѣшили еврей-скій вопросъ по предвзятымъ, ложнымъ ученіямъ, не ознакомившись съ болѣе важнымъ, чѣмъ пятикнижіе Моисея, устнымъ закономъ Евреевъ—

Талмудомъ, какъ ученіемъ о ихъ вѣрѣ, нравахъ и дѣятельности. Евреямъ были даны общія гражданскія права, безъ измѣненія ихъ особыхъ племенныхъ, челоѡконенавистническихъ законовъ, которые обособляютъ ихъ въ особое „государство въ государствѣ“, въ положеніи наслѣдственныхъ государственныхъ заговорщиковъ и приносятъ неисчислимый, нравственный и экономическій вредъ народамъ, среди и которыхъ они живутъ, возбуждая въ нихъ глубокою вражду къ себѣ—антисемитизмъ¹⁾).

Въ Россіи въ 1870 году Я. Брафманъ (крещенный еврей) подтвердилъ слава Шиллера, что „Евреи образуютъ государство въ государствѣ“ всѣмъ содержаніемъ своей „Книги Кагала“ о религіи, бытѣ и дѣятельности Евреевъ, и первый открылъ русскому обществу, что въ чертѣ ихъ постоянной осѣдлости существуетъ настоящее, негласное Іудейское царство, раздѣленное на общинныя, кагалныя округа, въ которыхъ Евреи имѣютъ свои суды „Бет-дины“ и управленія общинъ—„кагалы“ (упраздненные правительствомъ въ 1844 году) съ деспотическою властью, и при помощи этихъ учрежденій безчеловѣчно эксплуатируютъ личность и имущество христіанъ. Все это подтверждено документами и фактами, приведенными въ „Книгѣ Кагала“ и нами въ статьяхъ „Къ исторіи еврейства“, напечатанныхъ въ Русскомъ Архивѣ“, въ книгѣ II, 1893 года и въ кн. III, 1910 г.²⁾

Усилившаяся вредоносность Евреевъ съ расширеніемъ ихъ правъ въ Россіи, побудила правительство въ царствованіе императора Александра III издать нѣкоторые ограничительные законы³⁾; но учрежденная въ восьмидесятыхъ годахъ послѣдняя коммиссія для пересмотра законовъ о Евреяхъ подъ предсѣдательствомъ графа Палена, несмотря на правдивыя разоблаченія Брафмана и распространеніе антисемитизма въ Западной Европѣ, выражающаго протестъ христіанскаго населенія противъ равноправія Евреевъ, продолжала держаться шаблоннаго, либеральнаго взгляда на рѣшеніе еврейскаго вопроса, не требующаго основательнаго изученія его. Такъ въ „Общей запискѣ“ коммиссіи высказанъ слѣдующій взглядъ на его рѣшеніе: „Можетъ ли государство относиться къ пятимилліонному населенію, $\frac{1}{20}$ части всѣхъ своихъ подданныхъ

¹⁾ Русскій Архивъ 1910 г. кн. III, стр. 638, 655 и 656. „Значеніе и содержаніе талмуда“ стр. 639—649 той же книги.

²⁾ Рус. Арх. 1893 г. кн. II, стр. 369—380; 381—390 и 543—551 и 1910 г. кн. III, стр. 667 и 668.

³⁾ Рус. Арх. 1911 г. кн. I, стр. 63—65.

(хотя и принадлежащихъ къ чуждой большинству расѣ), которую оно само приобщило, вмѣстѣ съ обитаемою ею территоріей, къ русскому государственному тѣлу, *иначе*, чѣмъ ко всѣмъ остальнымъ своимъ подданнымъ, въ составъ которыхъ входятъ многія самыя разнообразныя племена въ весьма значительныхъ даже размѣрахъ..? И законъ нашъ, и чувство справедливости и наука государственнаго права поучаютъ насъ, что всѣ подданные Его Императорскаго Величества пользуются общимъ покровительствомъ законовъ, *все они* имѣютъ одинаковыя гражданскія права, всѣ они пользуются свободою переселенія и жительства⁴).

Въ 1905 г., по составленному въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ проекту закона о Государственной Думѣ, Евреи на выборахъ въ нее не должны были участвовать „впредь до пересмотра дѣйствующихъ о нихъ узаконеній“. Совѣтъ министровъ, куда поступилъ проектъ министра внутреннихъ дѣлъ Булыгина для исправленія, высказался за предоставление имъ права участія въ выборахъ по слѣдующимъ основаніямъ: отказъ Евреямъ въ правѣ голоса еще болѣе раздражить эту національность, тогда какъ слѣдуетъ стремиться къ ея успокоенію. Въ то же время устраненіе Евреевъ отъ непосредственнаго участія въ выборахъ все таки не устранить косвеннаго ихъ вліянія, которое они всегда будутъ оказывать черезъ посредство христіанскихъ союзниковъ, а съ другой стороны при установленномъ цензѣ вся главная масса еврейства (его пролетаріатъ) все равно будетъ фактически устраненъ отъ участія въ выборахъ: участвовать въ нихъ будетъ только болѣе состоятельная часть городского населенія и въ Думу пройдетъ, можетъ быть нѣсколько Евреевъ. Эти мнѣнія и повели къ тому, что закономъ 6 Августа 1905 г. объ учрежденіи Государственной Думы и о выборахъ въ Думу, Евреямъ предоставлено участіе въ ней наравнѣ съ прочимъ населеніемъ⁵).

Совѣтъ Министровъ, не обративъ вниманія на протесты русской патриотической печати противъ предоставленія равноправія Евреямъ⁶), не нашелъ возможнымъ откладывать рѣшеніе объ участіи Евреевъ въ Государственной Думѣ до пересмотра о нихъ законовъ, какъ предполагалось въ проектѣ министра внутреннихъ дѣлъ; онъ, вѣроятно, руководствовался либеральнымъ взглядомъ на еврейскій вопросъ своего предсѣдателя графа Витте, который въ всеподданнѣйшемъ докладѣ, опуб-

⁴) Новое Время, 1909 г., № 11955.

⁵) Рус. Арх., 1911 г., кн. I, стр. 71.

⁶) Рус. Арх., 1911 г. кн. I стр. 69.

ликованномъ съ манифестомъ 17 Октября 1905 года, сказалъ, что задачу правительства, между прочимъ, *должно составлять уравненіе передъ закономъ всѣхъ подданныхъ Государя независимо отъ вѣроисповѣданія и національности*⁷⁾.

Между тѣмъ, тщательный пересмотръ законовъ о Евреяхъ, до рѣшенія хотя части еврейскаго вопроса, былъ крайне необходимъ, потому что изъ всѣхъ русскихъ законовъ нѣтъ болѣе неудовлетворительныхъ, какъ существующіе законы о Евреяхъ, которые издавались при участіи ихъ представителей такъ, какъ было имъ нужно, чтобы укрѣпить обособленность Евреевъ и устранить вмѣшательство правительства въ самоуправленіе и темный бытъ ихъ. во вредъ государственнымъ интересамъ и массѣ Евреевъ. Тѣ же стремленія представители Евреевъ и раввины высказали на своихъ сѣздахъ въ Варшавѣ, Ковно въ 1909 г. и въ созванныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ Мартѣ 1910 г., въ Петербургѣ, раввинской комиссіи и особаго рода сѣздѣ⁸⁾.

Выяснивъ въ статьѣ „Къ исторіи еврейства“ вредъ равноправія Евреевъ въ Франціи, Германіи и Австріи и расширенія ихъ правъ въ Россіи, въ настоящемъ трудѣ, въ виду предстоящаго обсужденія еврейскаго вопроса въ Государственной Думѣ⁹⁾, мы намѣрены выяснить и мѣры для его рѣшенія съ главною цѣлью: насколько возможно освободить массу Евреевъ отъ деспотической власти раввиновъ и кагаловъ, подчинить ихъ дѣйствию государственныхъ законовъ, улучшить бытъ и дѣятельность и обезвредить для кореннаго христіанскаго населенія. Для исполненія этой задачи мы рассмотримъ существующіе законы о правахъ и обязанностяхъ Евреевъ по ихъ вѣроисповѣданію, о гражданскомъ ихъ устройствѣ, фабричной и ремесленной промышленности, торговлѣ, податяхъ, преступленіяхъ и наказаніяхъ, объ обращеніи ихъ въ христіанство и просвѣщеніи и выскажемъ наше мнѣніе

⁷⁾ Руск. Арх., 1911 кн., I стр. 71 и 72.

⁸⁾ Новое Время, 1909, г. №№ 11789, 11791, 11944 и 12110 и 1910 г., №№ 12200 и 12203.

⁹⁾ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ поставленъ на очередь вопросъ о разработкѣ ряда законодательныхъ предположеній по еврейскимъ дѣламъ. Въ первую очередь вѣдомство приступило къ составленію слѣдующихъ законопроектовъ: 1) объ устройствѣ раввината, 2) объ измѣненіи формы еврейской присяги, 3) о переустройствѣ хозяйственныхъ управленій при синагогахъ и молитвенныхъ домахъ и 4) о порядкѣ дѣятельности благотворительныхъ заведеній. Нѣкоторые изъ перечисленныхъ законопроектовъ имѣется въ виду внести въ законодательныя установленія въ началѣ предстоящей сессіи. Новое Время, 1912 г., № 13069.

о необходимыхъ измѣненіяхъ этихъ законовъ. Наконецъ, мы разсмотримъ вредное вліяніе Евреевъ на нравственное и экономическое положеніе коренного христіанскаго населенія, черты ихъ постоянной осѣдлости и намѣтимъ мѣры для огражденія того и другого.

Н. С. Граве.

I.

Несоотвѣтствіе законовъ, опредѣляющихъ отношенія правительства къ еврейской религіи съ ея правилами. Безполезность существованія при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ раввинской комиссіи и ученыхъ Евреевъ при генералъ-губернаторахъ и губернаторахъ черты постоянной осѣдлости Евреевъ. Неправильное опредѣленіе закономъ обязанностей раввина. Дѣйствительное его значеніе и обрядовъ: обрѣзанія, бракосочетанія, расторженія браковъ, погребенія и присяги. Нужныя измѣненія въ законахъ объ обязанностяхъ раввиновъ и обрядахъ. Злоупотребленія раввиновъ при веденіи метрическихъ книгъ и необходимость измѣненія формы и возложенія обязанности вести ихъ на городскія и волостныя управленія. Проступки раввиновъ и наказанія за нихъ.

Во всемъ нашемъ законодательствѣ о Евреяхъ самыми важными, основными законами нужно, разумѣется, считать законы, которые опредѣляютъ отношенія правительства къ религіи Евреевъ. Эти законы слѣдовало установить на основаніи точнаго и подробнаго изученія правилъ и духа іудейства; но содержаніе ихъ доказываетъ, что этого не было сдѣлано. По примѣру Западной Европы, въ нихъ ошибочно при дается раввинамъ значеніе христіанскихъ священниковъ, а еврейскимъ обрядамъ—значеніе христіанскихъ обрядовъ, и даже высказывается забота правительства, чтобы въ еврейской религіи не возникало сектъ. Вообще же законы, опредѣляющіе отношенія правительства къ еврейской религіи, основаны на ошибочномъ пониманіи ея правилъ и духа, и требуютъ кореннаго измѣненія, какъ это было объяснено еще въ 1869 году Я. Брафманомъ въ „Книгѣ Кагала.“*) Рѣзче всего несоотвѣтствіе законовъ съ правилами іудейства обнаруживается въ законахъ о раввинской комиссіи и раввинахъ.

По дѣламъ еврейской вѣры состоитъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ „раввинская комиссія,“ которая составляется изъ председателя, по назначенію министра, и шести членовъ, избираемыхъ изъ раввиновъ и почетнѣйшихъ Евреевъ въ губерніяхъ „черты осѣдлости.“ Къ обязанностямъ комиссіи собирающейся для занятій по распоряженію министра, принадлежатъ слѣдующіе предметы: „а) Рассмотрѣніе и

*) См. Русскій Архивъ, 1914, I, стр. 234.

разрѣшеніе мѣстнаго раввина и вопросовъ относящихся къ правиламъ и обрядамъ еврейской вѣры и къ дѣйствіямъ раввиновъ; б) разсмотрѣніе дѣлъ о расторженіи браковъ въ такихъ случаяхъ, когда сами раввины встрѣтятъ неясность въ законѣ, или когда поступитъ жалоба на неправильное рѣшеніе мѣстнаго раввина.“ Въ разрѣшеніи дѣлъ по предметамъ религиознымъ, комиссія руководствуется законами еврейской вѣры. Опредѣленія комиссіи утверждаются министромъ внутреннихъ дѣлъ, и если касаются всего еврейскаго населенія имперіи, то могутъ быть сообщаемы министромъ начальникамъ губерній. для объявленія ихъ печатными циркулярами еврейскимъ молитвеннымъ обществамъ ¹⁰⁾.

По смыслу приведеннаго закона раввинская комиссія представляетъ собою высшее учрежденіе по дѣламъ еврейской вѣры, постановленія котораго должны исполняться всѣми молитвенными обществами въ Россіи. Насколько же оно соответствуетъ исторіи и религиознымъ правиламъ Евреевъ и насколько оправдало свое назначеніе? Возложенныя на раввинскую комиссію обязанности по разрѣшенію вопросовъ вѣры и обрядности такъ важны, что онѣ принадлежали въ древніе вѣка—когда Іудеи находились подъ властью Грековъ, и потомъ Римлянъ—великому синедріону, постановленія котораго, какъ высшаго судилища и правленія, были обязательны для Евреевъ. Въ виду такого значенія этого судилища, Наполеонъ I собралъ въ 1807 году въ Парижѣ синедріонъ изъ 70 членовъ и предсѣдателя, чтобы онъ издалъ обязательныя для Евреевъ правила объ устройствѣ религиознаго управленія и улучшенія ихъ нравственности; но эта мѣра не имѣла успѣха. Синедріонъ составилъ только изъ депутатовъ отъ еврейскихъ общинъ Франціи и Италіи, гдѣ приглашеній Наполеона о присылкѣ депутатовъ въ синедріонъ Евреи не могли ослушаться; еврейскія же общины другихъ государствъ Европы не отвѣчали на приглашенія и не прислали депутатовъ. Поэтому постановленія синедріона не имѣли значенія всѣхъ еврейскихъ общинъ Европы. чего желалъ Наполеонъ ¹¹⁾. Впрочемъ, еслибы онѣ и прислали депутатовъ, то постановленія составленнаго изъ нихъ синедріона не имѣли бы обязательной силы для Евреевъ, такъ какъ талмудъ говоритъ о „великомъ синедріонѣ“ въ Іерусалимѣ, какъ источникѣ законовъ и правъ Евреевъ, еще не потерявшихъ тогда ни своего отечества, ни духовенства, къ которому принад-

¹⁰⁾ Св. Закон., томъ I, часть II, ст. 1220 и приложение къ этой статьѣ.

¹¹⁾ Новое Время, 1894 г., № 6499, приложение № 168. Статя „Попытка Наполеона I упорядочить Евреевъ.“

лежало большинство членовъ синедріона. Слѣдовательно, ни исторія Евреевъ, ни ихъ религіозныя правила не давали основаній для учрежденія раввинской комиссіи. Ошибка въ ея учрежденіи, въ 1848 году, объясняется тѣмъ, что правительство, по примѣру государствъ Западной Европы, придадо раввинамъ значеніе *христіанскихъ священниковъ*, и обрядамъ Евреевъ—значеніе христіанскихъ обрядовъ и, по образцу еврейскихъ консисторій въ тѣхъ же государствахъ, установило высшую духовную власть для разрѣшенія религіозныхъ дѣлъ евреевъ и надзора за дѣятельностью раввиновъ.

Несоотвѣтствіе обязанностей раввинской комиссіи съ правилами религіи Евреевъ обнаружилось давно; между тѣмъ раввинскую комиссію признается еще нужнымъ составлять отъ времени до времени¹²⁾. Такъ, Брафманъ въ „Книгѣ Кагала“ (изд. 1870 г. стр. 63) говоритъ о дѣятельности раввинской комиссіи слѣдующее: „совершенное отсутствіе цифръ и счетовъ въ отчетныхъ книгахъ этой комиссіи *за всѣ годы ея существованія* убѣждаютъ насъ, что предложенныя ею Евреямъ услуги—рѣшать ихъ недоумѣнія въ дѣлахъ религіи—оказались никому не нужными. Комиссія просуществовала даромъ.“ Къ этимъ словамъ слѣдуетъ прибавить, что, при своей бездѣятельности, комиссія принесла вредъ тѣмъ, что поддерживала ошибочные взгляды правительства на обязанности раввиновъ, обряды Евреевъ и вообще на ихъ религіозныя правила. Дѣйствительное значеніе всего этого было объяснено правительству не раввинской комиссіей, а Брафманомъ. Созданныя въ мартѣ 1910 г. при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ раввинская комиссія и съѣздъ Евреевъ (всего 41 лицо отъ 19 губерній) по дѣламъ ихъ религіознаго быта, какъ видно изъ сообщеній печати, приведенныхъ нами ниже, не предложили необходимыхъ измѣненій въ законахъ объ обязанностяхъ раввиновъ, обрядахъ и бытѣ Евреевъ¹³⁾.

Такимъ образомъ, исторія, религіозныя правила Евреевъ, прошлое раввинской комиссіи и созывъ ея въ 1910 г., *послѣ семнадцатилѣтняго перерыва*, какъ заявилъ бывшій директоръ департамента ду-

¹²⁾ Такъ какъ члены комиссіи—свѣтскія лица, то она, на самомъ дѣлѣ, представляетъ комиссію депутатовъ отъ русскихъ Евреевъ при высшемъ государственномъ учрежденіи специально для охраны интересовъ іудейства и даже названа въ шутку „*еврейскимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ*.“ Такое привилегированное положеніе еврейскихъ депутатовъ, объясняетъ то удивительное явленіе, что русскіе Евреи всегда знаютъ о мѣрахъ, которыя правительство еще предполагаетъ принять относительно ихъ и, въ случаѣ надобности, заранѣе приготавливаются имъ противодѣйствовать.

¹³⁾ Новое Время, 1910 г., № 12200 и 12203.

ховныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій Харузинъ¹⁴⁾, достаточно выясняютъ, что она бесполезна и должна быть упразднена. Отсюда также слѣдуетъ, что необходимо упразднить и должности „ученыхъ Евреевъ“ для исполненія порученій по предметамъ, „требующимъ особаго знанія всѣхъ правилъ и обрядовъ еврейскаго закона“, учрежденныя при генераль-губернаторахъ и губернаторахъ въ чертѣ постоянной осѣдности Евреевъ¹⁵⁾. Необходимость упраздненія этихъ должностей доказывается еще и тѣмъ, что въ царствѣ польскомъ, ни при генераль-губернаторѣ, ни при губернаторахъ, никакихъ „ученыхъ Евреевъ“ не полагается и потребность въ нихъ, какъ намъ извѣстно, не возникала, хотя тамъ, въ 1890 году, еврейское населеніе возрасло до 1.134.000. чел. Болѣе наглядно бесполезность раввинской комиссіи и ученыхъ Евреевъ доказывается дѣйствительнымъ значеніемъ раввиновъ и еврейскихъ обрядовъ, къ разсмотрѣнію чего мы теперь и перейдемъ.

Прежде всего, относительно избранія раввиновъ, замѣтимъ, что въ ст. 1083 т. XI, часть I св. закон. слѣдуетъ исключить предоставленное еврейскимъ обществамъ право приглашать, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, ученыхъ Евреевъ изъ Германіи для занятія должностей раввиновъ, въ случаѣ недостатка кандидатовъ въ Россіи на эти должности, потому что теперь, при распространеніи образованія между Евреями, недостатка въ такихъ кандидатахъ въ Россіи не можетъ быть. Въ договорѣ, которое еврейское общество заключаетъ съ избраннымъ имъ раввиномъ не нужно, по ст. 1084 того же тома, помѣщать условія о платѣ ему за совершеніе обрядовъ, такъ какъ раввины вовсе ихъ не совершаютъ.

Статья же 1086 и I-е примѣчаніе къ ней, опредѣляющія обязанности раввина и его помощника и послѣдствія, когда обряды не совершены ими, требуютъ кореннаго измѣненія. Въ статьѣ 1086 сказано:

„Должность раввина есть: 1) наблюдать, чтобы въ общественномъ богослуженіи и обрядахъ вѣры были сохраняемы установленныя правила; объяснять Евреямъ законъ ихъ и разрѣшать встрѣчающіяся въ ономъ недоумѣнія; вразумлять ихъ въ истинномъ смыслѣ закона, но не употреблять при семъ другихъ средствъ, кромѣ убѣжденія и увѣщанія. 2) Направлять Евреевъ къ соблюденію нравственныхъ обязанно-

¹⁴⁾ Новое Время, 1910 г., № 12203.

¹⁵⁾ Св. Закон., Т. II, часть I, ст. 349 и примѣч. къ ст. 707 того же тома и части.

стей, къ повиновенію общимъ государственнымъ законамъ и установленнымъ властямъ. 3) *Совершать исключительно по всему его вѣдомству обряды обрѣзанія и нареченія именъ младенцамъ, бракосочетанія, расторженія браковъ и погребенія, и вести также, по всему его вѣдомству, метрическія книги и представлять ихъ куда слѣдуетъ по правиламъ, означеннымъ въ законахъ о состояніяхъ.*“

Въ I-мъ примѣчаніи къ этой статьѣ объяснено, что еврейское общество по многочисленности можетъ избирать на каждую тысячу душъ по одному помощнику раввина, и сказано слѣдующее: *„никакія другія лица, кромѣ утвержденныхъ правительствомъ раввиновъ и помощниковъ ихъ, не могутъ исполнять обрядовъ, означенныхъ въ сей статьѣ.“*— „Изобличенные въ нарушеніи сего правила подвергаются по суду наказаніямъ, на основаніи законовъ уголовныхъ (Улож. ст. 1991). Глава семейства, для котораго будетъ совершенъ ими такой обрядъ, подвергается взысканію двадцати рублей; браки же и разводы, совершенные не раввинами или ихъ помощниками, признаются незаконными.“

Въ засѣданіи образованнаго при раввинской комиссіи съѣзда Евреевъ, 15 Марта 1910 г., по вопросу о легализаціи духовныхъ раввиновъ и ихъ цензѣ приняты большинствомъ голосовъ, между прочимъ, слѣдующія резолюціи:

„Дѣйствующій законъ достаточно полно опредѣляетъ назначеніе и функціи раввина, вслѣдствіе чего отъ раввина должно быть требуемо знаніе еврейскаго вѣроученія въ мѣрѣ, что бы онъ могъ служить духовнымъ руководителемъ общины.“

„Общеобразовательный цензъ, въ видѣ формальнаго требованія свидѣтельства объ окончаніи и выдержаніи экзамена въ курсѣ какого либо учебнаго заведенія представляется излишнимъ и затрудняетъ поступленіе въ раввинатъ лицамъ, дѣйствительно могущимъ быть духовными пастырями.“

„Кандидаты на должность раввина должны говорить по русски.“

„Каждая община можетъ сверхъ раввина избирать „мой ере-гора“¹⁶⁾ для совершенія обрядовъ изъ лицъ и незнающихъ русскій языкъ.“

¹⁶⁾ Ученый талмудистъ. (Я. Брафманъ, Книга Кагала. ч. I, стр. 201, прим. 3.)

„Лица стостояція нынѣ въ званіи духовныхъ раввиновъ, могутъ быть избираемы въ раввины разными обществами, хотя бы они и не знали русскаго языка“¹⁷⁾.

Разсмотримъ теперь, насколько соотвѣтствуютъ опредѣленные закономъ обязанности раввина дѣйствительному его значенію и обрядамъ Евреевъ по ихъ религіознымъ правиламъ.

Званіе „раввина“, какъ видно изъ талмуда вошло въ употребленіе у Евреевъ въ половинѣ I столѣтія по Рождествѣ Христовомъ¹⁸⁾. Оно давалось ученымъ и даже представителямъ гражданскихъ учреждений, и только послѣ разрушенія Іерусалима и 2-го храма Титомъ стало принадлежностью лицъ, изучившихъ правила вѣры, которыя состояли изъ писаннаго закона—библіи—и правилъ устнаго закона, собранныхъ въ концѣ II столѣт. по Р. Х. въ особый сборникъ—талмудъ¹⁹⁾. Обязанности духовныхъ лицъ—священниковъ—еще при Моисеѣ были возложены Пятикнижіемъ на Аарона и его потомковъ (*Исходъ*, гл. XXVIII и XXIX²⁰⁾). Съ разрушеніемъ 2-го храма и прекращеніемъ у Евреевъ богослуженія, прекратилось и исполненіе обязанностей священниковъ потомками Аарона; но они и до сихъ поръ живутъ между Евреями и сохраняютъ званіе „кочень“ (священникъ).

По закону Моисея, на обязанности еврейскаго духовенства—объясняетъ Брафманъ—лежитъ исполненіе только тѣхъ священнодѣйствій, которыя относятся до храмовой службы; *исполненіе же всѣхъ обрядовъ и требъ, до службы и въ храмѣ не относящихся, лежитъ всецѣло на обязанности каждаго Еврея-мірянина*, какъ средство къ его личному искупленію. Обрѣзаніе, бракосочетаніе, моленіе надъ чашею, очищеніе женщины, совершеніе общественныхъ и частныхъ молитвъ въ синагогахъ и всѣ прочіе, нынѣ въ іудействѣ существующіе религіозные обряды были достояніемъ мірянъ еще во время существованія царства, храма и синедріона. Право на это духовное достояніе подтверждено за каждымъ Іудеемъ законами: Моисея, и талмуда, и всѣми древними и новыми толкователями и комментаторами этихъ законовъ. На этомъ основаніи, *каждый Еврей самолично исполняетъ тотъ или иной религіозный*

¹⁷⁾ Новое Время, 1910 г., № 12217.

¹⁸⁾ В. Кирасевскій. „Критическій разборъ талмуда,“ стр. 12.

¹⁹⁾ В. Кирасевскій. „Критич. раз. талмуда,“ стр. 1; Я. Брафманъ „Книга Кагала“ стр. 244.

²⁰⁾ Служить при скинии собранія назначены левиты (*Числа* гл. VIII, ст. 5—26).

обрядъ, когда и гдѣ бы онъ съ нимъ не встрѣтился, безъ всякаго разрѣшенія, не обращаясь къ содѣйствию духовенства“²¹⁾).

Такъ, *обрядъ обрѣзанія*, на основаніи правилъ талмуда, можетъ совершать каждый Еврей; но такъ какъ эта операція требуетъ навыка, то во всякомъ еврейскомъ обществѣ ее совершаютъ обрѣзатели—„могелимъ.“ *Обрядъ бракосочетанія*, по тѣмъ же правиламъ, считается совершеннымъ, если женихъ передаетъ кольцо невѣстѣ при двухъ законныхъ свидѣтеляхъ. Обыкновенно же этотъ обрядъ совершается при слѣдующей обстановкѣ: на дворѣ дома или синагоги подѣ „хупе“—балдахиномъ изъ платка и четырехъ прутьевъ—ставятъ жениха и невѣсту, при чемъ послѣдняя занимаетъ мѣсто по правую руку жениха. Наливается стаканъ вина, надъ которымъ одинъ изъ присутствующихъ ученыхъ или почетныхъ Евреевъ совершаетъ установленную молитву и даетъ отвѣдать изъ чаши жениху и невѣстѣ. Послѣ этого „шамешъ“ т. е. служитель при какомъ либо еврейскомъ учрежденіи: кагалѣ, бетъ-динѣ (судѣ) и т. д. читаетъ „кетуба“—брачный контрактъ, въ которомъ изложены обязанности мужа относительно жены; а затѣмъ затѣмъ женихъ самъ совершаетъ актъ „кедушинъ“: подаетъ невѣстѣ серебряное кольцо или монету, говоря: „этимъ кольцомъ ты приготовлена (обручена) мнѣ по закону Моисея и Израиля“.

Тогда опять ктонибудь изъ присутствующихъ читаетъ краткую молитву надъ другимъ стаканомъ вина, изъ котораго пьютъ женихъ и невѣста. Послѣ этого женихъ выливаетъ оставшееся вино, а стаканъ раздавливаетъ ногою въ память разоренія іерусалимскаго храма, и

²¹⁾ Я. Брафманъ. „Книга Кагала“ стр. 237 и 238.—Въ еврейскомъ журналѣ „Восходъ“, 1906 г., Еврей Переферковичъ (переводчикъ Талмуда на русскій языкъ), высказалъ рѣзкое порицаніе настоящей дѣятельности раввиновъ слѣдующихъ словами: „Всякій понимаетъ, что раввинская профессія въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ въ настоящее время—одна грусть. Талмудъ нисколько не задумался бы причислить ее къ „профессіямъ разбойничьимъ.“ Человѣкъ получаетъ генеральскій окладъ за дѣло мало производительное, если не совсѣмъ бесполезное, ибо нельзя причислить регистрацію и подписываніе бумагъ выдуманной необходимости къ занятіямъ производительнымъ. Если еще можно мириться съ получаемымъ имъ жалованьемъ.—Богъ съ нимъ—вѣдь онъ, по выраженію закона „блюститель и толкователь еврейской вѣры“—то ужъ совершенно нельзя мириться съ платой, взимаемой за отдѣльныя требы, ибо ни для кою не тайна, что для исполненія трейбъ никакихъ раввиновъ не надо: мы все—народъ священниковъ и раввинскіе рублевки за „квитки“ составляютъ чистѣйшій грабежъ—грабежъ тѣмъ болѣе возмутительный, что онъ совпадаетъ какъ разъ съ эпохой наибольшаго матеріальнаго напряженія платящихъ: съ рожденіемъ ребенка, съ свадьбой, похоронами.“ Новое Время 1906 г. № 10737.

обрядъ считается законченнымъ²²⁾ *Расторженіе брака*, согласно *Второзаконію* (гл. XXIV, ст. 1) и правилами талмуда, совершается мужемъ, который долженъ заявить бетъ-дину (суду), что разводится по доброй волѣ, и лично передать женѣ письмо, или разводный листъ, написанный писаремъ при свидѣтеляхъ. Въ выборѣ мужемъ причинъ для развода, талмудъ допускаетъ полный произволъ²³⁾.

Погребеніе умершихъ лежитъ на обязанности ихъ родственниковъ, и не составляетъ духовнаго обряда. По закону Моисея, *еврейскому духовенству даже запрещено заниматься похоронами*. Первосвященнику не дозволяется и прикасаться къ трупу даже своего отца или матери (*Левитъ*, гл. XXI, ст. 12); священникамъ же дозволено прикасаться только къ трупамъ самыхъ близкихъ родственниковъ (*Левитъ* гл. XXI, ст. 1—4). Талмудъ, не придавая похоронамъ духовнаго значенія, дозволяетъ совершать ихъ даже христіанамъ, если похороны случаются въ такіе праздничные дни, когда Евреи не работаютъ. Обыкновенно же похороны совершаются погребальными союзами или братствами²⁴⁾, повсемѣстно въ Россіи, хотя законами царства польскаго ихъ дѣятельность, какъ вредная, строго воспрещена еще въ 1822 году²⁵⁾.

Приведемъ важное свидѣтельство раввина, изъ его воспоминаній, напечатанныхъ въ „Виленскомъ Вѣстникѣ“ въ 1887 году, о томъ, что погребеніе совершается братствомъ, ведущимъ списки умершимъ съ подлогами, а обрѣзаніе—занимающимися этой операціей Евреями.

„У Евреевъ—говоритъ въ этихъ воспоминаніяхъ раввинъ—существуетъ особое погребальное братство, заведывающее погребальнымъ обрядомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ведущее списки объ умершихъ. Этими списками обыкновенно пользуются раввины для составленія по своимъ метрическимъ книгамъ записей объ умершихъ; но такъ какъ братство это зависитъ отъ кагала, то понятно, что списки его составляются такъ, какъ укажетъ кагалъ въ своихъ интересахъ. Такъ напримръ, въ семействѣ богача онъ покажетъ всѣхъ членовъ умершими съ цѣлью уклоненія отъ воинской повинности, а въ семействѣ бѣдняка не отмѣтитъ дѣятельно умершихъ, что бы не дать ему права на льготу, какъ оди-

²²⁾ Я. Брафманъ. „Книга Кагала. Изд. 1888 г. стр. 237—239 и 241.

²³⁾ Я. Брафманъ. „Книга Кагала, стр. 256—В. Кирачевскій. „Критическій разборъ Талмуда, стр. 213—221.

²⁴⁾ Я. Брафманъ. „Книга Кагала“, стр. 256 и 257; 278 и 279.

²⁵⁾ „Предложеніе правительственной комиссіи духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія царства Польскаго“, 18 марта 1822 года.

ночь. Борьба съ такими продѣлками бываетъ не безопасна для тѣхъ, кто желаетъ оставаться на почвѣ требованій закона. Однажды раввинъ обратилъ вниманіе на странный фактъ почти полнаго прекращенія рожденій мальчиковъ у Евреевъ, какъ будто еврейскія женщины по уговору перестали рожать. Недоумѣніе мое въ скоромъ времени объяснилось тѣмъ, что предусмотрительные родители не желали регистрировать новорожденныхъ съ извѣстною цѣлю: избавить ихъ отъ предстоящей нѣкогда воинской повинности. Для парализованія этого излишняго чадолюбія, я обратился ко всѣмъ ученымъ Евреямъ, старостамъ и казначеямъ молитвенныхъ домовъ съ настоятельнымъ требованіемъ, чтобы о всякомъ фактѣ рожденія въ ихъ участкѣ немедленно было доводимо до моего свѣдѣнія. Кагальные чрезвычайно обидѣлись моимъ требованіемъ и захотѣли побить меня моимъ же собственнымъ оружіемъ, т. е. закономъ. Въ XI томъ Св. Законъ есть статья 1086, въ силу которой раввинъ обязанъ самъ совершать обрѣзаніе младенцевъ, а не предоставлять эту операцію мееламъ-операторамъ. Вотъ этою-то статьей меня было совсѣмъ поддѣли кагальные. Въ одинъ прекрасный день меня пригласили *самолічно совершить обрѣзаніе.*“

Далѣе изъ разсказа раввина видно, что онъ могъ избавиться отъ отвѣтственности за отказъ совершить обрѣзаніе, которое всегда совершаютъ Еврей-обрѣзатели, только благодаря снисходительности администраціи.

Слѣдующіе примѣры доказываютъ, что обряды бракосочетанія и расторженія браковъ совершаются Евреями также *безъ участія раввина* и духовенства, и что, вообще, при совершеніи этихъ обрядовъ, Евреями допускается полный произволъ относительно женщинъ.

Въ 1890 году, въ г. Вильнѣ, между Евреемъ Д., по занятію „соферомъ“ (писцовъ священныхъ свитковъ.) и его 16-лѣтнимъ помощникомъ произошла ссора, изъ-за которой послѣдній былъ уволенъ. Тогда уволенный помощникъ придумалъ такой способъ мести: во время отсутствія Д. изъ дому, онъ пришелъ къ его 17-лѣтней дочери съ двумя свидѣтелями и, передавъ ей въ руки серебряную монету, произнесъ слова о сочетаніи ея съ нимъ бракомъ по закону Моисея и убѣждалъ. Вся эта исторія была не понята дѣвушкой, но съ приходомъ отца она объяснилась. Поднялся крикъ и шумъ; отыскивали новобрачнаго, который преспокойно заявилъ, что ничего не хочетъ знать и требуетъ свою законную жену. Обратились къ суду раввиновъ, которые послѣ долгаго обсужденія вынесли приговоръ, что *впичаніе со-*

вершено по всемъ правиламъ еврейскаго закона и что дѣвушка должна считаться его законной женой. Выигравъ дѣло, молодой супругъ изъяснилъ желаніе дать своей законной женѣ разводъ, если его тесть заплатитъ ему 300 руб.²⁶⁾.

Въ г. Тирасполѣ, Херсонской губ., по словамъ „Одесскаго Вѣстника“ 1892 г., появился Еврей Ш., который въ теченіе четырехъ лѣтъ развлекался тѣмъ, что каждые шесть мѣсяцевъ женился и разводился. Такъ какъ онъ не требовалъ приданого (почти небывалый фактъ въ еврейской средѣ), то бѣдныя дѣвушки были рады такому случаю и выходили за него замужъ. Черезъ нѣсколько дней послѣ свадьбы, добрый, повидимому, женихъ становился недобрымъ мужемъ, съ которымъ нельзя ужиться... Благодаря еврейскимъ духовнымъ законамъ, такія „развлеченія“ вполне возможны въ средѣ Евреевъ. На этой же почвѣ часто совершаются самыя возмутительныя злоупотребленія: несчастныя женщины обируются до нитки и еще рады получить разводъ, а то мужъ уѣдетъ куда нибудь, оставивъ жену на произволъ судьбы и на чужой сторонѣ вступаетъ въ новый бракъ, безъ всякихъ формальностей, безъ всякихъ удостовѣреній о томъ, что онъ холостъ: нужно только двухъ свидѣтелей.

Въ 1894 г., двинскій корреспондентъ сообщилъ въ „Виленскомъ Вѣстникѣ“ о брачныхъ спекуляціяхъ Евреевъ слѣдующее:

„Отъ каждой жены эти гешептмахеры берутъ приданое, ѣдятъ и пьютъ нѣсколько мѣсяцевъ всласть и бросаютъ всѣхъ, одну за другою. Если жены случайно встрѣтятся и обманъ откроется, наши гешептмахеры мало теряютъ: раввины никогда ихъ не отдають подъ судъ, а кончаютъ всегда дѣло „домашнимъ порядкомъ.“ Въ теченіе десяти лѣтъ, я присутствовалъ на всѣхъ сессіяхъ окружнаго суда у насъ и въ сосѣднихъ городахъ, и не разу не видѣлъ на скамьѣ подсудимыхъ многоженца. Схвативъ пройдоху, толпа шумить и негодуеть. тащить его къ раввину, но въ концѣ концовъ онъ получаетъ свободу. Случается также, что брачныя спекулянты, получивъ отъ невесты деньги и подарки, улетучиваются еще до свадьбы. Жертвами такого вѣроломства становятся большей частью молодыя дѣвушки изъ рабочаго класса.“

Приведемъ еще слѣдующій выдающійся примѣръ брачныхъ спекуляцій Евреевъ.

²⁶⁾ Сынъ Отечества, 1890 г., № 217.

Въ февралѣ 1908 г. въ Минскѣ губерн., на одной изъ торговыхъ площадей, какая-то Еврейка, съ криками: „Держите! Мужъ мой!“ набросилась на проходившаго по улицѣ мужчину и вцѣпилась ему въ лицо. Собралась толпа. Сердобольные люди помогли покинутой жевѣ тащить задержаннаго къ раввину. Велико было удивленіе послѣдняго, когда въ задержанномъ „мужѣ“ онъ узналъ знаменитаго „Прайса“, котораго разыскивали для развода *около двадцати пяти обманутыхъ имъ женъ*. Прайсъ избралъ оригинальное занятіе,—развѣзая по городамъ и мѣстечкамъ черты осѣдлости, онъ, выдавая себя, то за купца, то за комиссіонера, успѣлъ 25 разъ жениться и *всегда на невѣстахъ съ приданымъ*. Проживъ нѣкоторое время съ новобрачной, Прайсъ забиралъ приданое и скрывался. Такъ практиковалъ онъ *больше десяти лѣтъ* съ неизмѣннымъ успѣхомъ. Теперь Прайсу не повезло. Онъ вновь присватался къ дочери богатаго мясника и хотѣлъ было уже опять устроить свадьбу; но его опознала одна изъ прежнихъ его женъ и всей его дѣятельности наступилъ конецъ. Прайсъ былъ арестованъ, а слѣдственный матеріалъ объ его продѣлкахъ переданъ прокурору. Прайсъ указалъ самъ 22 жены, которыхъ онъ обобралъ. У многихъ есть дѣти.²⁷⁾

Безсиліе раввиновъ прекратить вопіющій произволъ Евреевъ при заключеніи и расторженіи браковъ и случаи многоженства, несмотря на большую власть, предоставленную раввинамъ русскими законами, объясняется тѣмъ, что все это *узаконено талмудомъ*. Многоженство, какъ господствующій обычай между Евреями въ древніе вѣка, Моисей не запретилъ, опредѣливъ послѣдственныя права дѣтей, рожденныхъ отъ разныхъ женъ (*Второзаконіе*, гл. XXI, ст. 14, 15, 16 и 17), а талмудъ прямо дозволилъ многоженство безъ ограниченія числа женъ. Въ талмудѣ сказано: „Каждый можетъ брать за себя нѣсколько женъ, даже сотню, разомъ ли, или одну за другою, и жена (первая) не можетъ въ этомъ препятствовать ему, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы кормить, одѣвать ее и исполнять супружескій долгъ“ (Иадъ-Гахъ-Зака, 14, 3). Правда, въ XI столѣтіи, въ г. Вормскѣ (въ Германіи) собраніе раввиновъ воспретило многоженство „подъ вліяніемъ европейскихъ правовъ“—какъ объяснили члены сиведріона Наполоона I—но воспрещеніе это не имѣетъ для Евреевъ законной силы²⁸⁾ и многоженство, оставленное Евреями въ Европѣ, продолжаетъ существовать

²⁷⁾ Новое Время 1908 г. № 11466.

²⁸⁾ В. Кырасевскій. Критическій разборъ талмуда стр. 204—206.

между Евреями въ Азій, —напримѣръ, въ Бухарѣ и въ Палестинѣ, въ г. Сафедѣ.²⁹⁾

Впрочемъ, въ Европѣ, при возможности Евреямъ жениться и разводиться неограниченное число разъ, нѣтъ не только надобности въ многоженствѣ, но оно невыгодно —требовало бы значительныхъ средствъ, тогда какъ неоднократно бракъ съ полученіемъ приданого составляетъ для Евреевъ очень хорошей „гешефть“, какъ видно изъ приведенныхъ примѣровъ, особенно для тѣхъ, которые, занимаясь торговлей „живымъ товаромъ“, продаютъ своихъ женъ въ гаремы и дома терпимости въ Константинополь и въ другіе города Востока³⁰⁾.

Относительно причинъ для развода, въ талмудѣ находится слѣдующее объясненіе: „Равви Гилель говоритъ, что уже достаточно для развода, если жена испортитъ кушанье“ и пр.³¹⁾

Приведенныя нами правила и явленія изъ жизни іудейства доказываютъ, что, раввины—не духовныя, а свѣтскія лица и не совершаютъ никакихъ обрядовъ. Что касается исполненія раввинами обязанности вести метрическія книги, то ихъ злоупотребленія общеизвѣстны. Въ докладѣ комиссіи для составленія положенія о всесловной воинской повинности (1872 г.) говорится: „Метрикамъ Евреевъ довѣрять положительно невозможно: весьма многіе изъ новорожденныхъ совершенно не записываются (раввинами); умершіе не показываются намѣренно, съ цѣлью запутать списки; о женскомъ населеніи почти не имѣется никакихъ свѣдѣній.“³²⁾

²⁹⁾ Приложение къ газ. Новое Время 1895 г., № 244. Статья „Бухарскіе Евреи.“ — „Святая земля и Библия“, К. Гейки. Пересказъ съ англійскаго Комаровскаго. Изд. Тузова, стр. 947.

³⁰⁾ Въ подтвержденіе этого, изъ многихъ записанныхъ въ нашихъ тетрадяхъ фактовъ, приводимъ слѣдующее извѣстіе: „У одесскихъ слѣдственныхъ властей, находится рядъ дѣлъ объ Евреяхъ, продавшихъ своихъ женъ въ вертены Ближняго Востока и Южной Америки. Еврей Кепель, женившись на богатой и красивой Еврейкѣ Файтельбергъ, скоро спустилъ принесенное ею приданое и самъ отвезъ ее въ Каиръ. Также поступилъ Еврей Винокуръ, пролавшій свою жену въ Константинополь. Нѣсколько иначе поступилъ Шкурманъ. Свезя свою первую жену въ Буэносъ-Айресь, онъ пріѣхалъ въ Одессу, передѣлалъ свой паспортъ, вновь женился и вмѣстѣ съ молодой женой опять собирался ѣхать въ Америку; но его продѣлки открыли и, какъ сообщила „Рус. Р.“, онъ былъ арестованъ. Новое Время, 1911 г., № 12641.

³¹⁾ В. Кирасевскій. „Крит. разб. талмуда“, стр. 213.

³²⁾ Я. Брафманъ. „Книга Кагала“, стр. 108 и 109.

Также ведутся метрическія книги раввинами до сихъ поръ, что обнаруживается изъ многихъ судебныхъ дѣлъ объ уклоненіи Евреевъ отъ воинской повинности и даже заявленій раввиновъ.

Такъ раввинъ М. Якринъ, въ 1901 г., въ „Могилевскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ“, обличая злоупотребленія кагала и раввиновъ въ г. Могилевѣ, между прочимъ, говоритъ: „И творятся безнаказанно возмутительныя вещи: фабрикуются, буквально фабрикуются метрики; умышленно перепутываются имена и фамиліи при метрическихъ записяхъ исключительно для того, чтобы за „исправленія“ ихъ сдирать съ бѣдняковъ не три, а десять шкуръ; отдается въ солдаты сынъ бѣдной вдовы, единственный ея кормилецъ, лишь потому, что она не могла дать безсердечному метрикописцу, — казенному раввину — потребованную имъ „сумму.“ По той же причинѣ налагаются на десятки семействъ штрафы за неявку къ призыву лицъ давнымъ давно покоящихся въ землѣ. Родныя дочери являются въ начкотнѣ современныхъ метрикописцевъ по выдаваемымъ ими „документамъ“ родными же сестрами своихъ же родныхъ отцовъ! — Вмѣсто того, что бы согласно требованію закона „направлять Евреевъ къ соблюденію нравственныхъ обязанностей“ *современныя метрикописцы направляютъ членовъ своей общины дивать ложныя показанія и подтверждать ихъ ложною присягою; въ синагогахъ, вмѣсто молитвы, проповѣдуются, обсуждаются и разрѣшаются такія вещи, которымъ почетное мѣсто удѣляетъ уложеніе о наказаніяхъ*“ и т. д. Вѣрность описанія раввиномъ Якринымъ злоупотребленій раввиновъ подтверждается въ томъ же № „Могилевскихъ губер. Вѣд.“ опредѣленіемъ Могилевскаго губернскаго правленія о возбужденіи слѣдствія по обвиненію казеннаго раввина Кагана въ злоупотребленіяхъ по должности.³³⁾

Въ „Новомъ Времени“ (1995 года № 10565), въ корреспонденціи изъ Вильны сообщается, что новый, недавно избранный виленскій раввинъ Л. Канторъ, принимая отъ своего предмѣстника Немзера дѣла, книги, документы и архивъ, не могъ не ужаснуться при видѣ того хлама, какой былъ предъявленъ ему, взамѣнъ законно составленныхъ и веденныхъ дѣлъ и документовъ и того невообразимаго хаоса, какой царилъ въ архивѣ еврейскихъ метрическихъ книгъ гор. Вильны и его уѣзда, нашедшихъ гостепримный пріютъ въ 4 отдѣленіи виленской городской управы. Ограждалъ себя отъ отвѣтственности, оберегая свою репутацію и имя. Канторъ потребовалъ ревизіи всего дѣлопроизвод-

³³⁾ Могилевскія губер. Вѣдомости, 1901 г., № 100.

ства при участіи членовъ управы. Ревизія обнаружила, что управа въ періодъ времени съ 1870 г. по 1904 г. не наблюдала за дѣлопроизводствомъ раввина Немзера, слѣдствіемъ чего и явились чрезвычайные безпорядки въ немъ. Напримѣръ, писанный на еврейскомъ языкѣ алфавитъ о родившихся въ г. Вильнѣ и его уѣздѣ, начатый въ 1875 г., благополучно доведенъ лишь до 1890 г., а затѣмъ другихъ дальнѣйшихъ записей уже нѣтъ. Далѣе наружный осмотръ книгъ показалъ, что: 1) книга за нѣкоторые годы вовсе нѣтъ и гдѣ таковыя находятся въ дѣлахъ управы свѣдѣній не имѣется; 2) нѣкоторыя книги замѣнены частными тетрадами; 3) во многихъ книгахъ печать и шнуры отсутствуютъ; 4) большая часть переплетовъ пришли въ совершенную ветхость и листы въ нихъ не держатся и 5) заголовочныя наклейки на многихъ книгахъ отсутствуютъ, вслѣдствіе чего трудно разобраться къ какой категоріи относится данная книга. „Достаточно хорошо зная наши западную и южную окраины, густо населенныя еврейскимъ элементомъ—говоритъ корреспондентъ—мы вполне увѣрены, что, займись надлежащій контроль тщательными ревизіями тѣхъ учреждений, гдѣ начальствуютъ и управляютъ выборныя лица изъ Евреевъ, онъ нашель бы еще и не такіе порядки и служебныя приемы, какіе обнаружили въ дѣятельности Немзера.“

Производившимся въ 1910 г., въ *Кіевѣ* разслѣдованіемъ обнаружено уклоненіе Евреевъ отъ воинской повинности путемъ фиктивного усыновленія дѣтей. По словамъ „Кіевлянина“ такія сдѣлки совершаются путемъ обхода закона, по которому только единственный сынъ освобождается отъ воинской повинности. Во многихъ случаяхъ такое усыновленіе является не простой сдѣлкой двухъ заинтересованныхъ лицъ, а правильно организованнымъ дѣломъ, въ которомъ принимаютъ активное участіе еврейскія общества, старосты которыхъ, выдавая паспорта членамъ общества, заставляютъ бездѣтныя семьи приписывать къ ихъ посемейнымъ спискамъ чужихъ дѣтей. Дѣлается это, повидимому за деньги, причемъ новый отецъ, давшій свою фамилію, въ большинствѣ случаевъ никогда не видитъ своего фиктивного сына, который, послѣ перемѣны фамиліи, продолжаетъ жить у своего настоящаго отца. *Такая оформленная раввиномъ сдѣлка* отсылается въ казенную палату, которая утверждаетъ посемейные списки.³⁴⁾

Изъ другихъ разслѣдованій объ уклоненіи Евреевъ отъ воинской повинности, выдаются по большому числу раввиновъ и интеллигентныхъ Евреевъ, участвовавшихъ въ этомъ преступленіи, слѣдующія:

³⁴⁾ Новое Время 1910 г. № 12345.

Въ Августѣ 1909 г., въ *Екатеринославѣ*, начальникъ екатеринославскаго сыскаго отдѣленія раскрылъ цѣлую еврейскую организацію, занимавшуюся освобожденіемъ Евреевъ отъ воинской повинности. Газ. „Русская Правда“ сообщаетъ объ этомъ слѣдующее: полиція произвела въ комнатѣ подозрительнаго еврея Эвентова, остановившагося въ гостинницѣ „Россія“, обыскъ и нашла цѣлую бухгалтерскую отчетность, касающуюся опредѣленія разныхъ лицъ, призывного возраста, въ музыкальнныя училища и освобожденія такимъ путемъ отъ воинской повинности. Захваченный матеріалъ обнимаетъ собою цѣлую Россію; замѣшано свыше 1000 лицъ.

Эвентовъ не только устраивалъ отсрочку „по музыкальному образованію“; но велъ правильно организованную дѣятельность по освобожденію Евреевъ отъ воинской повинности; у него арестована записная книжка съ адресами всѣхъ городовъ и мѣстечекъ въ алфавитномъ порядкѣ, съ краткимъ изложеніемъ содержанія письменныхъ сношеній его съ общественными раввинами, въ 378 страницъ. *Всѣ раввины оказались въ высшей степени „любезными“ и давали точныя указанія.* Напримѣръ, аккерманскій раввинъ В. Крошкинъ сообщаетъ Эвентову, что онъ могъ бы ему рекомендовать вполне дѣльнаго „честнаго“ и свѣдущаго человѣка, именно онъ самъ долго служилъ по этой части. Могилевскій раввинъ Каганъ извѣщаетъ, что имѣются двое молодыхъ людей, которые желаютъ получить отсрочку путемъ поступленія въ музыкальную школу. И такихъ переписокъ съ нѣкоторыми вариантами, имѣется множество. На каждый вопросъ Эвентова, каждый раввинъ считалъ приятнымъ долгомъ отозваться. Кромѣ раввиновъ, Эвентовъ имѣлъ крупныя связи среди частныхъ лицъ, лицъ съ служебнымъ положеніемъ и военныхъ врачей Евреевъ.

Въ Октябрѣ того же года „Минское Слово“ сообщило, что въ предѣлахъ Витебской губер., почти во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, въ мѣстечкахъ и посадахъ—арестовано около 1000 Евреевъ разныхъ возрастовъ. Въ числѣ арестованныхъ было *нѣсколько раввиновъ* и адвокатовъ, а затѣмъ громадное большинство были Евреи, незаконно освобожденные отъ воинской повинности посредствомъ различныхъ подлоговъ и мошенническихъ продѣлокъ.

Поводомъ къ массовому аресту Евреевъ послужило то обстоятельство, что въ Варшавѣ обнаружено сообщество, имѣвшее цѣлью освобожденіе Евреевъ отъ воинской повинности посредствомъ подлоговъ и поддѣлки разныхъ документовъ. Во главѣ этой шайки стояли многіе

мѣстные адвокаты изъ Евреевъ, съ громкими именами и *раввины*, при *содѣйствіи* которыхъ и приводились въ исполненіе заранѣе намѣченныя шайкой освобожденія Евреевъ отъ военной службы.

При открытіи этой организаціи, властямъ удалось захватить въ свои руки весьма цѣнные по этому предмету документы, а также именныя списки какъ главарей и дѣйствительныхъ членовъ этой шайки, такъ и именныя списки Евреевъ, незаконно освобожденныхъ шайкой отъ исполненія воинской повинности.³⁵⁾

Въ слѣдующемъ официальномъ извѣстіи говорится еще объ обнаруженномъ въ послѣдніи годы важномъ злоупотребленіи раввиновъ, при веденіи ими метрическихъ книгъ.

Министерство внутреннихъ дѣлъ поставило на очередь вопросъ объ измѣненіи порядка метрикаціи Евреевъ. Вызвано это тѣмъ, что за послѣдніе годы, при занесеніи въ метрическія книги родившихся еврейскихъ дѣтей, между раввинами и еврейскимъ населеніемъ стало возникать много недоразумѣній, съ одной стороны, вслѣдствіе нежеланія родителей подвергать дѣтей обрѣзанію, а съ другой—*вслѣдствіе отказа раввиновъ заносить въ книги необрѣзанныхъ дѣтей*. При такихъ условіяхъ не только теряется возможность правильнаго учета еврейскаго населенія, но и создаются нежелательныя осложненія при разрѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ использованиемъ метрическихъ записей въ качествѣ актовъ, регламентирующихъ извѣстныя гражданскія права и обязанности даннаго лица. Такое положеніе вопроса министерство внутреннихъ дѣлъ признаетъ недопустимымъ и подлежащимъ урегулированію либо путемъ соответствующаго разъясненія Сената, либо въ законодательномъ порядкѣ и проч.³⁶⁾

Изложенные факты вопіющихъ злоупотребленій раввиновъ при веденіи ими метрическихъ книгъ настоятельно требуютъ устраненія ихъ отъ этой обязанности. Веденіе еврейскихъ метрическихъ книгъ слѣдуетъ поручить городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ, какъ въ царствѣ польскомъ, гдѣ магистраты и гминныя (волостныя) управленія ведутъ акты гражданскаго состоянія (метрики) лицъ нехристіанскихъ исповѣданій. Городскія управы и волостныя правленія должны одновременно составлять акты о рожденіи, бракосочетаніи и смерти

³⁵⁾ Новое Время, 1909 г., №№ 11999 и 12074.

³⁶⁾ Новое Время, 1912 г., № 13051.

Евреевъ въ присутствіи раввина и двухъ свидѣтелей и согласно ст. 1,088 XI т. св. зак. наблюдать, чтобы женихъ и невѣста были узаконенаго возраста и вторичные браки совершались съ дозволенія, городской управы и магистрата или волостного и гминнаго управленій а погребеніе умершихъ происходило въ опредѣленное закономъ время. Для записи въ метрическія книги расторгеній браковъ между Евреями съ возвратомъ или безъ возврата приданаго, достаточно требовать показаній раввина и двухъ свидѣтелей, что бракъ расторгнуть, вмѣсто рѣшенія о томъ же раввина (ст. 1,089 т. XI.) потому, что Второзаконіе и талмудъ, предоставляютъ право расторгать бракъ Евреямъ—мірянамъ безъ участія духовенства и раввиновъ. Для уменьшенія вреда, который терпятъ Еврейки отъ произвола мужчинъ при заключеніи и расторженіи браковъ, возможно только опредѣлить наказанія за браки евреевъ при неразведенныхъ женахъ и обманы, и возвратъ приданаго и убытковъ невѣстамъ и разведеннымъ женамъ по приговору суда. Религіозныя же правила, допускающія этотъ произволь, не могутъ быть измѣнены раввинской комиссіей и вообще какимъ бы то ни было собраніемъ раввиновъ.

Съ объясненіемъ въ законахъ дѣйствительнаго значенія еврейскихъ обрядовъ, должны быть сдѣланы и соотвѣтствующія исправленія въ формахъ метрическихъ книгъ, приложенныхъ къ ст. 1608 т. IX св. зак. Такъ въ книгахъ о родившихся и бракосочетавшихся, заголовки 3-й и 4-й графъ: „Кто совершалъ обрядъ обрѣзанія“ и „Кто совершалъ обрядъ обрученія и бракосочетанія,“ можно замѣнить: „При какихъ двухъ свидѣтеляхъ и раввинѣ совершенъ обрядъ обрѣзанія“³⁷⁾ и „При какихъ двухъ свидѣтеляхъ и раввинѣ совершенъ бракъ.“ Въ книгѣ „О разведшихся“ заголовокъ графы 4-й: „Кѣмъ совершается обрядъ разводный или халицы“, слѣдовало бы замѣнить: „При какихъ двухъ свидѣтеляхъ и раввинѣ совершенъ обрядъ разводный или халицы.“

Къ важнымъ обязанностямъ раввина, которыя должны быть съ него сняты, относится и обязанность его присутствовать при присягѣ Евреевъ и дѣлать увѣщанія присягающимъ по религіознымъ книгамъ Туръ-Хошенъ-Мишпатъ, Шулханъ-Арухъ и др. (приложеніе I къ ст. 1061 т. XI св. зак., пункт. 2 и 4), потому что обрядъ присяги исполняется также Евреями—мірянами. Кромѣ того, дѣлать увѣщанія Евре-

³⁷⁾ Если по желанію родителей или по болѣзни мальчика обрядъ не совершенъ, то это записывается въ 3-й графѣ.

ямъ о важности присяги и обязанности присягающаго свидѣтеля показывать правду раввинъ не можетъ: въ этихъ книгахъ находятся правила, требующія чтобы бы Евреи не судились въ судахъ не-еврейскихъ³⁸⁾ и вообще не свидѣтельствовали въ пользу не-Евреевъ, противъ Евреевъ³⁹⁾. Эти правила и возможность каждому Еврею отказаться отъ всѣхъ данныхъ имъ присягъ и клятвъ въ присутствіи трехъ Евреевъ, по прочтеніи формы „Гофорать-Недоримъ“⁴⁰⁾ дѣлаютъ то, что *лжеприсяги чрезвычайно распространена между Евреями*. Побуждаютъ къ ней и сами раввины, какъ свидѣтельствуеть раввинъ Якринъ.

Слѣдующій фактъ характеризуетъ свидѣтельскія показанія Евреевъ.

При разбирательствѣ въ кишиневскомъ окружномъ судѣ 19 марта 1898 г. гражданскаго дѣла Аккерманъ съ Перельманомъ о доходахъ въ суммѣ 20.650 р., повѣреннымъ отвѣтчика присяжнымъ повѣреннымъ Іоилевичемъ были при представлены 8 документовъ на еврейскомъ языкѣ слѣдующаго содержания:

„Съ Божьей помощью (!), я такой то (слѣдуетъ имя и фамилія свидѣтеля) обязуюсь показать на судѣ по дѣлу Аккермана, съ Перельманомъ такъ, какъ мнѣ указываетъ Аккерманъ, за что получаю 300 р. вознагражденія, а въ случаѣ, если я не покажу такъ, то плачу неустойку въ 300 р.“

По другимъ обязательствамъ выговорено право участвовать въ 10% съ вышривной суммы.

Судъ постановилъ дѣло передать прокурорскому надзору⁴¹⁾.

³⁸⁾ „Хошень-Мишпатъ“ стр. 21. Я. Брафманъ „Книга Качала“, стр. XIV, о томъ, что въ книгѣ „Хошень-Мишпатъ“ заключаются безнравственные и противозаконныя правила, видно и изъ постановленія совѣта управленія царства польскаго 12 іюня 1842 г., о новомъ изданіи этой книги съ пропускомъ всѣхъ мѣстъ „законамъ и общественному порядку противныхъ“ и объ отобраніи и истребленіи находящихся въ употребленіи у Евреевъ прежнихъ изданій той же книги („Дневникъ законовъ царства польскаго“. Томъ XXX, стр. 162).

³⁹⁾ „Шулханъ-арухъ“. „Судъ и свидѣтельствованіе“ А. А. Быкова. „Наблюдатель“, 1891 г., Іюнь, стр. 140—153. (Подлинныя извлеченія изъ Шулханъ-аруха).

⁴⁰⁾ Я. Брафманъ. „Книга Кагала“, стр. 203 и 204.

⁴¹⁾ Новое Время, 1898 г., № 7933.

Въ „Варшавскомъ Дневникѣ“, въ 1889 г., въ статьѣ объ отношеніяхъ Евреевъ къ судебному законодательству Польши—между прочимъ. объ участіи христіанъ и Евреевъ въ нѣкоторыхъ преступленіяхъ—сказано слѣдующее:

„Джеприсяга.... 33,2 христіанъ и 200,3 Евреевъ.

„Недонесеніе о преступ. 6,9 ” ” 9.4 ”

„Если во второмъ, не всегда вызываемымъ злонамѣренностью, относительное участіе Евреевъ опредѣляется въ 50%, а въ первомъ, выражающемъ явное противленіе открытію преступленія и преступника, такое же относительное участіе опредѣляется слишкомъ въ 500%. то очевидно, который изъ двухъ элементовъ народонаселенія заслуживаетъ довѣрія со стороны закона, суда и власти, стремящихся къ открытію преступленій и къ преслѣдованію виновныхъ.“ Далѣе, послѣ замѣчанія, что приведенныя цифры, опредѣляя собою лишь факты, доказанныя судомъ, меньше дѣйствительныхъ—высказано такое заключеніе: „Понятно, что если христіанское населеніе не заслуживаетъ абсолютнаго довѣрія, то еврейское не заслуживаетъ почти никакого довѣрія. при одинаковыхъ для того и другого населенія ручательствахъ за достовѣрность ихъ показаній, т.е. при условіяхъ, представляемыхъ присягою и страхомъ передъ закономъ“. Это заключеніе должно быть очень непріятно для русскихъ „просвѣщенныхъ“ Евреевъ, постоянно твердящихъ о добродѣтеляхъ своихъ соплеменниковъ; но оно совершенно вѣрно и вполне объясняется безнравственными правилами талмуда. Потому всякаго рода присягу Евреевъ слѣдовало бы отмѣнить и ограничиться отобраніемъ отъ нихъ простыхъ обѣщаній—показывать правду или исполнять обязанности подданнаго и должностнаго лица, тѣмъ болѣе, что это уже и дѣлается. При изданіи судебныхъ уставовъ 1864 г. формы присяги для евреевъ и иновѣрцевъ не были составлены, а такъ какъ приводъ къ присягѣ Евреевъ по 2-му пун. I-го приложенія къ ст. 1061 т. XI св. Зак. долженъ совершаться въ синагогѣ или въ молитвенномъ домѣ, то, въ виду умолчанія объ этомъ въ судебныхъ уставахъ 1864 г. и неудобства такого привода къ присягѣ, кассационный департаментъ сената освободилъ новыя судебныя учрежденія отъ исполненія требованій закона о еврейской присягѣ, и въ практику вошло—приводить къ присягѣ Евреевъ по образцу, установленному для христіанъ съ выпускомъ священныхъ словъ. Конечно,

такая присяга Евреевъ, есть ничто иное какъ обѣщаніе⁴²⁾. Предложенныя въ 1879 г. раввинской комиссіей форма присяги, заключающаяся въ томъ, что присягающій Еврей долженъ класть руку на библію на еврейскомъ языкѣ и по произнесеніи присяги, прикладываться къ ней, а также исключеніе изъ существующей присяги двухъ оскорбительныхъ для Евреевъ фразъ, постановленное съѣздомъ раввиновъ въ мартѣ 1910 года⁴³⁾ не могутъ измѣнить религіозныхъ правилъ Евреевъ, разрѣшающихъ имъ давать ложную присягу для пользы іудейства.

Съ освобожденіемъ раввиновъ отъ обязанностей, которыхъ они по религіознымъ правиламъ не могутъ исполнять и въ дѣйствительности никогда не исполняютъ, разумѣется, должна быть снята съ нихъ отвѣтственность за неисполненіе этихъ обязанностей. Статья 1095 т. XI св. зак. о рассмотрѣніи и рѣшеніи собраніемъ трехъ раввиновъ жалобъ еврейскихъ обществъ на раввиновъ по дѣламъ еврейской вѣры должна быть отмѣнена, потому что такого рода жалобы на раввиновъ, какъ на свѣтскихъ лицъ возникнуть не могутъ и въ царствѣ польскомъ, какъ намъ извѣстно, не возникали. — Должности „казенныхъ раввиновъ“, черезъ которыхъ правительство надѣялось (тщетно!) вліять на улучшение нравственности Евреевъ, слѣдуетъ упразднить. Съ раввиновъ же, избираемыхъ еврейскими обществами, необходимо усилить нѣкоторыя взысканія, опредѣленныя закономъ, и установить новыя за-противозаконную дѣятельность, которая не была извѣстна правительству до разоблаченія ея Брафманомъ въ „Книгѣ Кагала“ и русскою печатью вообще. Такъ, взысканія съ раввиновъ, опредѣленныя ст. 1091 т. XI св. Зак., за наказаніе Евреевъ пенями, проклятіями и изверженіями изъ общества, по важности такихъ проступковъ, должны быть усилены. Вмѣсто наложенія штрафа въ 15 р. за совершеніе одного одного изъ этихъ проступковъ въ первый разъ; въ 30 р. — во второй, и лишенія званія раввина — съ отдачею въ военную службу; за произнесеніе проклятія — въ третій разъ, слѣдовало бы: за произнесеніе раввиномъ проклятія или за изверженіе имъ изъ общества, въ первый же разъ увольнять его отъ должности, а за положеніе раввиномъ пеней; въ

⁴²⁾ Въ виду недѣйствительности еврейской присяги въ христіанскихъ судахъ, къ Евреямъ можетъ быть также примѣнено постановленіе въ Февралѣ 1910 г. комиссіи по вѣроисповѣднымъ дѣламъ Госуд. Думы, признавшей необходимымъ освободить отъ присяги лицъ, которымъ религія запрещаетъ ее, и замѣнить присягу торжественнымъ обѣщаніемъ говорить правду, по особой формѣ устанавливаемой для каждого исповѣданія, по соглашенію между министрами внутрен. дѣлъ и юстиціи. Новое Время, 1910 г., № 12186.

⁴³⁾ Новое Время 1910 г. № 12224.

первый разъ, налагать на него штрафъ въ 100 р.; а за тотъ же проступокъ во второй разъ, увольнять отъ должности. Кромѣ этихъ наказаній необходимо опредѣлить наказанія за слѣдующія важныя преступленія раввиновъ, обнаруженныя въ недавнее время: за принятіе къ своему разсмотрѣнію и рѣшенію такихъ дѣлъ Евреевъ, которыя должны разсматриваться и рѣшаться въ общихъ судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ; за участіе въ дѣятельности еврейскаго суда (бетъ-дина), кагала и еврейскихъ союзовъ, какъ противогосударственныхъ обществахъ. За всѣ эти преступленія раввины должны привлекаться къ отвѣтственности по постановленіямъ губернскихъ правленій для наказанія ихъ административнымъ порядкомъ или для преданія суду.

Н. С. Граве.

