



## КЪ ИСТОРИИ ЕВРЕЙСТВА

### IV.

Проникновение евреевъ на службу въ высшія государственныя учрежденія черезъ покровительство петербургскихъ сановниковъ. Данное кн. Мещерскимъ такому еврею названіе „лейбъ-еврей“ съ указаніемъ предоставленія еврею рыбнаго хозяйства въ министерствѣ земледѣлія. Замѣчаніе редакціи „Нов. Врем.“ о существованіи такого типа евреевъ. Порученіе евреямъ чиновникамъ министерства земледѣлія Кауфману и министерства внутреннихъ дѣлъ Гурлянду, вмѣсто Русскихъ, составленіе важныхъ законопроектовъ. Объясненіе департамента земледѣлія о назначеніи еврея (Бакста) начальникомъ 4-го отдѣленія, вѣдающаго рыбными промыслами и вызванное имъ указаніе печати на важность этой должности. Вредныя слѣдствія занятія евреемъ должности оберъ-секретаря 4-го департамента Сената. Значительное число евреевъ-чиновниковъ въ министерствѣ торговли и промышленности. Характерный, быстрый ходъ службы еврея Байера-начальника службы движенія и вредная его дѣятельность. Краткій очеркъ мѣръ правительства для просвѣщенія евреевъ, способствовавшихъ размноженію евреевъ-интеллигентовъ во вредъ коренному населенію. Установленіе нормъ для приема евреевъ въ казенныя высшія и среднія учебныя заведенія. Необходимость: установленія нормы въ 58 евреевъ професоровъ и учителей въ каждомъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, отмены правъ государственной службы оканчивающимъ курсы университетовъ, воспрещенія приема евреевъ въ Демидовскій лицей и примѣненія въ консерваторіяхъ и музыкальныхъ училищахъ нормъ, установленныхъ для приема евреевъ въ среднія учебныя заведенія.

Въ высшія государственныя учрежденія евреямъ проникнуть было трудно, потому что въ Россіи еще нѣтъ Ротшильдовъ, оказывающихъ сильное покровительство своимъ единоплеменникамъ для помѣщенія ихъ на государственную службу во Франціи и Австріи<sup>110)</sup>; но незна-

<sup>110)</sup> П. О. въ статьѣ „Берегите армию“ (Новое Время 1911 г. № 12819) сообщаетъ: „Господство еврейскаго капитала, нужда въ деньгахъ, а также условія тройственнаго союза привели къ тому, что и наследникъ австрійскаго престола поддался вліянію еврейства, давшаго Австро-Венгрии деньги на постройку dreadnoughtовъ. Сила еврейства въ „антисемитской“ Австріи побудила наследника престола предпринять поѣздку и прибыть съ поклономъ въ имѣніе и домъ Ротшильда, чтобы поблагодарить его за деньги, данныя на флотъ. Ротшильдъ, какъ и подобаетъ настоящему еврею, при удобномъ случаѣ выговорилъ евреямъ нѣсколько вакансій во флотъ. Что же удивительнаго, если при такой государственной обстановкѣ и самъ императоръ находится въ еврейскомъ плѣненіи?“

чительное число евреевъ, все таки, въ нихъ проникло, благодаря умѣнью услужить нѣкоторымъ петербургскимъ сановникамъ и пріобрѣсти ихъ довѣріе и покровительство<sup>111)</sup>. Кн. Мещерскій, хорошо знающій нравы петербургскихъ сановниковъ, въ „Гражданинѣ“ (1907 г., № 26) далъ такому еврею характерное названіе „лейбъ-еврей“ и слѣдующее объясненіе, какъ онъ его заслуживаетъ: „Я наблюдалъ—говоритъ кн. Мещерскій, какъ это пролѣзаніе еврея въ государственную жизнь за послѣдніе годы дѣлалось и дѣлается. У того или другого сановника въ одинъ прекрасный день, откуда-то, берется свой еврей; онъ переступаетъ порогъ домашней жизни этого сановника по какому нибудь личному дѣлу его превосходительства, оказывается услужливымъ и, разумѣется, способнымъ; заводятся разговоры на государственныя темы; еврей только этого и ждетъ, что бы, во-первыхъ, высказать свои мысли во вкусѣ его превосходительства, уже имъ проникнутомъ, а во вторыхъ, дать понять его превосходительству, что только въ немъ—спасеніе Россіи. И, смотришь, еврею уже довѣряетъ сановникъ кое-какія работы по редактированію и, въ концѣ концовъ, этотъ свой еврей становится лейбъ-евреемъ его превосходительства. А потомъ, какъ ни въ чемъ не бывало, этотъ лейбъ-еврей уже въ одномъ изъ министерствъ, получаетъ значеніе одного изъ вліятельнѣйшихъ авторитетовъ и получаетъ возможность вліять на судьбы бѣдной Россіи“. Далѣе кн. Мещерскій говоритъ, что въ министерствѣ земледѣлія не слыхать было про вліятельныхъ евреевъ и вдругъ все рыбное царство въ Россіи отдано въ руки лейбъ-еврея. Несомнѣнно, очень скоро эти лейбъ-евреи

<sup>111)</sup> По поводу сообщенія К. Юзефовича въ „Руск. Знамя“ о томъ, что В. Н. Ковцовъ потворствуетъ евреямъ и что С. Ю. Витте несетъ всю отвѣтственность за еврейское намѣстіе въ чиновничій міръ и тянулъ по службѣ своего друга еврея дѣйств. ст. сов. Виленкина, состоящаго финансовымъ агентомъ въ Токио (женатаго на дочери еврейскаго банкира Зелигмана), редакція „Нов. Врем.“ получила изъ очень освѣдомленнаго источника о карьерѣ Виленкина слѣдующее свѣдѣніе: „Въ бытность С. Ю. Витте министромъ финансовъ, къ нему обратились съ просьбой устроить молодого Виленкина. Просьба исходила отъ такою лица, что приходилось лишь исполнить. Не находя удобнымъ оставлять Виленкина въ Петербургѣ, С. Ю. Витте назначилъ его въ Лондонъ въ распоряженіе агента С. С. Татищева. Служилъ онъ исправно и Татищевъ даже просилъ его оставить въ Лондонѣ вмѣсто себя. Просьба эта не была исполнена, но въ виду ухода Татищева, на его мѣсто перевели Рутковскаго изъ Америки, а въ Нью-Йоркѣ назначили Виленкина. На этомъ мѣстѣ карьеры Виленкина С. Ю. Витте теряетъ его изъ вида“. Въ послѣднее время Виленкинъ переводится въ Токио, производится въ дѣйств. ст. сов. и начинаетъ играть видную роль въ министерствѣ.“ Новое Время 1909 г. № 12130.

Въ 1912 г. было напечатано „Нов. Вр.“ (№ 13052) извѣстіе, что Виленкинъ занималъ должность агента министерства финансовъ въ Сѣв. Амер. Соед. Штатахъ и оставляетъ службу.

сановниковъ размножатся и тогда вся государственная жизнь попадетъ во власть евреевъ.

Редакція „Нов. Вр.“, по поводу этихъ словъ, между прочимъ замѣтила, что ей неизвѣстно о какомъ лейбъ-евреѣ идетъ рѣчь, но самый типъ лейбъ-еврея несомнѣнно существуетъ и разводится во всѣхъ вѣдомствахъ въ назиданіе Русскимъ. Русскій, очевидно, неудовлетворителенъ. Прежде призывали нѣмцевъ для обученія Русскихъ и потомъ командовали надъ ними, а теперь пошли въ ходъ еврей. Еврей работаетъ прилежно, за все берется, смѣлость его граничить съ наглостью и никакихъ національныхъ предразсудковъ. Вопросъ переселенія въ Сибирь поручается еврею. Вопросъ аграрный—еврею, вопросъ конституціонный—еврею<sup>112)</sup>.

Первый проектъ закона и очень важный, второй о принудительномъ отчужденіи частно-владѣльческихъ земель въ пользу крестьянъ написалъ въ 1906 г. чиновникъ особыхъ порученій при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія еврей Кауфманъ, по порученію своего начальника дѣйств. ст. сов. Кутлера. Раньше Кауфманъ представлялъ тотъ же проектъ на московскомъ съѣздѣ общественныхъ дѣятелей. Какъ и слѣдовало ожидать, при обсужденіи представленнаго Кутлеромъ проекта въ междувѣдомственной комиссіи, всѣ члены ея, за исключеніемъ Кутлера и членовъ отъ управленія землеустройства и земледѣлія въ томъ числѣ Кауфмана, *единогласно* высказались противъ предположенія объ отчужденіи частно-владѣльческихъ земель, считая такую мѣру совершенно недопустимою по соображеніямъ правового свойства и крайне опасною и вредною въ экономическомъ отношеніи. Слѣдствіемъ рѣшенія комиссіи было увольненіе дѣйств. ст. сов. Кутлера, согласно прошенію, отъ службы 4 Февраля 1906 г.<sup>113)</sup>

Удивительно, что составленіе проекта объ отчужденіи частно-владѣльческихъ земель въ пользу крестьянъ управляющей земледѣліемъ и землеустройствомъ поручилъ еврею Кауфману, незнакому съ сельскимъ хозяйствомъ, бытомъ крестьянъ и землевладѣльцевъ; но еще болѣе удивительно, что при многочисленности чиновниковъ—христианъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, въ 1905 г. составленіе проекта закона о выборахъ въ Государ. Думу, кореннымъ образомъ измѣ-

<sup>112)</sup> Новое Время 1907 г. № 11268.

<sup>113)</sup> Новое Время 1906 г., №№ 10722, 10724, 10728 и 10740.

Ставленникъ графа Витте, дѣйств. ст. сов. Кутлеръ—еврей, женатый на еврейкѣ. С. Россовъ. Еврейскій вопросъ. Брошюра, стр. 36 изд. 1907.

нившего законодательство въ Россіи, было поручено также еврею Гурлянду.<sup>114)</sup> Какъ извѣстно, этотъ законъ 1905 г., о выборахъ въ Госуд. Думу, способствовалъ избранію въ 1-ю и 2-ю Гос. Думу большинства революціонно-настроенныхъ членовъ, на которыхъ оказывали сильное вредное вліяніе члены еврей, и повелъ къ роспуску ихъ<sup>115)</sup>.

Можно ли объяснить порученіе петербургскихъ сановниковъ составить означенные проекты законовъ евреямъ по недостатку способныхъ на это русскихъ чиновниковъ? Конечно, нельзя<sup>116)</sup>. Такое печальное явленіе въ высшемъ управленіи Россіи объясняется симпатіей петербургскихъ сановниковъ къ лейбъ-евреямъ, особенно проявившейся во время министерства гр. Витте и смуты 1905 и 1906 годовъ.

Статьи въ „Гражданинѣ“ и „Новомъ Времени“ о лейбъ-евреѣ вызвали объясненіе департамента земледѣлія, въ которомъ онъ сообщилъ, что для появленія ихъ очевидно послужило слѣдующее обстоятельство. Начальникъ 4-го отдѣленія департамента, вѣдающаго дѣла о промыслахъ, въ томъ числѣ и о рыбномъ, Кузнецовъ, по собственному желанію, былъ назначенъ старшимъ специалистомъ по рыболовству. Впредь до замѣщенія этой вакансіи, исправляющимъ должность начальника названнаго отдѣленія было назначено лицо, служившее въ томъ же департаментѣ и занимавшее въ послѣднее время должность столоначальника. Лицо это еврейскаго происхожденія<sup>117)</sup>, сынъ заслуженнаго чиновника министерства иностранныхъ дѣлъ съ университетскимъ образованіемъ, безусловно выдвинувшее себя своею дѣловитостью и энергіей, было признано всѣми компетентными лицами вполне достойнымъ для занятія этой, хотя и не видной, но отвѣтственной должности. Предположеніе, что этому лицу „ввѣрено все рыбное царство Россіи,“ основано на неосвѣдомленности о степени вліянія на ходъ дѣлъ начальниковъ отдѣленій, являющихся только исполнителями. Въ послѣднее время при департаментѣ земледѣлія образованъ особый

---

<sup>114)</sup> Въ февралѣ 1907 г. Гурляндъ назначенъ членомъ совѣта министра вн. дѣлъ. Русскій Архивъ 1911 г. кн. I стр. 73, прим. 264.

<sup>115)</sup> Рус. Арх. 1911 кн. I стр. 76.

<sup>116)</sup> Еще въ концѣ семидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка, послѣ русско-турецкой войны, Русскіе составили конституцію для освобожденной ими отъ турецкаго ига Болгаріи.

<sup>117)</sup> Лицо это—еврей Бакстъ, какъ видно изъ письма въ редакцію „Нов. Врем.“ председателя общества рыбоводства и рыболовства д-ра О. Гримма. Новое Время 1907 г., № 11285.

рыбный комитетъ, по отношенію къ которому и могло бы быть умѣстно выраженіе, что ему ввѣрено попеченіе объ интересахъ рыбнаго хозяйства въ Россіи.

Разобравъ это объясненіе, А. С. Суворинъ въ „маленькомъ письмѣ“, между прочимъ говорить: „стоило специалисту г. Кузнецову уйти, какъ у кн. Васильчикова<sup>118)</sup> никого не оказалось кромѣ лейбъ-еврея. Онъ только „исполнитель“, говоритъ официальное увѣдомленіе. Какой глупецъ повѣрить департаменту, что „исполнитель“—лицо неважное? Еще императоръ Николай I сказалъ, что Россія управляется столоначальниками. Да такъ оно есть и теперь. Въ исполнителяхъ вся сила, а вовсе не въ комитетахъ и комиссіяхъ, которыя только просяживаютъ кресла. Поэтому отчаянная телеграмма астраханскихъ рыбопромышленниковъ кн. Васильчикову съ протестомъ противъ лейбъ-еврея есть крикъ совершенно понятный<sup>119)</sup> и отвѣчать на этотъ крикъ какимъ-то комическимъ и ошибочнымъ даже освѣдомленіемъ (незваніе председателя комитета) есть дѣло недостойное высшей власти, способное вызвать смѣхъ у однихъ и негодованіе у другихъ.“

Кн. Мещерскій, въ „Гражданинѣ“ отозвался на объясненіе того же департамента согласно съ А. С. Суворинымъ о бесполезности комитета и важности исполнителя и поставивши вопросъ: „чей былъ назначенный начальникомъ отдѣленія лейбъ-еврей? отвѣчаетъ: „по справкѣ, мнѣ сказали—г. Крюкова, директора департамента.“ Его спрашиваютъ: „Правда, что вы некрещеннаго еврея просили назначить управлять отдѣломъ? „Правда—отвѣтилъ, будто бы г. Крюковъ—онъ хотѣлъ бы креститься, но мамаша не позволяетъ.“<sup>120)</sup>

Г. Глинка, въ Русской Землѣ,<sup>121)</sup> приводя объясненія департамента земледѣлія о лейбъ-евреѣ, обращаетъ вниманіе на то, что лейбъ-еврей назначенъ вѣдать дѣла промышленности, въ томъ числѣ и рыбной. Стало бытъ еврей поставленъ во главѣ всей промышленности министерства. Гдѣ заводятся евреи, да еще „дѣловитые“ и „энергичные“, тамъ всегда они забираютъ въ свои лапы бразды правленія.“

<sup>118)</sup> Управлявшаго министерствомъ земледѣлія.

<sup>119)</sup> О захватѣ евреями астраханскихъ рыбныхъ промысловъ нами приведены свѣдѣнія въ статьѣ „Къ исторіи еврейства“ Русск. Арх. 1911 г. кн. I, стр. 286. Предсѣтель общества рыбоводства и рыболовства д-ръ О. Гриммъ, въ письмѣ въ редакцію „Нов. Врем.“, сообщилъ, между прочимъ, о томъ, что рыбные промыслы въ Астрахани, Баку и на Амурѣ перешли въ еврейскія руки въ послѣднія 10—15 лѣтъ. Новое Время 1907 г., № 11,285.

<sup>120)</sup> Новое Время 1907 г. №№ 11269, 11271 и 11275.

„Приведу яркій примѣръ, говоритъ г. Глинка. Въ восьмидесятихъ годахъ въ канцелярію 4-го департамента Сената пробралось оберъ-секретаремъ лицо еврейскаго происхожденія. Немедленно вся канцелярія переполнена была „дѣловитыми и энергичными“ евреями. И съ той поры не было случая, что бы хоть одинъ Русскій выигралъ хоть одну тяжбу съ евреемъ... Къ счастью, о такомъ положеніи дѣлъ правосудія узналъ покойный Государь Александръ III и тотчасъ же повелѣлъ очистить весь Сенатъ... Съ того времени прошло почти 20 лѣтъ, но закваска, положенная „дѣловитыми и энергичными“ евреями и нынѣ не вполне вытравлена.“

„Очевидно, и теперь остается молить Бога, чтобы до Государя дошло извѣстіе, что на такіе отвѣтственные посты, какъ завѣдываніе отечественной промышленностью, ставятся лица „еврейскаго происхожденія.“<sup>121)</sup>

Въ министерствѣ торговли и промышленности, въ 1909 г. находилось уже значительное число евреевъ-чиновниковъ, полученное имъ, можетъ быть, въ наслѣдство отъ состоявшаго въ вѣдѣніи министерства финансовъ (покровительствовавшаго евреямъ) департамента торговли и мануфактуръ, изъ котораго образовано министерство торговли и промышленности. Въ немъ, по сообщенію „Рус. Знамя“, въ 1909 г., состояло 12 евреевъ чиновниковъ, а именно: *Розенсонъ, Высоковичъ, Абрамовичъ, Гринвальдъ*—сынъ преступнаго Гринвальда, продавашаго нашу выставку въ Америкѣ и обокравшаго русскихъ художниковъ, имѣвшихъ несчастье довѣрить ему свои картины—*Перетцъ, Рафаловичъ*—сынъ Л. Рафаловича, высланнаго изъ Россіи и живущаго нынѣ гдѣ-то въ Германіи—*Вольтманъ, Вильдеманъ, Брандгендлеръ, Рубинштейнъ, Гольдмерштейнъ и Перль*<sup>122)</sup>.

<sup>121)</sup> Новое Время 1907 г. № 11274.

Въ Мартѣ 1909 г. была произведена ревизія департамента земледѣлія, давшая указанія, что въ отдѣленіи, вѣдающемъ рыболовное дѣло, не все обстоитъ благополучно. Говорили о неисполненіи отдѣленіемъ распоряженій главноуправляющаго вѣдомствомъ и его товарищей, о невыгодныхъ для казны договорахъ, объ убыточной сдачѣ въ аренду рыбныхъ промысловъ, о несоблюденіи казенныхъ интересовъ и даже о злоупотребленіяхъ. Начальникомъ этого отдѣленія состоялъ еврей Бакстъ, а директоромъ департамента земледѣлія дѣйств. ст. сов. Крюковъ. Послѣдній въ томъ же году былъ уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ гр. Игнатьевъ. Предстояли также и другія крупныя перемѣщенія въ связи съ выяснившимися результатами ревизіи. Новое Время, 1909 г., №№ 11863 и 11876.

<sup>122)</sup> Новое Время, 1909 г., № 11947.

Извѣстно, какое важное руководящее участіе въ забастовкахъ служащихъ желѣзныхъ дорогъ, въ 1905 г. принимали поляки (союзники евреевъ въ испроверженіи государственнаго строя Россіи) на мѣстахъ разныхъ начальниковъ и низшихъ служащихъ<sup>123)</sup>. Вѣроятно вредъ переполненія ими, и вообще инородцами, состава служащихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ<sup>124)</sup> побудилъ министерство путей сообщенія, въ 1910 г. сдѣлать распоряженіе объ очисткѣ мѣстныхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ отъ инородцевъ, требуя отъ начальниковъ дорогъ, чтобы процентъ инородцевъ не превышалъ десятой части всѣхъ служащихъ. Пока эта норма не будетъ достигнута, приѣмъ на службу инородцевъ воспрещенъ, а уходящихъ со службы добровольно и по распоряженію начальства инородцевъ предложено замѣнять исключительно лицами Русскаго происхожденія, къ числу которыхъ не могутъ быть отнесены *евреи, хотя бы они были крещены въ православную вѣру*. Лишь въ центрѣ Россіи и въ Сибири допускаются на службу по казеннымъ дорогамъ инородцы на правахъ съ Русскими<sup>125)</sup>.

Какія вредныя послѣдствія влечетъ за собой назначеніе еврея начальникомъ службы, доказываетъ слѣдующая, сообщенная газ. „Свѣтъ“ біографія уволеннаго въ 1910 г., по распоряженію министра путей сообщенія Рухлова за непорядки въ области грузовыхъ операцій, начальника службы движенія Московско-Курской желѣз. дороги, Минскаго мѣщанина еврея Байера.

Полуграмотный Байеръ началъ свою службу на Юго-Западныхъ желѣз. дорогахъ и сумѣлъ войти въ милость сильныхъ покровителей. Но вотъ одинъ изъ его покровителей какъ-то, вдругъ, достигъ высокой ступени іерархической лѣстницы, а вмѣстѣ съ тѣмъ Байеръ сдѣлалъ головокружительный прыжокъ въ высъ и очутился въ 1892 г. въ должности начальника службы движенія казенныхъ полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ въ Вильнѣ съ жалованьемъ и другими къ нему прибавленіями около 10 тыс. руб. въ годъ.

Въ управленіи полѣскихъ дорогъ Байеръ, опираясь на сильныя плечи, повелъ дѣло самостоятельно и въ короткое время совершилъ цѣлый переворотъ по службѣ движенія, самой многочислѣннейшей изъ всѣхъ службъ, въ которой насчитывалось до пяти тыс. агентовъ, разныхъ наименованій и ранговъ. Чтобы упрочить свое положеніе, онъ

<sup>123)</sup> Рус. Арх., 1911 г., кн. I, стр. 589, прим. 486.

<sup>124)</sup> Рус. Арх., 1911 г., кн. I, стр. 590, прим. 488.

<sup>125)</sup> Новое Время, 1910 г., № 12402.

выписалъ сюда изъ разныхъ мѣстъ своихъ родичей и соплеменниковъ и далъ имъ лучшія мѣста, уволивъ старыхъ служащихъ или открывъ новыя должности за счетъ уменьшенія окладовъ рядовыхъ линейныхъ агентовъ. Раньше, напримѣръ, минимальные оклады для послѣднихъ были въ 25 руб. въ мѣсяць, а при немъ стали появляться оклады даже и по 15 р. и то при совмѣщеніи въ одномъ лицѣ новаго рода должностей съ какимъ-то новомоднымъ названіемъ, „телеграфистъ—конторщикъ.“ А между тѣмъ, выписанные имъ: Абрагамсоны, Розенблюмы, Биленкины и пр. со специфическими прозвищами быстро повышались и, забирая силу, тянули сюда же своихъ близкихъ. Чтобы имѣть понятіе о быстротѣ движеній по службѣ названныхъ евреевъ, достаточно сказать, что, напримѣръ, типичный еврей Биленкинъ, выписанный съ 50-ти рублевымъ мѣсячнымъ окладомъ, черезъ 2—3 мѣсяца получалъ уже 100 р., а черезъ полгода 175 р. въ мѣсяць.

На полѣскихъ дорогахъ Байеръ пробылъ, однако, недолго, всего около двухъ лѣтъ. Тѣмъ не менѣе, этого времени было достаточно, чтобы образовался здѣсь своего рода еврейскій кагалъ.

Отсюда онъ перешелъ на Московско-Курскую жел. дорогу, на которой непрерывно служилъ въ теченіе 15 лѣтъ, до увольненія. Онъ ушелъ, но сколько такихъ же Байеровъ оставилъ онъ послѣ себя на дорогахъ, гдѣ ему отводилась такая вліятельная роль<sup>126)</sup>.

Нѣтъ сомнѣнія, что ставленники Байера—евреи отличаются на службѣ тѣми же порочными племенными чертами характера, какими отличался и онъ. Потому слѣдуетъ вовсе не принимать евреевъ на службу въ министерство путей сообщенія, на должности разныхъ начальниковъ и коммерческихъ агентовъ. На мѣста же низшихъ служащихъ: линейныхъ сторожей и т. п. они сами поступать не будутъ, какъ въ Германіи, избѣгая всякаго тяжелаго труда.

Вредному размноженію евреевъ съ высшимъ образованіемъ, особенно професоровъ, врачей, издателей, сотрудниковъ газетъ и др., сохраняющихъ порочныя, племенные черты характера, коренное христіанское населеніе Россіи обязано покровительственной по отношенію къ евреямъ политикѣ правительства, которое, съ исключительной послѣдовательностью, въ теченіе 80 лѣтъ, привимало мѣры къ просвѣ-

<sup>126)</sup> Новое Время, 1910 г., № 12420.



щенію евреевъ, подѣ вліяніемъ ложнаго либеральнаго взгляда, что оно поведетъ къ сліянію ихъ съ кореннымъ населеніемъ. Въ то время, какъ большая часть послѣдняго была лишена просвѣщенія и находилась въ крѣпостной зависимости, Высочайше утвержденнымъ 9 Декабря 1804 г. положеніемъ о евреяхъ было постановлено: „Всѣ дѣти евреевъ могутъ быть принимаемы и обучаемы безъ всякаго различія отъ другихъ дѣтей во всѣхъ россійскихъ народныхъ училищахъ, гимназіяхъ и университетахъ.“

„Право пользованія казенными учебными заведеніями—говоритъ С. К. въ статьѣ „еврейскій вопросъ въ университетѣ“ (Новое Время, 1909 г., № 11890)—которое принадлежало лишь незначительной части русскаго населенія и которымъ правительство великодушно надѣляло всѣхъ евреевъ, ставя ихъ въ привилегированное положеніе, было подтверждено въ послѣдующихъ законодательныхъ актахъ съ предоставленіемъ преимуществъ евреямъ, получившимъ ученые степени въ университетахъ. Въ 1840 г., въ виду отрицательнаго отношенія евреевъ къ общимъ гимназіямъ, были созданы особыя еврейскія казенныя училища во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ черты осѣдлости евреевъ.

Въ 1859 г. обученіе дѣтей еврейскихъ купцовъ и почетныхъ гражданъ въ общихъ правительственныхъ учрежденіяхъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, въ еврейскихъ казенныхъ училищахъ объявлено было обязательнымъ, съ дозволеніемъ евреямъ, если пожелаютъ, учреждать на свой счетъ при гимназіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ особыя для своихъ дѣтей пансіоны. Въ 1873 г. еврейскимъ училищамъ была дарована цѣнная привилегія: „еврейскія дѣти, окончившія 4-хъ лѣтнія еврейскія казенныя училища, получали право поступать безъ испытаній въ первый классъ гимназій и реальныхъ училищъ въ возрастѣ отъ 10 до 15 лѣтъ.“

„Такимъ образомъ, начиная съ 1804 г. русское правительство—говоритъ, между прочимъ, С. К.—не только разрѣшало евреямъ свободный доступъ во всѣ учебныя заведенія имперіи, не только создавало для нихъ особыя училища, но и надѣляло ихъ особыми правами для распространенія среди нихъ просвѣщенія. Оно учило и просвѣщало евреевъ на деньги, собираемыя съ русскаго народа, съ цѣлью уничтоженія еврейской обособленности. Можно ли удивляться, что въ концѣ концовъ, благодаря упорнымъ и безкорыстнымъ стараніямъ правительства, инородцы оказались и богаче и просвѣщеннѣе кореннаго населенія т. е. лучше вооруженными для борьбы за существованіе и что мы должны по печальной необходимости учиться у нихъ.“

Вредные результаты политики правительства обнаружались въ восьмидесятихъ годахъ, и въ 1886 г. ему пришлось принять мѣры для защиты университетовъ и гимназій отъ нашествія евреевъ, вслѣдствіе развращающаго вліянія ихъ на христіанскую молодежь. Но вмѣсто прямой отмѣны ст. 1388 и 1389 т. IX. св. закон., составленныхъ изъ положенія 1804 г., комитетъ министровъ въ 1886 г. призналъ своевременнымъ предоставить министру народнаго просвѣщенія, впредь до утвержденія общихъ правилъ, „принимать по ближайшему его усмотрѣнію частныя мѣры къ ограниченію приѣма евреевъ въ подвѣдомственные министерству высшія и среднія учебныя заведенія.“ Во исполненіе этого постановленія, министръ народнаго просвѣщенія гр. Деляновъ въ 1887 г. установилъ для евреевъ норму въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ: 10% для черты еврейской осѣдлости, 5% внѣ ея и 3% для столицъ, но рядомъ секретныхъ циркуляровъ, не отмѣняя нормы, почти совершенно уничтожилъ ея примѣненіе. Преемники же его, за исключеніемъ Боголѣпова и Ванновскаго, разрѣшали принимать евреевъ сверхъ нормы <sup>127)</sup>.

Въ 1905 г. вопросъ о приѣмѣ евреевъ въ высшія учебныя заведенія обсуждался во время предсѣдательства въ Совѣтѣ Министровъ гр. Витте, причемъ большинство министровъ, за исключеніемъ гг. Акимова, Дурново и Бирилева, высказалось даже за уничтоженіе нормы въ виду того, что это ограниченіе существуетъ при приѣмѣ евреевъ въ среднія учебныя. Журналъ Совѣта Министровъ былъ представленъ на Высочайшее благоволеніе и рѣшено оставить вопросъ открытымъ до начала сессіи Гос. Думы <sup>128)</sup>.

Между тѣмъ, въ это смутное время, университеты превратились въ революціонные клубы, гдѣ готовились вооруженныя возстанія и вообще противоправительственные беспорядки подъ руководствомъ евреевъ-студентовъ и евреевъ-профессоровъ. О такихъ беспорядкахъ, происшедшихъ въ 1905 г. въ университетахъ Новороссійскомъ, Кіевскомъ и Казанскомъ мы привели данныя въ статьѣ. „Къ исторіи еврейства“ (Рус. Арх., 1911 г., кн. I, стр. 263—266).

„Въ то время, какъ русскіе студенты—говоритъ С. К. въ статьѣ „еврейская норма для экстерновъ“ (Нов. Вр., 1911 г., № 12,645)—сбитые съ толку, одураченные, усердно натаскиваемые на политику,

<sup>127)</sup> Рус. Арх., 1911 г., кн. I, стр. 64 и 65.

<sup>128)</sup> Новое Время, 1909 г., № 11949.

протестовали и бастовали, несмотря на желаніе, лишены были возможности учиться и работать, юркіе евреи преспокойно отправлялись за границу для полученія высшаго образованія. Этотъ наплывъ русскихъ евреевъ встрѣтилъ рѣшительный отпоръ въ культурныхъ странахъ Европы. Въ Германіи открыто говорятъ о развращающемъ вліяніи Русскихъ выходцевъ на нравы нѣмецкаго студенчества. Лѣтомъ 1905 г. съѣздъ ректоровъ и делегатовъ нѣмецкихъ университетовъ выработалъ цѣлый рядъ мѣръ, затрудняющихъ Русскимъ выходцамъ поступленіе въ германскіе университеты. По тому же поводу, во Франціи еще въ 1897 г. былъ опубликованъ декретъ, по которому государственный дипломъ, выдаваемый университетомъ, предоставляется только лицамъ, „обладающимъ французскими средне-учебными аттестатами.“

„Пользуясь недосмотрами, ошибками дореформенныхъ министровъ, евреи не только свели на нѣтъ норму въ средней школѣ, но сумѣли уничтожить ея значеніе и въ высшей школѣ. Евреи, не попавшіе въ русскіе университеты, нашли способъ прибрѣтать государственные дипломы, пользуясь примѣч. къ ст. 79 университетскаго устава, въ которой говорится: „Дипломъ иностраннаго университета на степень доктора медицины признается равносильнымъ выпускному свидѣтельству медицинскаго факультета и даетъ доступъ къ испытанію въ медицинской комиссіи.“

„Добывъ дипломъ на степень доктора медицины, который въ нѣкоторыхъ заграничныхъ университетахъ получается очень легко, евреи возвращаются въ Россію и обращаются въ медицинскія испытательныя комиссіи, выдающія государственные дипломы, пользуясь тѣмъ, что на эту категорію экзаменующихся норма до сихъ поръ не была распространена. Такимъ образомъ, евреи нашли способъ обходить норму и уклоняться отъ нея.“

„Благодаря принятой ими системѣ, евреи безпрепятственно заполняютъ одну изъ наиболѣе важныхъ профессій—медицинскую, которая сдѣлается еврейской по преимуществу: такъ быстро идетъ ея объевреиваніе. Создавшееся положеніе представляетъ *общественную опасность*, тѣмъ болѣе, что въ виду всевозможныхъ забастовокъ и безпорядковъ, устраиваемыхъ евреями, профессиональная производительность медицинскихъ школъ понижается и понижается. Такъ, напримѣръ, въ 1911 г. женскій медицинскій институтъ бастовалъ и бездѣйствовалъ какъ учрежденіе научно-учебное и функционировалъ исключительно

какъ экзаменаціонная комиссія для евреевъ, получившихъ образованіе за границей<sup>129)</sup>.

„Производя безпорядки, насаждая забастовки и лишая матеріально необезпеченную молодежь возможности учиться у себя дома, евреи, въ то же время усиленно фабрикують для Россіи врачей-евреевъ въ заграничныхъ университетахъ. Такимъ образомъ медленно и неуклонно подготавливается передача охраны народнаго здравія въ еврейскія руки“<sup>130)</sup>.

Въ 1908 г. правительство, наконецъ, обратило вниманіе на то, что въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, несмотря на существующія нормы, наблюдается переполненіе ихъ евреями, достигнувшее въ нѣкоторыхъ— 65 проц. Тогда состоялось Высочайше утвержденное постановленіе Совѣта Министровъ о томъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ норма евреевъ не превышала 3% всего числа студентовъ въ Петербургскомъ и Московскомъ учебныхъ округахъ, 5% для округовъ, находящихся внѣ черты осѣдлости и 10% въ чертѣ еврейской осѣдлости. Въ слѣдующемъ 1909 г. 22 Августа Высочайше утверждено положеніе Совѣта Министровъ, которымъ процентная норма для евреевъ въ содержимыхъ на средства казны среднихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ опредѣляется въ размѣрѣ 5% общаго числа учащихся въ столичныхъ учебныхъ заведеніяхъ, 10%—въ учебныхъ заведеніяхъ прочихъ мѣстностей внѣ черты еврейской осѣдлости и 15% въ районѣ означенной черты осѣдлости, а въ 1911 г., 11 Марта, въ измѣненіе и дополненіе этого положенія, Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Совѣта Министровъ указанныя ограничительныя для евреевъ нормы соблюдаются не только при приѣмѣ въ предусмотрѣнныя въ Высочайшимъ повелѣніи 22 Августа 1909 г. учебныя заведенія, но и при допущеніи въ нихъ молодыхъ людей къ экзаменамъ въ качествѣ экстерновъ съ исчисленіемъ въ послѣднемъ случаѣ, установленныхъ для евреевъ процентныхъ ограниченій къ общему числу допущенныхъ къ таковымъ экзаменамъ экстерновъ<sup>131)</sup>.

<sup>129)</sup> Въ Октябрѣ 1911 г. въ женскомъ медицинскомъ институтѣ (въ Петербургѣ) всѣхъ желающихъ подвергнуться выпускнымъ экзаменамъ оказалось 400 чел. Изъ этого числа окончившихъ институтъ не болѣе 150, остальные 250—экстерны, окончившіе главнымъ образомъ заграничныя университеты, причемъ всѣ экстерны, за ничтожными исключеніями, еврейки. Такой наплывъ объяснялся слухами о томъ, что впредь отъ экстерновъ будутъ требовать экзаменъ на аттестатъ зрѣлости. Новое Время, 1911 г., № 12774.

<sup>130)</sup> Новое Время, 1911 г., № 12645.

<sup>131)</sup> Новое Время, 1909 г., № 11949 и 1911 г. № 12575.

„Необходимымъ дополненіемъ къ Высочайше утвержденному положенію Совѣта министровъ 11 Марта 1911 г.—справедливо говоритъ С. К. въ статьѣ „Еврейская норма

Установленныя нормы приѣма евреевъ въ высшія и среднія учебныя заведенія возбудили жалобы на несправедливость ихъ въ еврейской печати. Вся ложь этихъ жалобъ и привилегированное положеніе евреевъ по образованію, сравнительно съ кореннымъ населеніемъ объясняются слѣдующими цифрами министерства народнаго просвѣщенія о числѣ христіанскихъ и еврейскихъ училищъ въ 1911 г. Тогда какъ для удовлетворенія потребностей въ среднемъ образованіи жителей городовъ Россіи состояло: 339 мужскихъ гимназій и прогимназій, 225 реальныхъ, 340 среднихъ низшихъ техническихъ, 1082 городскихъ и уѣздныхъ училищъ, въ общей суммѣ 1986 учебныхъ заведеній—представители угнетеннаго племени располагали 8,663 специальными еврейскими училищами.<sup>132)</sup> Если къ нимъ присоединить 2662 частныхъ учебныхъ заведеній, гдѣ норма не примѣняется и которыя, вслѣдствіе этого, почти исключительно переполнены евреями, готовящимися получить аттестатъ зрѣлости въ качествѣ экстерновъ при правительственной школѣ, то получится 11,328 учебныхъ заведеній, обслуживающихъ гонимое племя!

„Таковы блестящіе результаты—говорится въ статьѣ „Народное просвѣщеніе“ за 1911 г. „Нов. Врем.“ (1912 г., № 12861)—гуманной политики дореформенныхъ бюрократовъ, сладко мечтавшихъ объ ассимиляціи евреевъ съ кореннымъ населеніемъ и усиленно размножившихъ число казенныхъ еврейскихъ училищъ. Таковы плоды управленія гр. Витте, усердно насаждавшаго еврейскія коммерческія училища, щедро снабженныя казенными субсидіями и всячески поощрявшаго еврейское просвѣщеніе“.

Эти результаты, объясняющіе причину вреднаго размноженія евреевъ-интеллигентовъ, особенно врачей и энергичное стремленіе ихъ въ свободныя профессіи, вообще на государственную и общественную службу и въ министерство народнаго просвѣщенія на должности профессоровъ и учителей, въ виду развращающаго вліянія послѣднихъ на учащихся, обязываетъ правительство приостановить назначеніе ихъ на эти должности или, по крайней мѣрѣ, установить норму не болѣе 5% общаго числа профессоровъ и учителей въ каждомъ учебномъ заведе-

---

для экстерновъ“—является распространеніе еврейской нормы и на лицъ экзаменуемыхъ въ медицинскія испытательныя комиссіи при университетахъ для полученія государственнаго диплома“. Новое Время, 1911 г., № 12647.

<sup>132)</sup> Въ это число не входят хедеры, эшпитоты, талмуд-торы и т. п. учебныя заведенія.

ни.<sup>133)</sup> Для уменьшенія же нашествія евреевъ въ университеты и лицъ, поступающихъ въ нихъ для полученія дипломовъ, дающихъ права государственной службы, необходимо выдавать кончающимъ университетскій курсъ лишь свидѣтельства объ ихъ научныхъ успѣхахъ безъ предоставленія имъ этихъ правъ, которыя должны пріобрѣтаться дѣйствительнымъ прохожденіемъ государственной службы.

<sup>133)</sup> По сообщенію газеты „Русская Земля,“ въ 1907 г. замѣчался наплывъ учителей и учительницъ изъ евреевъ. „Наша школа была свободна отъ еврейскаго плѣченія—говоритъ газета—но въ рукахъ педагоговъ-евреевъ она можетъ обратиться въ нѣчто совсѣмъ ужасное и безнадежно-искалѣченное. Не пускаютъ евреевъ-офицеровъ въ нашу армію, но еврей-воспитатели еще менѣе допустимое явленіе. Въ особенности отказываемся понимать, какъ министерство народнаго просвѣщенія, можетъ видѣть евреевъ на мѣстахъ учителей русскаго языка? Неужели же свѣтъ клиномъ сошелся, и нѣтъ русскихъ людей для занятій своимъ роднымъ языкомъ?“

Иностранецъ можетъ изучать русскій языкъ, но любить, какъ это слово нужно понимать въ высшемъ его значеніи, и вселять въ дѣтихъ любовь къ нему можетъ только Русскій, но никакъ не еврей. Новое Время, 1907 г., № 11267.

Дркимъ примѣромъ вреда для христіанъ отъ неограниченнаго приема евреевъ въ учебное заведеніе и допущеніе въ него преподавателей евреевъ, можетъ служить исторія превращенія земской школы фельдшерницъ въ Саратовѣ въ еврейскую школу.—Когда при учрежденіи этой школы, уставъ ея былъ представленъ на утвержденіе губернатора, которымъ въ то время состоялъ П. А. Столыпинъ, послѣдній затруднился утвердить его, такъ какъ въ немъ не было сдѣлано оговорки о соблюденіи установленнаго процентнаго отношенія евреевъ и обратился за указаніями въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Оттуда немедленно былъ данъ отвѣтъ телеграммой, подписанной товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ Княз. Урусовымъ (впоследствии извѣстный кадетъ и участникъ выборгскаго процесса)—„Уставъ утвердить.“ Это юдофильское распоряженіе повело къ тому, что въ Саратовѣ, гдѣ евреевъ  $\frac{1}{2}\%$ , въ 1908 г., въ школу набралось 78% евреевъ, изъ которыхъ многія только числятся въ школѣ, чтобы дать родственникамъ право жить въ оѣдлости, согласно распоряженію быв. министра народнаго просвѣщенія Кауфмана. Кромѣ неограниченнаго приема евреевъ, нашествію ихъ въ школу, много способствовали и преподаватели врач-еврей, прнстроившіеся къ ней, по одному.

Земское губернское собраніе постановило ходатайствовать у министерства внутр. дѣлъ объ огранченіи приема евреевъ въ среднія учебныя заведенія, и въ частности въ Саратовскую фельдшерскую школу, если же ходатайство не будетъ уважено, то отказать въ субсидіи этой школѣ. Новое Время 1908 г. №№ 11465 и 11605.

Другой случай вреда засилія евреевъ въ просвѣтительномъ учрежденіи обнаружился въ гор. Самарѣ. Существующее много лѣтъ въ этомъ городѣ „Общество поощренія образованія“, благодаря переполненію города въ послѣднее десятилѣтіе евреями, въ рукахъ которыхъ находится торговля, промышленность, право и медицина, общество открыто стало на сторону еврейской молодежи. Въ то время, какъ русская учащаяся молодежь тѣсно обиваетъ пороги общества, ходатайствуя о выдачѣ грошевыхъ пособій, евреямъ, болѣе обезпеченнымъ, чѣмъ Русскіе, даютъ сотни рублей. Такъ одной бѣдной русской крестьянкѣ общество отказало въ выдачѣ пособія для поѣздки въ Петербургъ на высшіе курсы, а подавшей съ ней одновременно просьбу о пособіи еврейкѣ, секретарь общества земскій агрономъ Тейтель-еврей выдалъ просимую сумму. Приведенный случай не единственный. Новое Время, 1909 г., № 11910.

Приемъ евреевъ въ Демидовскій лицей въ Ярославль, слѣдуетъ воспретить, потому что основанный и обезпеченный капиталомъ русскимъ дворяниномъ Демидовымъ, лицей этотъ былъ сначала привилегированнымъ, доступнымъ только для дворянъ, учебнымъ заведеніемъ, и если теперь въ него принимаются русскіе разночинцы, то несправедливо, вопреки волѣ жертвователя, принимать евреевъ.<sup>134)</sup>

Наплывъ евреевъ въ среднія учебныя заведенія внѣ черты осѣдлости значительно уменьшится, если будетъ отмѣнено распоряженіе бывш. министра народнаго просвѣщенія Кауфмана, которымъ родственникамъ учащихя евреевъ и евреекъ внѣ черты осѣдлости предоставлено право при нихъ проживать. Этимъ правомъ первые пользуются для того, чтобы заниматься внѣ черты осѣдлости своими вредными дѣлами.

Уменьшится также чрезмѣрное число евреевъ въ консерваторіяхъ и музыкальныхъ училищахъ, если для приема евреевъ въ нихъ будетъ примѣнена норма, установленная для среднихъ учебныхъ заведеній.

Извѣстный музыкальный критикъ и композиторъ М. Ивановъ въ статьяхъ „Русское музыкальное общество“ и „Пятидесятилѣтіе русскаго музыкальнаго общества,“ напечатанныхъ въ „Нов. Вр. (1908 г., № 11485 и 1909 г., № 12127) между прочимъ, говорить, что слѣдуетъ пересмотрѣть уставъ консерваторій и ихъ порядки; прежде всего надо обратить вниманіе на невозможный наплывъ туда евреевъ и во всѣ музыкальныя школы ея провинціальныхъ отдѣленій.<sup>135)</sup> Въ эти школы евреи идутъ и шли, чтобы легче получить льготы по воинской повинности и, считая музыку легкимъ занятіемъ, желая легко получить дипломъ, дающій большія гражданскія права—дипломъ, который ни въ какой другой школѣ они не получили бы.

<sup>134)</sup> Новое Время, 1911 г., № 12762.

<sup>135)</sup> Въ 1905 г., въ Петербургской консерваторіи насчитывалось до 50% евреевъ и подъ ихъ влияніемъ въ ней и въ Московской консерваторіи, въ 1905 г. произошли забастовки и противонаправительственные безпорядки. Рус. Арх., 1911 кн. I, стр. 261—263.

Въ 1909 г. число евреевъ въ Петербургской консерваторіи превышало едва ли не половину общаго числа учащихся, такъ что она стала походить на филиальное отдѣленіе синагоги.—Новое Время, 1909 г., № 11912.

## V

Необходимость установления для евреевъ отдѣльныхъ выборовъ отъ коренного населенія не болѣе трехъ членовъ въ Государ. Думу. Уклоненія евреевъ отъ воинской повинности и нижнихъ чиновъ-евреевъ — отъ призыва въ войска и отъ строевой службы въ мирное и военное время; чрезвычайно развитое бѣгство ихъ изъ арміи и развращающее вліяніе на нижнихъ чиновъ не-евреевъ въ русско-японскую войну. Настоятельность, для пользы арміи, освобожденія евреевъ отъ воинской повинности и замѣны ея налогомъ, по постановленію комиссіи Гос. Думы о государственной оборонѣ. Неосновательныя возраженія противъ этой мѣры еврейской печати, утверждающей, что физическіе и нравственные недостатки Евреевъ нижнихъ чиновъ происходятъ отъ ихъ неравноправія. Выводы автора статей „Берегите армію,“ въ „Нов. Вр.“ изъ описаннаго въ нихъ положенія евреевъ въ шести арміяхъ Запад. Европы и одной — С. А. Соед. Штатовъ, подтверждающіе такіе же недостатки евреевъ и въ нихъ. Основанія для установленія налога на евреевъ, взамѣнъ освобожденія ихъ отъ воинской повинности.

Всѣ вышеприведенные факты, считаемъ мы, достаточно выясняютъ вредъ дѣятельности евреевъ на государственной гражданской службѣ и справедливость требованій русскихъ патріотическихъ обществъ не допускать ихъ на нее. Предоставленіе евреямъ права участія въ выборахъ членовъ Госуд. Думы, возбудившее справедливое неудовольствіе въ русскомъ народѣ, оказалось еще вреднѣе для государства. Несмотря на кратковременное существованіе 1-й Госуд. Думы. въ ней рѣзко обнаружилась революціонная дѣятельность нѣкоторыхъ членовъ-евреевъ, вождей еврейской партіи, состоявшей изъ 12 членовъ, о чемъ мы говорили въ статьѣ „Къ исторіи еврейства,“ въ „Русскомъ Архивѣ“ 1911 г. (кн. I, стр. 73 и 74). Потому слѣдовало бы отмѣнить право участія евреевъ въ избраніи членовъ Гос. Думы наравнѣ съ кореннымъ населеніемъ, а установить для нихъ отдѣльные выборы съ тѣмъ, чтобы они избирали въ Гос. Думу: отъ губерній черты осѣлости двухъ членовъ и отъ губерній царства Польскаго — одного. Такое число евреевъ-членовъ Гос. Думы достаточно для заявленія ими о справедливыхъ нуждахъ еврейскаго населенія и не можетъ оказывать вредное вліяніе на ея дѣятельность, какъ въ 1-й Гос. Думѣ. Это доказываетъ положеніе въ 3-й Гос. Думѣ двухъ членовъ-евреевъ, выбранныхъ въ такомъ незначительномъ числѣ въ чертѣ еврейской осѣлости (въ царствѣ Польскомъ не выбрано ни одного) потому, что коренное населеніе было глубоко возмущено главнымъ участіемъ евреевъ въ террорѣ и революціи: но въ будущемъ едва-ли можно рассчитывать, что это возмущеніе не успокоится и евреи не найдутъ способовъ для избранія наибольшаго числа членовъ



въ Гос. Думу изъ своихъ единовѣрцевъ. При своей удивительной изобрѣтательности на обходы невыгодныхъ для нихъ законовъ, они найдутъ эти способы, наприм., въ подкупѣ избирателей-христіанъ. въ союзѣ съ поляками, дѣлающими вмѣстѣ съ ними все, что вредитъ Русскимъ.

Если воспрещеніе пріема евреевъ на государственную гражданскую службу, по ихъ вредоносности, необходимо для предупрежденія разстройства управления Россіей, то, какъ доказалъ многолѣтній опытъ, тѣмъ болѣе они не могутъ быть допускаемы въ войска, на которыхъ лежитъ обязанность защищать государство отъ его внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ.

Въ статьѣ „Къ исторіи еврейства“ (Рус. Арх., 1893 г., кн. II, стр. 369 и 370) мы привели факты, говорящіе объ общемъ уклоненіи евреевъ отъ воинской повинности и нижнихъ чиновъ-евреевъ отъ службы въ строю и побѣгахъ ихъ въ значительномъ числѣ изъ арміи въ послѣднюю Русско-Турецкую войну.

О томъ же въ послѣдніе годы, въ статьяхъ „Къ еврейскому вопросу“ и „Еврейскіе проценты,“ напечатанныхъ въ „Новомъ Времени“, г. А-ій сообщаетъ, между прочимъ, слѣдующее. Въ разные годы число неявившихся новобранцевъ доходило отъ 30% до 47% всего числа новобранцевъ-евреевъ, подлежащихъ призыву въ войска. Принятые мѣры для прекращенія такого уклоненія: ограниченіе примѣненія льготы 1-го разряда по семейному положенію, сдѣлавъ эту льготу условной въ томъ смыслѣ, что она можетъ быть допущена лишь тогда, когда въ данномъ участкѣ не будетъ недостатка въ евреяхъ безльготныхъ или льготныхъ 2 и 3-го разрядовъ, и наложеніе штрафа въ 300 р. на семейство неявившагося къ призыву, не имѣли успѣха. Въ 1906 г. недоимокъ къ этимъ штрафамъ, которые евреи ухитрились неуплачивать сокрытіемъ имущества, накопилось 18 мил. руб. при ежегодномъ взысканіи около 50,000 руб.

Еще болѣе новобранцевъ уклоняются отъ призыва въ войска запасные нижніе чины-евреи. Въ 1904 г. изъ числа запасныхъ нижнихъ чиновъ-евреевъ, призывавшихся три раза, было принято: въ Сентябрь—42%, въ Октябрь—40% и въ Декабрь—37,3%. Взамѣнъ уклонившихся по частнымъ мобилизаціямъ евреевъ, приходилось брать запасныхъ христіанъ и, такимъ образомъ, число льготъ, которыя могли быть предоставлены этимъ послѣднимъ, соотвѣтственно уменьшилось, что тяжелѣе всего отразилось на многосемейныхъ, которые могли расчи-

тивать на освобожденіе. Результатомъ этого было совершенно справедливое неудовольствіе населенія, мѣстами переходившее даже въ открытое возмущеніе.

Полнѣйшее нежеланіе евреевъ нести службу въ рядахъ арміи, какъ въ мирное, такъ и особенно въ военное время, отражается и на успѣхѣ военныхъ дѣйствій.

Въ мирное время въ частяхъ войскъ, гдѣ имѣются евреи—болѣзненные, слабые—они служатъ образцомъ изобрѣтательности уклоненія отъ службы. *Проникнутые революціонными идеями, евреи являются проводникомъ ихъ въ армію; наконецъ, они въ войскахъ занимаютъ ростовщичествомъ.*

Опытъ войны съ Японіей (какъ и въ прежнія войны) доказаль, что большинство дезертировъ изъ нашихъ войскъ были евреями, которые при этомъ передавали японцамъ всѣ свѣдѣнія о расположеніи нашихъ войскъ. Е. И. Мартыновъ, командовавшій во время русско-японской войны полкомъ и исполнявшій затѣмъ обязанности начальника штаба корпуса, въ статьѣ, помѣщенной въ „Молвъ“, говоритъ: „Попавъ на театръ войны, евреи, обыкновенно, старались устроиться во всевозможныя нестроевыя должности; если это не удавалось, то симмулировали разныя болѣзни, нарочно совершали преступленія, дезертировали или даже просто передавались неприятелю. Въ одной дивизіи съ 1 Апрѣля 1904 г. по 1 Юня 1905 г. бѣжало 256 евреевъ. Солдатъ всѣхъ другихъ національностей бѣжало только 8. Евреи, оставшіеся въ строю, обыкновенно очень дурно вліяли на товарищей, и вслѣдствіе своей нервной натуры, были главными распространителями всевозможныхъ паникъ. Въ общемъ же еврейская національность, отличительными чертами которой являются крайняя трусость и физическая слабость, совершенно непригодна къ военной службѣ. Влить въ хорошую строевую часть большой процентъ евреевъ—это значитъ навѣрняка ее деморализовать.“

Г. А-ій приходитъ къ заключенію, что пора рѣшиться признать существующее положеніе и, поставивъ на первомъ мѣстѣ интересы арміи, въ смыслѣ ея боевой готовности, отказаться отъ евреевъ, какъ источника ея комплектованія. <sup>136)</sup>

---

<sup>136)</sup> Новое Время, 1906 г., № 10826 и 10827.

По сдѣланному имъ расчету о числѣ плѣнныхъ нижнихъ чиновъ-евреевъ въ Японіи, оказалось, что изъ находившихся въ ней 86,000 плѣнныхъ нижнихъ чиновъ, не считая плѣнныхъ портъ-артурцевъ, среди которыхъ евреевъ почти не было, цифра евреевъ по заявлениямъ нашихъ офицеровъ достигала почти 12,000 чел. (т. е. почти 14<sup>о</sup>₀). Перечисливъ всѣ части войскъ, въ которыя входили евреи. г. А-ій приходитъ къ выводу, что ихъ могло быть въ дѣйствующей арміи около 18,000 челов., изъ которыхъ въ плѣну находилось двѣ трети или 66<sup>о</sup>₀. Если допустить, что евреевъ въ арміи было 20,000, то и въ этомъ случаѣ число плѣнныхъ составитъ болѣе половины. Кромѣ того, изъ числа бывшихъ евреевъ въ арміи нужно исключить нестроевыхъ, въ обозахъ и въ тылу.<sup>137)</sup>

Въ 1911 г. комиссія Госуд. Думы по государственной оборонѣ, при обсужденіи законопроекта объ измѣненіи устава о воинской повин-

<sup>137)</sup> Новое Время, 1906 г., № 10771.

Въ „Русск. Инвал.“ г. А. Смирнскій, приходя на основаніи данныхъ, приводимыхъ въ книгѣ А. Куропаткина „Россія для Русскихъ“ къ заключенію о необходимости избавить армію отъ евреевъ, предлагаетъ съ своей стороны для провѣрки пригодности ихъ для строевой службы въ военное время учесть слѣдующее: „Сколько евреевъ, прибывшихъ на Дальній Востокъ, находилось на позиціяхъ и сколько въ тылу. По этому поводу можно привести слѣдующій весьма характерный фактъ: въ одной изъ строевыхъ частей (артиллерійская бригада), находившейся въ Манчжуріи, среди группы офицеровъ случайно возникъ вопросъ о томъ: сколько въ строю бригады, на передовой позиціи, находится евреевъ? По провѣркѣ, оказалось, что *во всѣхъ восьми бригадахъ всѣ евреи находятся въ тылу, при обозѣ.* На основаніи этого факта можно предполагать, что и въ другихъ строевыхъ частяхъ евреи, если и находились на позиціи, то какъ исключеніе. Случай же попаданія евреевъ изъ тыла въ плѣнъ къ японцамъ наблюдался во многихъ строевыхъ частяхъ; какимъ образомъ продѣлывали это евреи—загадка эта такъ и осталась не разгаданной.“

Послѣ вышесказаннаго слѣдуетъ выяснитъ ту газетную полемику, которую повелъ евреи, когда возникъ вопросъ о совершенномъ изыятіи евреевъ отъ отбыванія воинской повинности и замѣнѣ таковой денежнымъ налогомъ; о чемъ только тогда евреи не кричали, приписывая себѣ никому невѣдомые подвиги, громко заявляя, что они такъ же, какъ и Русскіе проливали свою кровь на поляхъ далекой Манчжуріи... Описывая свои подвиги, евреи дошли до того, что даже спасеніе священника Щербаковского, 11 Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка, вынесеннаго раненымъ во время штыковой схватки подъ Тюренченъ, приписали храбрости и самоотверженности солдатъ-евреевъ, и только заявленіе о Щербаковскомъ что во время атаки около него ни одного еврея не было и что вынесенъ онъ былъ не евреемъ, а православнымъ русскимъ солдатомъ, возстановило истину. Новое Время, 1912 г., № 12954.

Заявленіе о Щербаковскомъ подтвердилъ въ письмѣ, въ редакцію „Нов. Врем.“ бывший командиромъ 11 Восточнаго Сибирскаго стрѣлковаго полка въ Тюренченскомъ бою, г. В. Яблочкинъ. Новое Время, 1911 г., № 12747.

ности, сдѣлала слѣдующее постановленіе: „Коммиссія, признавая лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія элементомъ для арміи вреднымъ, считаетъ нужнымъ вновь выразить пожеланіе о безотлагательномъ внесеніи въ законодательныя учрежденія законопроекта объ отбываніи воинской повинности лицами іудейскаго вѣроисповѣданія и объ удаленіи изъ арміи съ замѣной для нихъ отбыванія воинской повинности денежнымъ штрафомъ.<sup>138)</sup>“

Еще ранѣе, въ 1907 г., особая правительственная коммиссія, разсматривавшая вопросъ о службѣ евреевъ въ арміи, высказала, что „на пребываніе евреевъ въ арміи надо смотрѣть какъ на чрезвычайное зло, крайне вредное для интересовъ арміи.“

Такимъ образомъ, двѣ коммиссіи, обсуждавшія этотъ вопросъ, одна—выборная изъ членовъ Гос. Думы, другая—правительственная, составленная изъ военныхъ специалистовъ, согласно высказались о вредѣ и даже чрезвычайномъ злѣ пребыванія евреевъ въ арміи. Строевыя части войскъ, непосредственно имѣющія дѣло съ евреями, поступающими въ ихъ ряды, единогласно настойчиво просятъ и повторяютъ: избавьте насъ отъ евреевъ. Это дружный голосъ арміи.

Постановленіе думской коммиссіи по государственной оборонѣ было опубликовано такъ же, какъ и представленныя въ Гос. Думу военнымъ министромъ объясненія по поводу выраженныхъ ею пожеланій при обсужденіи смѣтъ и законопроектовъ военнаго министерства въ 1911 г. Въ пункт. 5 объясненій военнаго министра сказано: „Для разработки вопроса о порядкѣ отбыванія воинской повинности евреями и прочими инородцами затребованы заключенія высшихъ строевыхъ начальниковъ, а равно различныхъ министерствъ и учреждений, имѣющихъ то или другое отношеніе къ дѣлу воинской повинности; на основаніи полученныхъ данныхъ и будетъ выработанъ порядокъ отбыванія воинской повинности лицами іудейскаго вѣроисповѣданія.“

Противъ поднятаго Гос. Думой вопроса объ уничтоженіи воинской повинности для евреевъ и замѣны ее денежной единодушно возсталъ вся еврейская печать въ Россіи и отчасти заграничная. Появились сочиненія, разсматривающія вопросъ „со всѣхъ сторонъ.“ Такое все-стороннее разсмотрѣніе приводитъ защитниковъ еврейства къ слѣдующимъ главнымъ выводамъ: распространенное мнѣніе о физическомъ

<sup>138)</sup> Свѣтъ, 1911 г., № 159.

слабосиліи евреевъ, дѣлающимъ ихъ непригодными къ военной службѣ, несправедливо; это слабосиліе только кажущееся. Въ дѣйствительности же евреи „чрезвычайно выносливы,“ а будучи трезвыми и развитыми „представляютъ собою прекрасный матеріалъ для арміи, особенно по нынѣшнимъ временамъ, когда рукопашный бой, основанный исключительно на физической силѣ, вытѣсняется другими, менѣе грубыми средствами борьбы.“ Кромѣ того, оказывается даже въ этомъ кажущемся слабосиліи виновато само правительство, виновата „та ужасная обстановка жизни евреевъ, которая создана дѣйствующимъ законодательствомъ и административной практикой.“ „Еврейская масса, подобно населенію осажденнаго города, отрѣзана отъ источниковъ питанія(!) и обречена на хроническое голоданіе(!); она лишена воздуха полей и т. д. „Если евреи и принимали въ революціи болѣе дѣятельное участіе, чѣмъ это можно было ожидать при процентномъ отношеніи ихъ къ прочему населенію, то участіе это все же нельзя назвать чрезмѣрнымъ, если принять во вниманіе то безконечно унижительное положеніе, въ которое они у насъ поставлены“. Выводъ изъ этихъ разсужденій таковъ: уничтожьте черту осѣдлости, дайте евреямъ равноправіе; они не будутъ слабосильны и ни одного изъ нихъ въ революціи не увидите. „Преступность еврея—говорятъ еврейскіе писатели—какъ члена народа не выше чѣмъ у другихъ народовъ(?); если же они въ русской арміи даютъ нѣсколько высокій процентъ, то это объясняется совершенно исключительными (надо понимать, дурными) условіями, въ которыхъ протекаетъ ихъ служба у насъ.“

Несеніе службы евреями въ войскахъ протекаетъ въ условіяхъ совершенно одинаковыхъ съ другими инородцами и кореннымъ населеніемъ. Очевидно, что эти „совершенно исключительныя условія“ кроются не въ самомъ несеніи службы. Не высказывая въ чемъ эти условія заключаются, нѣкоторые еврейскіе писатели, въ статьяхъ о положеніи евреевъ въ иностранныхъ арміяхъ, говорятъ, что императоръ Вильгельмъ, будто-бы, настаиваетъ на предоставленіи евреямъ тѣхъ же правъ по офицерской службѣ, что и не-евреямъ, что Италия довѣряетъ постъ военнаго министра еврею, что даже въ клерикально-антисемитской Австріи не возникаетъ ни малѣйшаго сомнѣнія относительно отбыванія евреями воинской повинности и даже назначенія ихъ офицерами. „Или Россія—восклицаютъ эти писатели—должна непременно составлять исключеніе изъ всего міра? Во имя чего? Во имя ненависти? Кто искренно любитъ Россію, кому не чужды элементарныя представленія о государственности, тотъ не пожелаетъ Россіи такого блестящаго одиночества.“

Ссылкою на положеніе евреевъ въ иностранныхъ арміяхъ еврейскіе писатели косвенно высказываютъ, что „совершенно исключительныя условія“ военной службы евреевъ въ Россіи заключаются въ томъ, что они не имѣютъ права производства въ офицеры и что это право они должны получить и не устраняться отъ занятія высшихъ военныхъ командныхъ и административныхъ должностей.<sup>139)</sup>

Но отличаются ли евреи доблестной службой въ иностранныхъ арміяхъ, какъ восхваляютъ ихъ еврейскіе писатели, вообще, несутъ ли ее добросовѣстно, какъ коренное христіанское населеніе, и пользуются ли во всѣхъ арміяхъ Западной Европы равноправіемъ? На это служить отрицательнымъ отвѣтомъ рядъ статей „Берегите армію“ О. П., помѣщенныхъ въ „Нов. Врем.“ въ 1911 и 1912 годахъ, въ которыхъ авторъ, описавъ подробно положеніе евреевъ въ семи иностранныхъ арміяхъ: германской, австрійской, французской, англійской, итальянской, румынской и сѣверо-американскихъ Соедин. Штатовъ, приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ о свойствахъ служащихъ въ этихъ арміяхъ евреевъ.<sup>140)</sup>

#### *Нижніе чины.*

„Всѣ, кромѣ французской арміи, свидѣтельствуютъ о физической ихъ слабости, по сравненію съ другими народностями; да и сами евреи избѣгаютъ строевой, болѣе тяжелой, а во время войны и болѣе опасной, службы. Французская армія этого не заявляетъ, очевидно потому, что въ ней нѣтъ отмѣтокъ о національности и вѣроисповѣданіи нижнихъ чиновъ, а также потому, что число ихъ въ арміи весьма незначительно и они исчезаютъ въ массѣ.“

„Всѣ, за исключеніемъ Италіи, по малому ихъ числу и отсутствію регистраціи, свидѣтельствуютъ, что еврей въ арміи является *элементомъ непригоднымъ, нежелательнымъ, обособленнымъ*, только терпимымъ, честнымъ—лишь условно; въ общей массѣ не только невоеннослужащимъ, а *совсѣмъ въ боевомъ отношеніи непригоднымъ*. Несмотря на равноправіе въ прохожденіи службы, они являются элементомъ болѣе другихъ *склоннымъ къ уклоненію отъ отбыванія воинской повинности посредствомъ эмиграціи до призыва и посредствомъ дезертирства*

<sup>139)</sup> „Берегите армію.“ О. П. „Новое Время, 1911 г., № 12817.

<sup>140)</sup> Новое Время, 1911 г., №№ 12819, 12826, 12831 и 12833 и 1912 г., №№ 12871, 12928 и 12930.

во время службы: стремящимся къ нестроевымъ, хозяйственнымъ, особенно счетнымъ должностямъ въ арміи. При этомъ, въ тѣхъ арміяхъ, гдѣ регистрація по національностямъ и вѣроисповѣданію существуетъ, гдѣ въ арміи предъявляются большія требованія и сама армія высоко несетъ свое знамя, а также пользуется сочувствіемъ населенія, какъ наприм., въ Германіи—тамъ, несмотря на относительно малый процентъ евреевъ, о нихъ отзываются вполнѣ опредѣленно и безусловно отрицательно. Тамъ же, гдѣ процентъ евреевъ высокъ, какъ въ Австро-Венгріи, тамъ на нихъ смотрятъ, какъ на неизбежное зло, избегаютъ ставить на отдаленные посты и, конечно, съ сердечнымъ сокрушеніемъ признаются, что „еврейская закваска составляетъ одну изъ слабыхъ сторонъ австрійской арміи.“

### Офицеры.

„Весьма возможно, что, принадлежа къ болѣе зажиточнымъ и интеллигентнымъ классамъ, офицеры-евреи сильнѣе физически своихъ единоплеменниковъ-бѣдняковъ, менѣе ихъ склонны къ заболѣваніямъ, напр. трахомой, чесоткой, туберкулезомъ, но расовыя свойства, въ томъ числѣ нервность и впечатлительность натуры, обособленность—несомнѣнно существуютъ и у нихъ. Что же говорятъ о нихъ иностранныя арміи?—Въ Австріи. Четвертая часть всего числа офицеровъ-евреевъ приходится на счетную часть. На дѣйствительной службѣ генераловъ-евреевъ нѣтъ. (Не сами же они отъ генеральства отказываются.) Командировъ полковъ, „постоянной имперской арміи“—одинъ крещеный. Существуютъ циркуляры, рекомендующіе—евреевъ въ генеральный штабъ, по возможности, не брать. Въ обозныхъ войскахъ, санитарныхъ и особенно на счетныхъ должностяхъ ихъ много. Военное вѣдомство принимаетъ мѣры къ ограниченію правъ офицеровъ-евреевъ—мѣры, закономъ не предусмотрѣнныя, но продиктованныя самой жизнью, а со стороны самихъ офицеровъ-евреевъ общая черта—скрыть свое іудейское происхожденіе.—Англія. Въ корпусъ офицеровъ стараются не допускать, а тѣхъ, которые туда проскальзываютъ, выживаютъ.—Америка. Къ евреямъ кандидатамъ въ офицеры предъявляютъ болѣе высокія требованія. Ихъ тоже больше въ интендантской части и счетной. Офицеры-евреи, въ силу расовыхъ особенностей ихъ, въ офицерской средѣ непопулярны и отношеніе къ нимъ въ общемъ недружелюбное.—Италія. Расположеніемъ товарищей еврей-офицеры не пользуются и съ ними не дружатъ.—Франція. „Что бы они не дѣлали, а любимы не будутъ.“ Наконецъ, маленькая Румынія и большая

*Германія.* Въ первой, несмотря на берлинскій трактатъ, а во второй, несмотря на существующее равноправіе—*евреевъ-офицеровъ нѣтъ.*“

„Не сговорила же вся Европа съ Америкой въ такомъ однообразіи взглядовъ!“

Приведенныя данныя безспорно доказываютъ большой вредъ службы евреевъ въ войскахъ и необходимость освободить ихъ и крещеныхъ евреевъ, не измѣняющихся нравственно съ переходомъ въ христіанство, отъ воинской повинности и замѣны ея денежнымъ налогомъ. Этого требуютъ комиссія Гос. Думы по государственной оборонѣ, начальники частей арміи, русскія патріотическія общества и бывшій главнокомандующій въ русско-японской войнѣ А. Н. Куропаткинъ, сказавшій въ III-мъ томѣ своего сочиненія „Россия для Русскихъ“ слѣдующее: „Въ число племенъ, которыя не будутъ призываться по новому уставу къ несенію службы въ войскахъ *необходимость вынуждаетъ включить и евреевъ, съ обложеніемъ этого племени особымъ налогомъ, соотвѣтствующимъ числу подлежащихъ приему новобранцевъ изъ евреевъ.*“<sup>141)</sup>

Возникаютъ только вопросы: въ какомъ размѣрѣ налогъ слѣдуетъ установить, какъ взыскивать, при предстоящемъ несомнѣнномъ уклоненіи евреевъ отъ его уплаты, и не ляжетъ ли налогъ на коренное населеніе, на которое переложать его евреи черезъ увеличеніе цѣнъ на товары? Намъ кажется справедливымъ установить налогъ не равный для всѣхъ евреевъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, а соразмѣрно ихъ имущественному положенію, потому что бѣдному еврею тяжело уплатить и 5 р. налога и онъ навѣрно уклонится отъ его уплаты, тогда какъ для состоятельнаго—онъ ничтоженъ. Что касается возможности евреямъ перекладывать налогъ на коренное населеніе черты ихъ осѣдлости, черезъ возвышеніе цѣнъ на товары, то едва ли этого слѣдуетъ опасаться: не будетъ же оно вѣчно въ экономической кабалѣ у евреевъ! Теперь коренные жители-христіане черты еврейской осѣдлости образуютъ потребительныя, ссудосберегательныя и т. п. общества и начинаютъ вести борьбу противъ этой кабалы, о чемъ мы подробно скажемъ при описаніи мѣръ для огражденія коренного населенія отъ еврейской эксплуатаціи.

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что, съ освобожденіемъ евреевъ отъ воинской повинности, уменьшится полезное переселеніе ихъ изъ Россіи, потому что значительное число евреевъ-эмигрантовъ составляютъ евреи, уклоняющіеся отъ отбыванія воинской повинности.

Н. С. Граве.

<sup>141)</sup> Новое Время, 1910 г., № 12240.