

Has been issued since 1863. ISSN 2408-9621  
2015. Vol. (9). Is. 3. Issued 4 times a year

EDITORIAL STAFF

**Dr. Krinko Evgeny** – Institute of Social-Economic Research and Humanities of the Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation (Editor in Chief)

**PhD Degtyarev Sergey** – Sumy State University, Sumy, Ukraine

**Levendorskaya Lyudmila** – Documentation Center of the Recent History of the Rostov Region, Rostov-on-Don, Russian Federation

**PhD Urushadze Amiran** – Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation

**PhD Vlaskina Nina** – Institute of Social-Economic Research and Humanities of the Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation

EDITORIAL BOARD

**Dr. Bugai Nikolai** – Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

**Dr. Cherkasov Aleksandr** – Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation

**Dr. Holmes Larry** – University of South Alabama, Mobile, USA

**Dr. Fieseler Beate** – Heinrich Heine University Dusseldorf, Dusseldorf, Federal Republic of Germany

**Dr. Kolesnikova Marina** – North Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation

**Dr. Markvik Rodzher** – University of Newcastle, Newcastle, Australia

**Dr. Menjkovsky Vyacheslav** – Belarusian State University, Minsk, Belarus

**Dr. Shneer Aron** – National Institute of Remembrance of the Victims of Nazism and the Heroes of Resistance "Yad Vashem", Jerusalem, Israel

**Dr. Tyumentsev Igor** – Volgograd Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russian Federation

**Dr. Zherebtsov Igor** – Institute of Language, Literature and History, Komi Science Centre, Syktyvkar, Russian Federation

Journal is indexed by: **CiteFactor** (Canada), **CrossRef** (UK), **Electronic Scientific Library** (Russia), **Global Impact Factor** (Australia), **International Society of Universal Research in Sciences** (UAE), **Journal Index** (USA), **Journals Impact Factor** (JIF), **Open Academic Journals Index** (Russia), **ResearchBib** (Japan), **Sherpa Romeo** (Spain), **Universal Impact Factor** (Australia), **ULRICH's WEB** (USA).

All manuscripts are peer reviewed by experts in the respective field. Authors of the manuscripts bear responsibility for their content, credibility and reliability.

Editorial board doesn't expect the manuscripts' authors to always agree with its opinion.

Postal Address: 26/2 Konstitutcii, Office 6  
354000 Sochi, Russian Federation

Website: <http://ejournal16.com/>  
E-mail: [sochio03@rambler.ru](mailto:sochio03@rambler.ru)

Founder and Editor: Academic Publishing  
House *Researcher*

Passed for printing 16.09.15.  
Format 21 × 29,7.  
Offset paper. Offset printing.  
Typeface Georgia.  
Accounting sheets 6,1.  
Printing sheets 10,2.  
Circulation 500 copies. Order № 209.

Издается с 1863 г. ISSN 2408-9621  
2015. № 3 (9). Выходит 4 раза в год.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**Кринко Евгений** – Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН, Ростов-на-Дону, Российская Федерация (главный редактор)  
**Власкина Нина** – Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН, Ростов-на-Дону, Российская Федерация  
**Дегтярев Сергей** – Сумский государственный университет, Сумы, Украина  
**Левендорская Людмила** – Центр документации новейшей истории Ростовской области, Ростов-на-Дону, Российская Федерация  
**Урушадзе Амиран** – Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Бугай Николай** – Институт российской истории РАН, Москва, Российская Федерация  
**Жеребцов Игорь** – Институт языка, литературы и истории Коми научного центра РАН, Сыктывкар, Российская Федерация  
**Колесникова Марина** – Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Российская Федерация  
**Марквик Роджер** – Ньюкаслский университет, Ньюкасл, Австралия  
**Меньковский Вячеслав** – Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь  
**Тюменцев Игорь** – Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Волгоград, Российская Федерация  
**Физелер Беате** – Дюссельдорфский университет имени Генриха Гейне, Дюссельдорф, Федеративная Республика Германия  
**Холмс Ларри** – Университет Южной Алабамы, Мобил, США  
**Черкасов Александр** – Томский государственный университет, Томск, Российская Федерация  
**Шнеер Арон** – Национальный институт памяти жертв нацизма и героев сопротивления «Яд ва-Шем», Иерусалим, Израиль

Журнал индексируется в: **CiteFactor** (Канада), **CrossRef** (Великобритания), **Global Impact Factor** (Австралия), **International Society of Universal Research in Sciences** (ОАЭ), **Journal Index** (США), **Journals Impact Factor** (JIF), **ResearchBib** (Япония), **Научная электронная библиотека** (Россия), **Open Academic Journals Index** (Россия), **Sherpa Romeo** (Испания), **Universal Impact Factor** (Австралия), **ULRICH's WEB** (США).

Статьи, поступившие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы публикаций.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.

Адрес редакции: 354000, Россия, г. Сочи,  
ул. Конституции, д. 26/2, оф. 6  
Сайт журнала: <http://ejournal16.com/>  
E-mail: [sochioo3@rambler.ru](mailto:sochioo3@rambler.ru)

Учредитель и издатель: ООО «Научный  
издательский дом «Исследователь»» –  
Academic Publishing House *Researcher*

Подписано в печать 16.09.15.  
Формат 21 × 29,7.  
Бумага офсетная.  
Печать офсетная.  
Гарнитура Georgia.  
Уч.-изд. л. 6,1. Усл. печ. л. 10,2.  
Тираж 500 экз. Заказ № 209.

© Русский архив, 2015

## CONTENTS

**Articles and Reports**

- The Expositional Activity of the Public State Institution of the Volgograd Region  
“Documentation Center of the Modern History of the Volgograd Region” Devoted to the  
70th Anniversary of the Great Victory  
Natalya A. Nasonova, Natalya G. Besplemennova, Zhanna U. Gaevskaya,  
Dmitry K. Kadutskov ..... 168

**Publication of Sources**

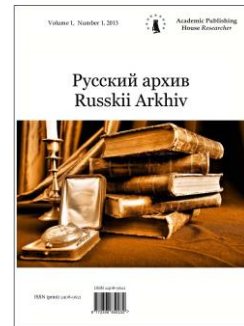
- The Language, History and Nation in the Visions of Bessarabian Moldavian Intellectuals  
in the Early 20th Century  
Oleg A. Grom (Preparation for publication, translation,  
introduction and commentary) ..... 177
- “...This Is the Hellish Plan of the Counterrevolutionary Adventure Strictly Designed in  
Advance...”: Activities of the Tyumen Bolsheviks in the Fight Against Crime in the City  
and County during the Rebellion of the Czechoslovak Corps  
Ivan F. Firsov (Preparation for publication, introduction and commentary)..... 193
- “...To Elect a Parity Commission”: Documents about the Transfer of Taganrog  
and Shakhty Districts to the RSFSR in 1924–1925  
Evgeny F. Krinko (Preparation for publication, introduction and commentary),  
Maxim V. Medvedev ..... 204
- Taganrog's Clandestine Guerrilla Groups: Unknown Pages  
Gennadiy S. Chumachenko (Preparation for publication, introduction  
and commentary) ..... 220
- Questionnaires of the Clergymen of the Rostov Region of the 1940s and 1950s:  
Description of the Social Group  
Alla V. Shadrina (Preparation for publication, introduction and commentary) ..... 236

Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Russkii Arkhiv  
Has been issued since 1863.  
ISSN: 2408-9621  
Vol. 9, Is. 3, pp. 168–176, 2015

DOI: 10.13187/ra.2015.9.168  
[www.ejournal16.com](http://www.ejournal16.com)



### Articles and Reports

UDC 908

#### **The Expository Activity of the Public State Institution of the Volgograd Region “Documentation Center of the Modern History of the Volgograd Region” Devoted to the 70th Anniversary of the Great Victory**

<sup>1</sup>Natalya A. Nasonova  
<sup>2</sup>Natalya G. Besplemennova  
<sup>3</sup>Zhanna U. Gaevskaia  
<sup>4</sup>Dmitry K. Kadutskov

The Public State Institution of the Volgograd Region  
“Documentation Center of the Modern History  
of the Volgograd Region”, Russian Federation  
16, Dymchenko Street, Volgograd 400005  
E-mail: [gu\\_cdnivo@inbox.ru](mailto:gu_cdnivo@inbox.ru)

#### **Abstract**

The article considers the exhibition activity of the Public State Institution of the Volgograd Region “Documentation Center of the Modern History of the Volgograd Region” in 2014–2015 devoted to the Great Patriotic War. The article describes the composition and content of archival funds of this institution, where the documents concerning different aspects of the Stalingrad Region life during the Great Patriotic War and the Stalingrad battle are held.

**Key words:** exhibition, Great Patriotic War, Stalingrad battle, Victory Day, defensive lines, top-secret, fund, documents.

Выставочная деятельность – традиционное направление работы государственного казенного учреждения Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области» (далее – ГКУВО «ЦДНИВО»). Тематика выставок, проводимых в нашем архивном учреждении, разнообразна и направлена на популяризацию краеведения, формирование уважения к прошлому своей страны, описание подлинных исторических фактов и событий.

В советский период вся выставочная деятельность Партийного архива Волгоградского обкома КПСС (в настоящее время – ГКУВО «ЦДНИВО») являлась необходимой частью исторической легитимации существовавших на тот момент политических, социальных, экономических оснований общественного бытия, исторического оправдания Советского государства, обоснования правомерности и эволюционности конкретного исторического срезка текущего политического уклада жизни.

Современная выставочная деятельность архива направлена на поиск исторической связи советского и постсоветского периода.

В 2014–2015 гг. ГКУВО «ЦДНИВО» была подготовлена серия выставок военной тематики, приуроченная к празднованию 70-летия Победы в Великой Отечественной войне.

Особенность документов военного времени, находящихся на хранении в ГКУВО «ЦДНИВО», заключается в том, что это документы местных партийных и комсомольских органов власти, чрезвычайных органов власти, общественных организаций, а также документы личного происхождения.

В феврале 2014 г. в ГКУВО «ЦДНИВО» была подготовлена историко-документальная выставка «Сталинградская битва в документах “особой папки”: неизвестные страницы сражения по рассекреченным документам архива».

Документы «особой папки» Сталинградского обкома ВКП(б) позволяют наглядно представить, что происходило в оккупированных районах Сталинградской области, какой была структура оккупационных властей, каким было отношение населения к оккупантам. Материалы этого периода позволяют рассказать, как в «сталинградском котле» происходила трансформация сознания фашистских захватчиков и как размышления о превосходстве «арийской расы» сменились страхом за жизнь и безысходностью.

На выставке были представлены:

- сводки разведанных Управления НКВД СССР Сталинградской области о положении в тылу противника [1], информация Чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям СССР и т.д. [2] из архивного фонда «Волгоградский обком КП РСФСР»;

- постановления Сталинградского городского комитета обороны [3], приказы командующего войсками Сталинградского военного округа [4], постановления Военного совета 64-й армии Сталинградского фронта [5], копия стенограммы беседы командующего 64-й армией генерал-лейтенанта М.С. Шумилова с командующим 6-й армией генерал-фельдмаршалом Ф. Паулюсом [6] и т.д. из архивного фонда «Сталинградский городской Комитет Обороны»;

- экстренный выпуск «Сталинградская правда» [7], листовка «Фашизм – это рабство и смерть» [8] и т.д. из архивного фонда «Волгоградский областной комитет Российского Союза Молодежи (ВОКРСМ)»;

- фотографии из архивного фонда «Коллекция фотодокументов Партийного архива Волгоградского обкома КПСС» [см. напр.: 9].

Спецсводки НКВД, датированные ноябрем – декабрем 1942 и январем 1943 г., фиксируют, что настроение солдат армии противника было упадническим. Танки и автомашины вермахта простаивали из-за отсутствия горючего. Боеприпасов оставалось немного, продуктов не хватало.

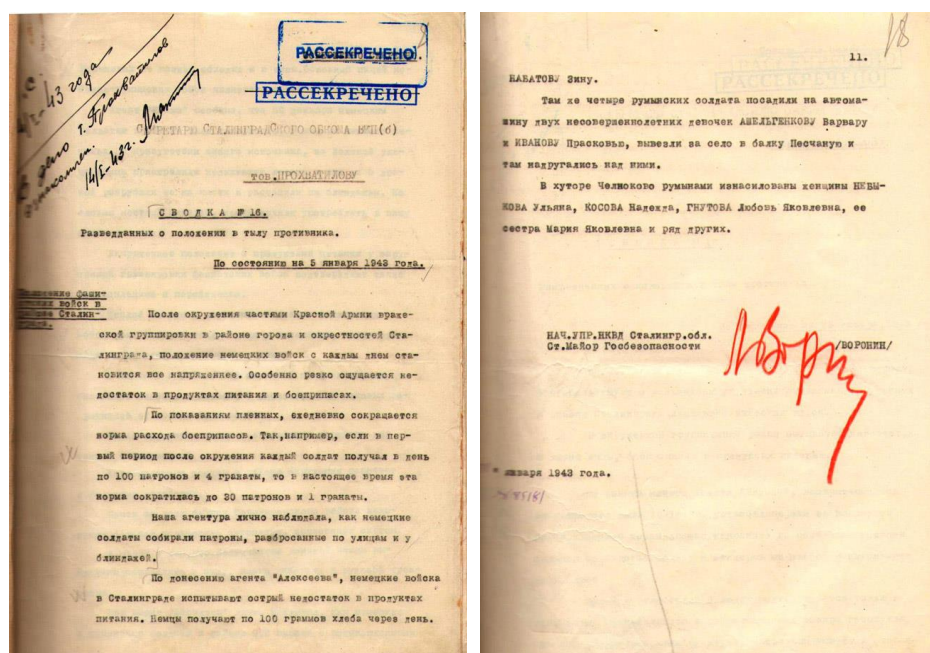


Рис. 1–2. Из сводки Управления НКВД Сталинградской области о положении в тылу противника, 11 января 1943 г. [10]

Многие захватчики ждали скорейшего наступления советских войск, чтобы сдать в плен. Захваченный в плен советской разведкой хорват сообщил, что находившиеся на переднем крае обороны его товарищи не хотели больше воевать, к несению службы относились халатно. Но хорваты не сдавались в плен из-за опасений, что находившиеся сзади немцы расстреляли бы их из пулеметов.

Гриф «секретно» или «совершенно секретно» имеют и те спецсводки, в которых дано подробное описание системы органов оккупационных властей, действовавшей на территории Сталинградской области: о деятельности немецких комендатур, о политике по отношению к населению и пропаганде в оккупированных районах.

Документы рассказывают о крайней жестокости и беспричинном насилии оккупантов. Поэтому по этическим соображениям некоторые документы были представлены на выставке неполностью.



Рис. 3. Пленение Ф. Паулюса. Сталинград. 1943 г. [11]

В июле 1944 г. Сталинградская областная комиссия содействия работе Чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков установила, что за время оккупации Сталинградской области и части районов г. Сталинграда (по неполным данным) было расстреляно 1744 человека, повешено 108 человек, подвергнуто избиению, издевательствам, пыткам 1598 человек. Погибло (по неполным данным) в Сталинграде от бомбардировок вражеской авиации, артиллерийских обстрелов 42 754 человека мирного населения. Угнано в рабство 28 425 человек.

В мае – июле 2014 г. в ГКУВО «ЦДНИВО» проходила историко-документальная выставка «Сталинградские рубежи», на которой были представлены материалы архивных фондов: «Сталинградский городской Комитет Обороны», «Волгоградский обком КП РСФСР», «Волгоградский горком КП РСФСР», «Волгоградский областной комитет Российского Союза Молодежи», «Коллекция воспоминаний ветеранов партии, комсомола, войны и труда», «Коллекция фотодокументов партийного архива Волгоградского обкома КПСС».

При подготовке выставки были использованы постановления Сталинградского городского комитета обороны [12], Военного совета Сталинградского военного округа [см. напр.: 13], оперативные сводки о мобилизации населения на оборонительные работы [14]; воспоминания участников строительства оборонительных рубежей (секретаря Сталинградского обкома партии по строительству и строительным материалам Ивана Петровича Бородина [15], второго секретаря Ленинского райкома ВКП(б) Сталинградской области Владимира Ивановича Титова [16] и др. [17]).

Так, постановление Военного совета Сталинградского военного округа № 119 от 11 декабря 1941 г. свидетельствует, что для форсированного выполнения оборонительных работ мобилизации на строительство подлежали женщины от 20 до 40 лет; подростки

призывного возраста; мужчины от 40 до 50 лет, находившиеся в запасе; мужчины от 50 до 55 лет, годные к трудовой деятельности [18].



*Рис. 4.* Сталинградские трудящиеся на строительстве оборонительных сооружений. Сталинград. 1942 г. [19]

По воспоминаниям участников событий, строительство сталинградских рубежей происходило в тяжелейших погодных, санитарно-гигиенических и социально-бытовых условиях. Временами возникали перебои в снабжении продовольствием, медикаментами.

Василий Тимофеевич Прохвятилов, в 1940–1946 г. – второй секретарь Сталинградского обкома партии, вспоминал, что колхозники и рабочие без отдыха, круглые сутки строили противотанковые препятствия, возводили огневые точки, делали укрытия, рвы [20].

Когда 2 августа 1942 г. враги прорвались к городу, городской комитет обороны принял чрезвычайное постановление о строительстве баррикад на улицах и площадях города. Было построено 1 800 м уличных баррикад. Сотни домов стали опорными пунктами, на главных направлениях были установлены противотанковые ежи.

Общая протяженность всех подготовленных укреплений составила 3860 км, было вынуто и перемещено 21,5 млн м<sup>3</sup> грунта, вырыто 1960 км противотанковых рвов, сооружено 99 тыс. огневых точек. Всего в работах участвовали 225 тыс. человек, использовались 9 тыс. подвод, 392 трактора.



*Рис. 5–6.* Экскурсия по выставке «Сталинградские рубежи», май 2014 г.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Фотографии из текущего архива ЦДНИВО.

Источниковой базой историко-документальной выставки «Август 1942 года: гражданское население в Сталинградской битве» стали документы, датированные июлем – сентябрем 1942 г.: постановления Сталинградского обкома ВКП(б) [21] и Сталинградского городского комитета обороны [22]; информация Сталинградской областной комиссии по итогам установления и расследования злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам и хозяйству области и т.д. [23]; доклад представителя Центрального штаба партизанского движения на Сталинградском фронте [24]; стенограммы выступлений на XVII пленуме Сталинградского городского комитета ВКП(б) [25] и заседании Комиссии по истории Великой Отечественной войны [26]; воспоминания Алексея Семеновича Чуянова [27], первого секретаря Сталинградского обкома ВКП(б), в годы Великой Отечественной войны председателя Сталинградского городского комитета обороны; Бориса Борисовича Панченко, в 1941–1942 гг. начальника штаба истребительного батальона № 1 Тракторозаводского района [28] и др. [29].



Рис. 7. Сталинград, 1942 г. [30]

Представленные в экспозиции документы позволили проследить хронологию действий органов власти по формированию народного ополчения, партизанских отрядов, эвакуации мирного населения, ликвидации последствий налетов вражеской авиации.

Специфичность темы определила необходимость экспонировать документы личного происхождения – воспоминания жителей сталинградского региона, перенесших через многие годы боль страшных августовских дней 1942 г. [см. напр.: 31].

Клавдия Степановна Денисова, в 1941–1946 гг. первый секретарь Ерманского райкома ВКП(б) г. Сталинграда, вспоминала, что 23 августа 1942 г., в день крупнейшей бомбежки, в Сталинграде было много огня. По улицам невозможно было ходить. Люди метались, в ужасе хватали вещи и бежали, не зная куда спрятаться [32].



Рис. 8–9. Экскурсия по выставке «Август 1942 года: гражданское население в Сталинградской битве», сентябрь 2014 г.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Фотографии из текущего архива ЦДНИВО.



В апреле 2015 г. по документам архивного фонда «В веках бессмертны имена», содержащего документы личного происхождения участников первого Парада Победы, а также по материалам Сталинградского обкома ВКП(б), горкома ВКП(б), ГКУВО «ЦДНИВО» была подготовлена историко-документальная выставка «Этот День Победы...».



Рис. 10. Ветераны Великой Отечественной войны на Центральном стадионе г. Волгограда. 9 мая 1975 г. (30-летие Победы).  
Первый справа – Герой Советского Союза К.И. Недорубов [33]

На выставке были представлены:

- отчет Волгоградского отделения Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами о работе, проделанной за 1975 г., со сведениями об обмене делегациями между СССР и Чехословакией, посвященном 30-летию Победы и 30-летию освобождения Чехословакии от фашизма [34];
- воспоминания участников Великой Отечественной войны (Александра Ивановича Колотушкина [35], Анатолия Федоровича Изотова [36], Петра Михайловича Потанина [37]);
- поздравление президиума Волгоградского областного отделения Общества дружбы СССР-ГДР гражданам ГДР по случаю 25-летия со дня освобождения Германии от фашизма [38];
- рапорт участников походов по местам боевой, революционной и трудовой славы Советского района г. Волгограда [39];
- письмо редколлегии болгарской газеты «Народна армия» первому секретарю Волгоградского обкома КПСС Л.С. Куличенко с просьбой об интервью к 30-летию Великой Победы (на болгарском языке) [40] и др.



Рис. 11. Экскурсия по выставке документов «Этот День Победы...», май 2015 г.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Фотографии из текущего архива ЦДНИВО.

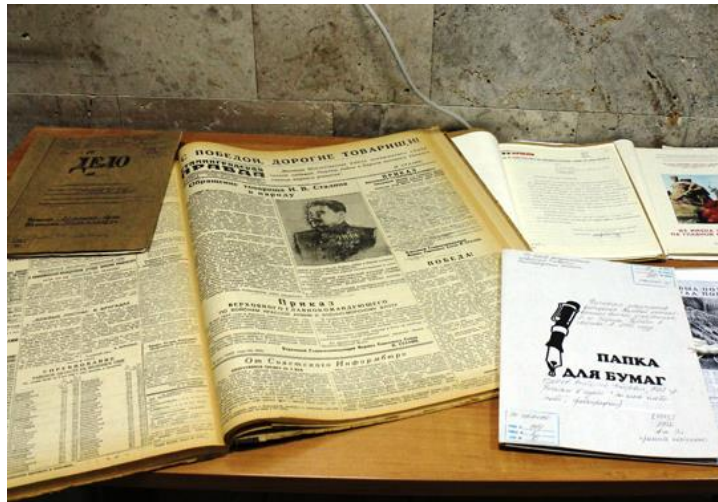


Рис. 12–13. Экскурсия по выставке документов «Этот День Победы...», май 2015 г.<sup>1</sup>

Представленные документы отразили события первого Парада Победы, который состоялся в Москве на Красной площади 24 июня 1945 г., празднование Дня Победы в Сталинграде-Волгограде в разные годы, приезд иностранных делегаций на празднование и др.

Сегодня востребованность ретроспективной информации увеличивается, и ее использование в политических и пропагандистских целях вновь возрастает.

Основой выставочной деятельности архивов сейчас является экспонирование материалов, но существует потребность проводить выставки в форме электронных презентаций. А Интернет позволяет создавать полностью виртуальные выставки для широкого круга исследователей и всех интересующихся историей.

Поэтому выставочная деятельность архива обязательно будет эволюционировать в соответствии с потребностями общества и достижениями современных информационных технологий.

**Примечания:**

1. ЦДНИВО. Ф. 113. Оп. 14. Д. 306. Л. 8, 10, 12, 16, 17, 19–22.
2. ЦДНИВО. Ф. 113. Оп. 14. Д. 306. Л. 165.
3. ЦДНИВО. Ф. 171. Оп. 1. Д. 5. Л. 28–28об., 30.
4. ЦДНИВО. Ф. 171. Оп. 1. Д. 39. Л. 90–91.
5. ЦДНИВО. Ф. 171. Оп. 1. Д. 39. Л. 94.
6. ЦДНИВО. Ф. 171. Оп. 1. Д. 93. Л. 1–4.
7. ЦДНИВО. Ф. 114. Оп. 1. Д. 147. Л. 10.
8. ЦДНИВО. Ф. 114. Оп. 1. Д. 147. Л. 13–13об.

<sup>1</sup> Фотографии из текущего архива ЦДНИВО.

9. ЦДНИВО. Ф. 13 226. Оп. 1. Д. 1494.
10. ЦДНИВО. Ф. 113. Оп. 14. Д. 306. Л. 8, 18.
11. ЦДНИВО. Ф. 13 226. Оп. 1. Д. 2792.
12. ЦДНИВО. Ф. 171. Оп. 1. Д. 1. Л. 1, 20, 89, 175об.–176.
13. ЦДНИВО. Ф. 171. Оп. 1. Д. 128. Л. 96.
14. ЦДНИВО. Ф. 171. Оп. 1. Д. 129. Л. 68.
15. ЦДНИВО. Ф. 149. Оп. 3. Д. 382. Л. 1–6.
16. ЦДНИВО. Ф. 149. Оп. 3. Д. 668. Л. 3–7.
17. ЦДНИВО. Ф. 149. Оп. 3. Д. 794. Л. 4.
18. ЦДНИВО. Ф. 171. Оп. 1. Д. 128. Л. 96.
19. ЦДНИВО. Ф. 13 226. Оп. 1. Д. 1476.
20. ЦДНИВО. Ф. 149. Оп. 3. Д. 794. Л. 4.
21. ЦДНИВО. Ф. 113. Оп. 12. Д. 62. Л. 344, 348.
22. ЦДНИВО. Ф. 171. Оп. 1. Д. 5. Л. 28–28об., 29об.–30об.
23. ЦДНИВО. Ф. 113. Оп. 14. Д. 13. Л. 2, 3.
24. ЦДНИВО. Ф. 171. Оп. 1. Д. 73. Л. 67–69.
25. ЦДНИВО. Ф. 71. Оп. 2. Д. 35. Л. 2, 5, 27.
26. ЦДНИВО. Ф. 71. Оп. 2. Д. 86. Л. 18–18об.
27. ЦДНИВО. Ф. 149. Оп. 3. Д. 341. Л. 3.
28. ЦДНИВО. Ф. 149. Оп. 3. Д. 223. 3–5.
29. ЦДНИВО. Ф. 149. Оп. 3. 293. Л. 8, 14.
30. ЦДНИВО. Ф. 13 226. Оп. 1. Д. 1498.
31. ЦДНИВО. Ф. 149. Оп. 3. Д. 295. Л. 9, 13, 14, 16, 17.
32. ЦДНИВО. Ф. 71. Оп. 2. Д. 86. Л. 18–18об.
33. ЦДНИВО. Ф. 13 226. Оп. 1. Д. 2661.
34. ЦДНИВО. Ф. 6873. Оп. 1. Д. 110. Л. 12.
35. ЦДНИВО. Ф. 149. Оп. 3. Д. 8.
36. ЦДНИВО. Ф. 149. Оп. 3. Д. 46.
37. ЦДНИВО. Ф. 149. Оп. 3. Д. 10.
38. ЦДНИВО. Ф. 6873. Оп. 1. Д. 40. Л. 10.
39. ЦДНИВО. Ф. 91. Оп. 5. Д. 14. Л. 5об.
40. ЦДНИВО. Ф. 113. Оп. 95. Д. 107. Л. 2.

**References:**

1. TsDNIVO. F. 113. Op. 14. D. 306. L. 8, 10, 12, 16, 17, 19–22.
2. TsDNIVO. F. 113. Op. 14. D. 306. L. 165.
3. TsDNIVO. F. 171. Op. 1. D. 5. L. 28–28ob., 30.
4. TsDNIVO. F. 171. Op. 1. D. 39. L. 90–91.
5. TsDNIVO. F. 171. Op. 1. D. 39. L. 94.
6. TsDNIVO. F. 171. Op. 1. D. 93. L. 1–4.
7. TsDNIVO. F. 114. Op. 1. D. 147. L. 10.
8. TsDNIVO. F. 114. Op. 1. D. 147. L. 13–13ob.
9. TsDNIVO. F. 13 226. Op. 1. D. 1494.
10. TsDNIVO. F. 113. Op. 14. D. 306. L. 8–9.
11. TsDNIVO. F. 13 226. Op. 1. D. 2792.
12. TsDNIVO. F. 171. Op. 1. D. 1. L. 1, 20, 89, 175ob.–176.
13. TsDNIVO. F. 171. Op. 1. D. 128. L. 96.
14. TsDNIVO. F. 171. Op. 1. D. 129. L. 68.
15. TsDNIVO. F. 149. Op. 3. D. 382. L. 1–6.
16. TsDNIVO. F. 149. Op. 3. D. 668. L. 3–7.
17. TsDNIVO. F. 149. Op. 3. D. 794. L. 4.
18. TsDNIVO. F. 171. Op. 1. D. 128. L. 96.
19. TsDNIVO. F. 13 226. Op. 1. D. 1476.
20. TsDNIVO. F. 149. Op. 3. D. 794. L. 4.
21. TsDNIVO. F. 113. Op. 12. D. 62. L. 344, 348.
22. TsDNIVO. F. 171. Op. 1. D. 5. L. 28–28ob., 29ob.–30ob.
23. TsDNIVO. F. 113. Op. 14. D. 13. L. 2, 3.
24. TsDNIVO. F. 171. Op. 1. D. 73. L. 67–69.
25. TsDNIVO. F. 71. Op. 2. D. 35. L. 2, 5, 27.
26. TsDNIVO. F. 71. Op. 2. D. 86. L. 18–18ob.
27. TsDNIVO. F. 149. Op. 3. D. 341. L. 3.

28. TsDNIVO. F. 149. Op. 3. D. 223. L. 3–5.
29. TsDNIVO. F. 149. Op. 3. 293. L. 8, 14.
30. TsDNIVO. F. 13 226. Op. 1. D. 1498.
31. TsDNIVO. F. 149. Op. 3. D. 295. L. 9, 13, 14, 16, 17.
32. TsDNIVO. F. 71. Op. 2. D. 86. L. 18–18ob.
33. TsDNIVO. F. 13 226. Op. 1. D. 2661.
34. TsDNIVO. F. 6873. Op. 1. D. 110. L. 12.
35. TsDNIVO. F. 149. Op. 3. D. 8.
36. TsDNIVO. F. 149. Op. 3. D. 46.
37. TsDNIVO. F. 149. Op. 3. D. 10.
38. TsDNIVO. F. 6873. Op. 1. D. 40. L. 10.
39. TsDNIVO. F. 91. Op. 5. D. 14. L. 5ob.
40. TsDNIVO. F. 113. Op. 95. D. 107. L. 2.

УДК 908

**Выставочная деятельность  
ГКУВО «Центр документации новейшей истории Волгоградской области»  
к 70-летию победы в Великой Отечественной войне**

- <sup>1</sup>Наталья Александровна Насонова  
<sup>2</sup>Наталья Геннадьевна Бесплеменная  
<sup>3</sup>Жанна Юрьевна Гаевская  
<sup>4</sup>Дмитрий Константинович Кадуцков

Государственное казенное учреждение Волгоградской области  
«Центр документации новейшей истории Волгоградской  
области», Российская Федерация  
400005 Волгоград, улица Дымченко, 16  
E-mail: gu\_cdnivo@inbox.ru

**Аннотация.** Статья о выставочной деятельности государственного казенного учреждения Волгоградской области «Центр документации новейшей истории Волгоградской области» 2014–2015 гг., посвященной Великой Отечественной войне. Статья раскрывает состав и содержание архивных фондов ГКУВО «ЦДНИВО», в которых имеются документы по различным аспектам жизни Сталинградской области в период Великой Отечественной войны и Сталинградской битвы.

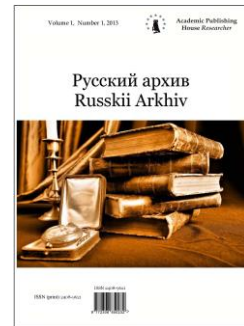
**Ключевые слова:** выставка, Великая Отечественная война, Сталинградская битва, День Победы, оборонительные рубежи, особая папка, фонд, документы.

Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Russkii Arkhiv  
Has been issued since 1863.  
ISSN: 2408-9621  
Vol. 9, Is. 3, pp. 177–192, 2015

DOI: 10.13187/ra.2015.9.177  
[www.ejournal16.com](http://www.ejournal16.com)



### Publication of Sources

UDC 94(478)

#### The Language, History and Nation in the Visions of Bessarabian Moldavian Intellectuals in the Early 20th Century

Preparation for publication, translation, introduction and commentary  
Oleg A. Grom

Institute of Social-Economic Research and Humanities  
Southern Scientific Centre, Russian Academy of Sciences, Russian Federation  
41, Chekhova Avenue, Rostov-on-Don 344006  
E-mail: gromescu@gmail.com

#### Abstract

The articles of Bessarabian intellectuals from the Moldavian press of the early 20th century are published in Russian for the first time. The texts deal with the issues of language, history and national identity of Bessarabian Moldavians or Romanians, as they were treated by the authors. The publication may be useful for the comparative analysis of the national movements in the Russian Empire.

**Keywords:** nationalism, national identity, history, Bessarabia, Moldavians, Romanians.

Публикуемые статьи из молдавских газет начала XX в. принадлежат трем видным представителям молдавского национального движения в Бессарабии – Григорию Константинеску (псевдонимы Дак и Bogoslov [1]), Василию Мадану (две статьи из трех не подписаны, однако стилистические особенности указывают на его авторство) и Пантелеймону Халиппе (P. Cubolteanu). В них раскрывается то, как молдавские интеллектуалы понимали нацию и какую роль в формировании национального сознания играли язык, история, религия, происхождение и т.д.

Автор первой статьи, Григорий Константинеску (1875–1932), был выходцем из Румынии, после окончания Киевской духовной академии осевшим в России. Его взгляды на историю и национальную идентичность румын изложены в статье «Значение языка для народа и для Молдаван<sup>1</sup> в частности», опубликованной в трех номерах газеты «Basarabia», издававшейся молдавскими националистами в 1906–1907 гг. Статья начинается с обоснования тезиса о божественном происхождении языка и языкового разнообразия: получив от бога дар речи, «людской род... разделился на множество народов согласно племени и родству...». Язык в интерпретации Константинеску выступал неотъемлемой частью понятия «родина»: «каждый народ, овладев частью земли, на которой остался жить, назвал ее Родиной, где говорят на одном и том же языке».

---

<sup>1</sup> Здесь и далее написание этнонимов с заглавной/строчной буквы приводится в соответствии с оригиналом.

Развивая мысль о связи национальности и языка, Константинеску заявлял, что «национальный язык составляет самое сильное доказательство национальности народа». Далее он делал важное замечание по поводу возможности «потери языка» народом. «Язык, – писал Константинеску, – считается чем-то настолько святым, что никто не задается вопросом: что бы было, если бы народ потерял родительский язык?» Отвечая на этот «невозможный» вопрос, автор апеллировал к опыту европейских народов, прежде всего евреев, для которых утрата языка не означала утраты национальности. Показательно и упоминание в этом контексте трансильванских румын-интеллигентов, которые, «помимо румынского, говорят на немецком или на венгерском и при всем этом не перестают быть румынами и добрыми патриотами». Этот пассаж, по-видимому, появился неслучайно, поскольку сам Константинеску постоянно встречался в Бессарабии с такими же «добрыми патриотами», которые думали по-русски, прежде чем написать что-то на «родном языке». Но, несмотря на допустимость полной или частичной языковой ассимиляции, идеалом для Константинеску все же оставалось сохранение чистоты языка, так как «все нации с самых отдаленных времен и до сегодняшнего дня боролись изо всех сил за то, чтобы не обыностранили свой язык, веру и обычаи предков». Таким образом, язык для националистов выступал не только инструментом просвещения и политической агитации, но и основой национальной идентичности, и способом воспроизводства нации.

Объявив язык основным критерием, по которому определяется «естественное сообщество», т.е. нация, Константинеску обозначает место бессарабских молдаван среди других народов. Так как они говорили на одном языке с жителями Румынии, Трансильвании, Буковины и Македонии, то все они составляли одну нацию. «Румынское племя [Константинеску использует термин *neam*, обозначающий народ через категорию родства. – О.Г.] происходит от смешения даков и римлян, которые населяли страны, заселенные и сейчас их потомками: помимо мунтян, молдаван и добруджан, которые живут в Румынии – родине всех румын».

Вторая и третья части статьи Константинеску представляют собой экскурс в церковную историю румын. Ссылаясь на авторитет апостола Павла, он утверждал, что «христианство проповедовалось нашим римским предкам на их языке». Более того, румынская нация сформировалась в древней Дакии с ее «христианской православной жизнью». Если понимать Константинеску буквально, то получается, что румыны исповедовали православие (sic!) задолго до разделения христианских церквей. Константинеску настаивал, что румыны в раннем Средневековье имели свою собственную церковную епархию, где проповедь велась на румынском языке задолго до прихода в регион сербов и болгар. Древность христианизации румын и проповедь на румынском выступали составной частью румынского национального исторического нарратива, что выразилось в широко распространенной формуле «румынский народ родился христианским».

Перевод церковной службы на славянский язык в Средние века Константинеску считал ударом по румынской нации, т.к. теперь «никто не понимал того, что говорилось во имя Господа». Это было прямой аллюзией на современную ситуацию в Бессарабии, где со второй половины XIX в. румынский язык был «изгнан» из церквей. Затем Константинеску знакомит читателя с «возвращением» народного языка в церковную жизнь в XVI–XVII вв., что должно было вызвать ассоциации с грядущим национальным возрождением и в Бессарабии.

Три следующих текста принадлежат фольклористу, публицисту, актеру и переводчику Георгию Васильевичу Мадану (1872–1944). Мадан сотрудничал с губернской администрацией, став в 1907 г. редактором румыноязычной проправительственной газеты «Молдованул» («Молдаванин»), где являлся и автором большинства публикаций.

В статье «Кто мы и откуда приходим мы, молдаване» Мадан обосновывал «благородное» происхождение молдаван. Отдаленные предки молдаван – это даки, которые населяли не только Бессарабию, но и другие территории, «в точности» совпадающие с современным расселением румынских этнографических групп. Мадан подчеркивал, что жители бывшей Дакии называют себя разными именами, согласно месту своего проживания, но тем не менее говорят на одном языке и составляют один народ. Панрумынской трактовкой происхождения молдаван, как и стилистикой, текст Мадана во многом напоминает статью Константинеску, однако в вопросе понимания природы нации он

делал акцент не только и не столько на языке, но и на «крови». Также отличалась мадановская трактовка роли славян в становлении молдавского народа. Если Константину, как и большинством бессарабских и румынских националистов того времени, «славянская примесь» воспринималась как незначительный и негативный эпизод в «этногенезе» румын, то у Мадана славяне (которых он к тому же отождествляет с русскими) стали едва ли не равными римлянам по влиянию.

В статье «Христианизация молдавского народа» Мадан высказывал идею древности принятия христианства румынами. Через это обосновывалась мысль об особых исторических правах румын, так как соседние народы христианизировались значительно позже. Мадан рассказывает читателям историю завоевания Дакии римлянами, отождествляя с последними молдаван-румын. Однако единственным доказательством древности христианства у молдаван в итоге оказался язык, в котором сохранилась латинская лексика для обозначения понятий, связанных с религиозным культом. При этом об огромном пласте околоцерковной лексики славянского и греческого происхождения Мадан умалчивал. Шаткость доказательств, однако, не мешала сделать вывод о том, что «мы – самые старые христиане в этой стране... от нас приняли закон Христа и другие народы, осевшие позднее в этих местах», тем самым заявив «исторические права» на территорию Бессарабии.

Особое место в газете «Молдованул» занимала история [2]. Во взглядах Мадана на историю доминировала идея непрерывной связи между прошлым, настоящим и будущим, реализуемой через бытие народа. Характерный пример подобного восприятия можно встретить в статье «Читайте историю народа»: «...через предков живем мы в прошлом, через потомков живем мы в будущем» [3]. Сходные идеи Мадан высказывал и в статье «Чему нас учит история». Для Мадана было важным показать как пространственное единство «двенадцатимиллионного молдавского народа», разбросанного по разным землям и разделенного множеством границ, так и единство временное. Своеобразной же скрепой для сообщества живых и умерших выступает воображаемая общность чувств и стремлений. Подобная трактовка, безусловно, не была изобретением Мадана; схожие сюжеты можно найти во многих европейских националистических традициях.

Последний публикуемый документ принадлежит одному из крупнейших молдавских общественных деятелей эпохи – Пантелеймону Халиппе (1883–1979), редактору умеренно-националистической газеты «Кувинт Молдовенеск» («Молдавское слово»), выходившей в 1914–1917 гг. Это один из немногих «теоретических» текстов, написанных бессарабскими националистами, позволяющий в некоторой степени прояснить то, как они понимали нацию. По Халиппе, национальность – это одна из основ жизни людей. Нацию же он определял как род, племя (neam). Это «большое число людей одной крови, поселившихся на определенной земле, имеющих созданный ими общий язык, общее прошлое, более или менее общие интересы в настоящем и общие стремления в будущем». Молдаване, по Халиппе, принадлежат к румынской национальности, или 15-миллионному румынскому народу, живущему на территории между Тисой, Днестром, Дунаем и Черным морем. Румыны «по крови» – потомки даков и римлян, в то время как примесь других народов незначительна. Кровь, язык, прошлое, нынешние и будущие интересы – это то, что отличает румынскую нацию от остальных, они же определяют и судьбу народа. В подтверждение важности «национальности» Халиппа цитирует «Блажскую речь» Симиона Бэрнуциу<sup>1</sup>. Сопоставляя высказывания о национальности Бэрнуциу и Халиппы, можно увидеть, что первый различает понятия «нация» (сообщество людей) и «национальность» (что можно описать словом «дух»). В то же время у Халиппы заметна путаница: то он соглашается с определением Бэрнуциу, к которому «нечего добавить», то употребляет слово «национальность» как синоним племени или народности, в том значении, в котором оно существует в русском языке. В связи с этим возникает вопрос, понимал ли сам Халиппа до конца то, о чем говорил, или «национальность» для него была просто красивой идеей, которой, как ему казалось, можно было привлечь внимание читателей газеты к более прагматичным вопросам. Интересно, что пассаж Бэрнуциу, воспроизведенный Халиппой,

<sup>1</sup> Симион Бэрнуциу (1808–1864) – румынский политик, историк, философ и университетский профессор, один из ключевых участников революции 1848 г. в Трансильвании.

это не точная цитата, а как бы «переложение» на простой язык. Оригинал блажской речи [4] написан книжным, пуристским языком с использованием большого числа неологизмов. Халиппа же использует простонародные слова и выражения, например: *slobozenie* (свобода), *lanțuri* (цепи), *văzduhul* (воздух), *ierburi* (досл. травы в знач. растения), *urmașii* (потомки, потомство), *iubititor de sine* (самовлюбленный в знач. эгоист), *sute de ani* (столетие), *canga* (досл. крюк, багор в знач. якорь), вместо оригинальных *libertate*, *catene*, *aerul*, *plante*, *posteritatea*, *egoist*, *centa de ani*, *ancora*. Всего в процитированном пассаже обнаруживается более 20 разнотчений на 200 слов. Форма «перевода», видимо, была обусловлена важностью процитированного текста и стремлением произвести больший эффект на массового молдавского читателя, незнакомого с лексико-стилистическими особенностями языка трансильванских интеллектуалов середины XIX в.

В заключении статьи Халиппа переходит к анализу современного «национального вопроса» в Европе, решить который должна мировая война. Среди стран, где остро стоял национальный вопрос, Халиппа называл и Румынию, пытавшуюся «объединить все земли, в которых живет румынский народ». Исходя из тезиса Халиппы о принадлежности бессарабских молдаван к румынской национальности, Бессарабия должна была попадать в эти стремления. Однако Халиппа не высказывал этого открыто и говорил о миссии России, помогавшей Румынии воссоединиться с землями Австро-Венгрии, населенными румынами. А решение судьбы молдавского народа, по Халиппе, будет связано с общим вопросом о судьбе российских инородцев.

Характеризуя публикуемые тексты в целом, можно выделить ряд общих и специфических черт. Во-первых, все их авторы придерживались панрумынского прочтения национальной идентичности бессарабских молдаван. Жители края мыслились как одно из «племен» или «родов», составлявших наряду с другими носителями восточнороманских диалектов румынскую нацию. Во-вторых, в них постулировалось дако-римское происхождение молдаван. Заимствованная из работ румынских историков и уходящая корнями к «Трансильванской школе»<sup>1</sup> идея римского происхождения румын выступала элементом конструирования героического прошлого, которое, в свою очередь, является частью любого националистического мифа. Еще одной отличительной чертой представленных текстов можно назвать национальный «лакримогенезис» – преувеличенное внимание к теме страданий, лишений и угнетений, через которые прошел румынский (молдавский) народ. Константинеску говорит о том, что «нет другого народа, равного румынскому в истории страданий», а Мадан, в свою очередь, среди качеств, присущих молдаванам, называет «непрерывное страдание» и долготерпимость. Страдания, наряду с благородным происхождением и славной историей, представляют собой один из базовых мифов румынской национальной истории, который бессарабские молдавские националисты пытались утвердить среди молдаван.

Для румынской традиции, как и вообще для восточноевропейской, было характерно определение себя через призму общего происхождения, единого языка, общей истории и особой духовности [5]. Константинеску, Мадан и Халиппа в целом следовали этой парадигме, однако доминирующие факторы определения нации у них несколько различались. Константинеску признавал основой общности нации язык, в то время как традиции, обычаи, история и территория играли, очевидно, подчиненную роль. Для Мадана решающей была «кровь», т.е. родство, распространявшееся на многие поколения людей в прошлое и будущее. Халиппа же явно не выделял какой-либо из признаков, считая нацию совокупностью языкового, территориального, кровнородственного и исторического единства. Также он указывал на единство интересов, что было важным для обоснования призыва к разным слоям молдавского общества для совместной «культурной работы».

Бессарабский молдавский национализм, даже в сравнении с другими национализмами Российской империи, был беден на теоретические конструкты. Бессарабские интеллектуалы не видели особой необходимости в изобретении собственной версии истории и связанного

<sup>1</sup> Литературное, историческое и политическое движение, возникшее в среде румынских униатов Австрийской империи в конце XVIII – начале XIX вв. Представители школы пытались доказать, что румыны являются прямыми потомками римских колонистов в Дакии, при этом роль других влияний ими преуменьшалась.



с этим комплекса мифов. Разделяя в целом идею единства румын и молдаван, они ограничивались заимствованиями уже готовых концепций, создававшихся на протяжении всего XIX в. в Румынии, упрощая их, адаптируя к бессарабским реалиям и «переводя» на более доступный бессарабским крестьянам язык. В своей агитации они имели дело в основном с неграмотным населением, едва ли способным воспринимать витиеватые теории, сложную и зачастую путаную аргументацию, характерную для румынской националистической публицистики и историографии. Более насущной задачей для молдавских активистов было стремление научить свою «паству» понимать националистические послания, поэтому львиная доля текстов, затрагивавших «молдавский вопрос», посвящена теме организации школьного образования и церковной службы на родном языке. Кроме того, к началу XX в. национализм уже повсеместно стал универсальным идеологическим явлением, а нация, или национальность, воспринималась как «естественная» форма идентичности, не требующая дополнительного обоснования.

При переводе сохранены, насколько это возможно, стилистические особенности оригинальных текстов. Выделения курсивом принадлежат авторам публикуемых источников. Вторая и третья части статьи «Значение языка для народа и для Молдаван в частности» публикуются с сокращениями, отмеченными угловыми скобками, в квадратных скобках – вставки пропущенных или недостающих по смыслу слов.

### Значение языка для народа и для Молдаван в частности

#### I

Господь, создав человека, дал ему власть над всеми благами и красотами земли и среди прочих даров дал ему и дар речи для того, чтобы обособить его от всех других тварей, иными словами: дал ему *язык*, чтобы он говорил, говорил, потому что через речь человек передает мысли: и когда он переживает, и когда ему радостно на душе; и так же с помощью речи он выражает печали, как в молодости, так и в старости.

Людской род, распространившись со временем по земле, разделился на множество народов согласно племени и родству, и каждый народ, овладев частью земли, на которой остался жить, назвал ее *Родиной*, где говорят на одном и том же языке.

Следовательно, не было единого языка для всех народов, но каждый народ пользовался своим национальным языком согласно тому, из какой нации он происходил, так же как и в наши дни: Румыны говорят по-румынски, русские по-русски, евреи – по-еврейски, поляки – по-польски, татары, армяне, турки, немцы и так далее – все, каждая нация говорит на языке, унаследованном от дедов-прадедов.

Национальный язык составляет самое сильное доказательство национальности народа. Только люди, с пеленок понимающие речь друг друга, могут образовать естественное сообщество, ибо только они могут с легкостью понять все свои нужды. Стало быть, национальный язык должен считаться самой стойкой крепостью нации, сохраняющей насколько возможно нетронутым [ее] происхождение и все особые качества.

По праву можем вспомнить высказывание древнего Гераклита, что мы проживаем жизнь своих предков.

Язык считается чем-то настолько святым, что никто даже не задается вопросом: чем хорош язык родителей или что бы было, если бы народ потерял родительский язык? Евреи Европы, хотя и говорят на французском, немецком, румынском, русском и прочих языках стран, в которых они живут, при всем при этом все же остаются евреями. Трансильванские националисты (более всего интеллигенция), помимо румынского, говорят на немецком или на венгерском и при этом не перестают быть румынами и добрыми патриотами. Поляки говорят по-русски, но, прежде всего, знают свой национальный язык, ибо овладение новым языком не означает потерю национальности и национального языка. Язык народа – это сильное средство для его самосохранения.

Все нации с самых древнейших времен и до сего дня изо всех сил боролись за то, чтобы не обыностранили свой язык, веру и обычаи предков.

Родной язык служит сохранению национальности, потому что он является средством взаимопонимания людей. Те люди собираются и держатся вместе, которые лучше понимают друг друга, т.е. те, кто говорит на общем языке. С другой стороны, как и религия, как

и песни, как и наши воспоминания – как и национальная история, – язык содержит в себе такие таинственные вещи, которые заставляют нас сближаться с людьми, пробуждающими их родительской речью [наших] краев и страны и пробуждающими их именем, взором, обстоятельствами и т.д.

И поскольку Молдаване Бессарабии принадлежат тому же племени, имея общие обычаи, язык и веру с Румынами из-за Прута и других стран, то остановимся немного и на их прошлом.

В древние времена – 2–3 тысячи лет тому назад – не было на земле разных наций, чередующихся, как сейчас, на поверхности земли. Примерно 1000 лет назад осели народы на месте: расселились люди, согласно родству со стародавними предками, и со временем остался каждый народ в своей стране со своим языком.

Румынское племя происходит от смешения Даков и Римлян, самых первых предков, которые населили страны, где живут и сейчас их потомками: помимо Мунтян, Молдаван и Добруджан, живущих в Румынии – родине всех румын, – много румын можно встретить в других частях исконной земли – в Трансильвании, Венгрии, Буковине, Истрии, Македонии, Бессарабии и прочих дальних странах: все они принадлежат одному племени, говорят на одном языке, имеют общую веру и общие обычаи – все вместе формируют румынский народ!

В то время когда нас посещали народы, из рода которых позже вышли все народы, находящиеся сейчас на востоке и на западе от Румынской страны, румыны жили здесь с незапамятных времен. Румын оставался гордым, когда его искушал какой-либо пришелец, ибо он был местным, а не приехавшим из пустынных краев, на готовое изобилие! Но когда через нас прошел потоп, мы разделились и так и жили долго отдельно друг от друга, и снова собирались вместе, и опять разделялись вплоть до того, что остались на 700 лет с двумя телами родины: Румынской страной<sup>1</sup> и Молдовой. Если бы могли говорить Карпаты, если бы у Тисы, Муреша, Олта, Прута, Днестра и у всех рек и ручьев, струящихся по долинам румынской земли, был язык; если бы был язык у Дуная, который нас знает как своих детей, ибо мы – дети Дуная, они бы рассказали, что в лесах и горных пещерах сохранялось потомство румынского племени; что в чистых волнах рек купались предки румынского народа; что Дунай мутил очень давно волны свои с кровью наших предков, защищавших родину, песни и язык! Никто, как они, не понимает и не знает лучше истоки нашего племени, язык, обычаи и границы земли предков. Сейчас же да увидим мы, что претерпел национальный язык Румын от чужаков, вторгавшихся в Румынскую страну в течение веков, пытаясь хотя бы силой заставить нас говорить на другом языке, не том, что впитали мы с молоком матери! Но, как мы увидим, ни одному врагу не удалось сделать «из румына – турка»... и даже не думаю я, что они смогут когда-нибудь это сделать, пока будут восход и закат солнца и до тех пор пока найдется хоть один сын Румына, молящийся на своем национальном языке!

Дак  
*Basarabia. 1906. 9 august. № 22.*

## II

Христианство проповедовалось нашим Римским предкам на их языке, потому что Господь желал, чтобы его воля сообщалась каждому народу на его наречии, чтобы она была понята всеми: свет должен был быть повсюду! Так, отправились апостолы, последователи Христа, в разные части света, чтобы проповедовать божественную истину народам на их собственных языках, как это видно из святой Библии. Апостол Павел говорит нам, что он сделался всем для всех, чтобы всех привлечь к вере, а именно являлся Эллинам – как Эллин, Иудеям – как Иудей... и всем на их языках говорил, ибо много языков знал: «Благодарю Бога моего: я более всех вас говорю языками»<sup>2</sup>. <...>

После того как Римляне пришли в Дакию, из них сформировалась румынская нация с ее христианской, православной жизнью. По обоим берегам Дуная Румыны имели свою собственную епархию и произносили христианское слово на своем языке. Задолго до

<sup>1</sup> Румынская страна (рум. *Tara Românească*) – самоназвание княжества Валахия.

<sup>2</sup> 1-е послание Коринфянам, 14:18. Здесь и далее цитаты из Библии по синодальному переводу.

прихода Болгар и Сербов румынская церковь особенно процветала. Но с их приходом мы мало слышим о румынской церкви, лишь византийские летописцы нам еще напоминают о румынском народе, живом и желающем пробудиться.

Много бед свалилось на румынский народ и румынскую церковь в течение веков. Более того, можно со всей справедливостью сказать, что нет другого народа, равного румынскому в истории страданий.

По причине тесных связей, что были между задунайскими Румынами и славянами и между славяно-румынским народом, сформированным наслоением славянского народа на румынский, и Румынами по эту сторону Дуная, случилось так, что официальным языком государства и церкви стал славянский. Последствия же были очень болезненными для нашего духовного прогресса. Введение прежде всего в церкви славянского языка сдерживало румынские разум и сердце. Никто не понимал, что говорилось во имя Господа <...>.

Великие мужи румынской церкви, видя надругательство над святым, поняли, что не может быть большего зла для церкви в частности и для румынского народа в целом, чем продолжение рабства славянизма, и начали протестовать и одновременно культивировать и национальный язык, переводя и печатая сочинения, полезные для румынской церкви. И вот что пишет Кореси<sup>1</sup> в своем *Тетраевангелии*<sup>2</sup>: «Я написал эти святыя поучительные книги, чтобы румынские священники понимали, кто они, какой долг они имеют в церкви; а румыны учились по ним слову Божьему на своем языке<sup>3</sup>, как говорит апостол Павел Коринфянам: *в святой церкви лучше сказать пять понятных слов, чем десять тысяч непонятных на чужом языке*»<sup>4</sup>. <...>

К несчастью, все же румынские церковь и школа не смогли долго в точности следовать призыву к законам божьим и человеческим, а румынский народ – процветать и просвещаться в согласии со своей природой, ибо началось для румынского народа и его учреждений новое время (эпоха) страданий, если не больших, чем прежде, то, по крайней мере, подобных. Это была эпоха (время) *Эллинизма*<sup>5</sup>. <...>

В 1821 г. греческий язык был раз и навсегда похоронен, да и быть не могло иначе, ибо в этот год началось пробуждение румынского народа во главе с великим митрополитом *Вениамином*<sup>6</sup> и многими другими выдающимися мужами с румынским сердцем. <...>

Мы вскользь рассказали о таком положении румынского народа в прошлом, для того чтобы лучше понять те трудности, с которыми боролся он на протяжении веков, и чтобы увидеть, как на его прадедовской земле над языком и нравами его насмехались, а также чтобы лучше ценить дары, божьей милостью распространенные на румынский народ на Дунае в течение веков, и особенно в конце XVIII – начале XIX вв. В то же время мы вспомнили об этом с целью лучше положение братьев Молдаван в Бессарабии, которые все еще не имеют права слышать и учить слово Божье в церкви и школе, просвещаться на своем родном языке!

Bogoslov  
*Basarabia. 1906. 13 august. № 23.*

<sup>1</sup> Дьякон Кореси (?–1583) – священник, переводчик, издатель первых печатных книг на румынском языке.

<sup>2</sup> Книга, изданная в 1561 г.

<sup>3</sup> В оригинале этот фрагмент звучит как «я написал эти святыя поучительные книги, чтобы румынские попы поняли, чтобы научили румын тому, кто такие христиане». Факсимильная копия фрагмента: [6].

<sup>4</sup> У Кореси вольный пересказ. Дословная цитата: «но в церкви хочу лучше пять слов сказать умом моим, чтобы и других наставить, нежели тьму слов на незнакомом языке». 1-е послание Коринфянам 14:19.

<sup>5</sup> Речь идет о правлении в княжествах фанариотов. В 1711 г. Молдавия (до 1849 г.), а в 1716 г. Валахия, как вассалитеты Османской империи, перешли под управление князей, назначавшихся султаном из нескольких сменявших друг друга фанариотских семейств. Эллинизации подверглась также богослужебная практика в княжествах. Фанариотское правление было ликвидировано после 1821 г. вследствие греческой революции и восстания Тудора Владимиреску.

<sup>6</sup> Вениамин Костаке (1768–1846) – румынский книжник и переводчик, митрополит Молдовы.

### III

Через как можно большее озарение человека светом науки и через воодушевление его либеральными (свободными) идеями хорошо видно, что его пробуждение к правам, которые ему принадлежат естественным образом, было ожидаемо.

После взятия русскими Бессарабии в 1812 г. молдавский язык как в школах, так и в церкви уважался, так что Молдаване имели возможность слышать слово Господа и в школах просвещаться на своем национальном языке. Но эта радость не продлилась долго, ибо нашлись среди иерархов русской церкви и те, кто, чтобы угодить начальству – верховной власти, – пограл святую Библию, пограл учение и заветы Иисуса Христа и его последователей, решил, что молдавским священникам Бессарабии больше не было особой нужды в молдавском языке... в церкви и школе, потому что они хорошо знали по-русски... ибо, конечно, хорошо рассчитали: «За 58 лет (с 1812 по 1870 гг.) невозможно, чтобы кто-нибудь не смог выучить русский, хотя бы на слух, а значит, пришло время закрыть молдавские церкви и распорядиться, чтобы только те молдавские священники могли открывать церковь, которые будут служить и проповедовать слово Божье на славянском или русском языке». Так, мне кажется, они считали, ибо в 1870 г. тогдашний кишиневский епископ – преосвященный *Павел*<sup>1</sup> – распорядился закрыть более 200 молдавских церквей по причине того, что для этих церквей не нашлось священников, знавших русский, а особенно славянский язык, который сейчас не понимает даже русский народ! <...>

Грустные, болезненные последствия видим мы сейчас. Ибо за 36 лет, когда учился в школах русский язык, молдавский народ совсем пропал, *ибо не знает более ни Бога, ни людей!*

Почти все священники Бессарабии к настоящему моменту учили религиозные науки в Кишиневской семинарии, и очень многие из них хорошие проповедники, очень хорошие теологи (богословы), но только для русских, ибо для молдаван они не могут быть полезны по причине незнания молдавского языка, с одной стороны, а с другой стороны, из-за того, что священникам даже запрещалось проповедовать в церквях на молдавском языке! <...>

Волнения, происходящие сейчас по всей Бессарабии вокруг этого вопроса, доказывают, что пробуждение национального самосознания в Бессарабии является достоянием (духовным наследством) молдавского народа, а отрицание его является ошибкой, последствия которой бесчисленны для тех, кто не хочет их признать, обратить на них внимание! В течение многих лет смотрит молдаванин с грустью, с болью на отрицание его национального права в Бессарабии! Сейчас видит молдаванин причину, по которой находится он 36 лет во тьме, не зная, как все остальные, что происходит вокруг него. Сейчас видит он, что «Россия дает образованных мужей, а молдаване (крестьяне) – фрукты» – ... по причине, что русские учатся на своем языке, а молдаване – на чужом.

Сейчас видит молдаванин, что без его исконного языка в церкви и школе он совершенно гибнет, и среди всех наций, составляющих Российскую империю, только он стал посмешищем для народов, ибо на самом деле живет он, словно какое-то бездушное создание! Но как говорится: «*Лучше поздно, чем никогда*», и вот молдаване из всех уголков Бессарабии просят тех же человеческих прав, прав гордости народа, справедливости и чистого христианства, которыми обладают все другие народы России, исповедующие разные религии. Одним словом, они просят света, когда «*и стал свет*» в равной мере для всех!

*Следовательно, единственное средство, которое могло бы исправить это печальное положение вещей, – это дать Бессарабской епархии право совершать церковную службу и проповедовать слово Божье на румынском-молдавском языке, понятном народу.* Но это можно успешно сделать только тогда, когда в духовных школах, т.е. в семинарии и других, будет изучаться румынский язык, как это было до 1870 г.

Румынский язык изучался до 1870 г. во всех без исключения школах и был обязательным для всех, т.е. каждый ученик или ученица были обязаны знать родительский язык, чтобы иметь возможность легко рассказать неграмотным и не знающим русского языка, что и о чем учат в школе и церкви.

<sup>1</sup> Павел (Лебедев) (1827–1892) – епископ Кишиневский и Хотинский, имевший репутацию «русификатора» и противника молдавского богослужения.

Изучение румынского языка в семинарии и предсеминариях<sup>1</sup> способствовало бы быстрому и осознанному овладению молдавскими учениками русским языком, которому тяжело учатся иностранцы. Только таким способом может молдаванин лучше овладеть русским языком, когда будет учить его параллельно с родным, когда смысл каждого русского слова он будет сопоставлять со смыслом соответствующего (похожего) слова родного языка. Следовательно, молдаванин должен прежде изучать свой язык, а потом учить и русский, без которого нельзя жить в Российской империи, под властью которой он находится и законы которой обязан знать со школы или из церкви и подчиняться им как русский гражданин!

Было бы счастьем для всей России, если бы ввели румынский язык и в других школах, ибо именно тогда вышло бы из лона молдавского народа большое количество образованных мужей, полезных и себе, и родине, на которой живут! А для других братьев румын за Прутом и Дунаем, за Карпатскими горами и из других стран было бы намного большей душевной радостью, что они могут понимать на их национальном языке – чистом румынском языке, на котором говорит, плачет и поет весь румынский народ!

Вся Бессарабия вспоминает блаженной памяти архиепископа *Дмитрия*<sup>2</sup>, который сразу же после своего назначения епископом Бессарабии решил выучить румынский, чтобы проповедовать слово христианской истины молдавскому народу письменно и устно на народном языке. – Он перевел на молдавский многие религиозные книги, полезные для народа, который он наставлял в истинно апостольском духе. – В настоящее время взгляды всех молдаван Бессарабии направлены на высокопреосвященного *Владимира*<sup>3</sup> и преосвященного *Аркадия*<sup>4</sup>, которые, как мы слышали, не против справедливых требований бессарабцев, но, наоборот, поддерживают святое дело молдаван в своих епархиях! Но более того, они хотят ввести в церквях и *церковную молдавскую музыку*.

Все мы, молдаване, с глубоким уважением, от всего сердца признательны этим великодушным (с широким сердцем) иереям, желая им от всей души долгой жизни во благо и процветание молдавского народа и всей России! <...>

Итак, с верой во *Всевышнего* преисполнимся надеждой, что в скором времени молдавский народ Бессарабии будет пользоваться всеми правами, которые есть у его братьев из других стран и у всех наций России, выйдя таким образом к свету из тьмы, в которой покоился столько времени!

Только когда молдаванин сможет пробудить в себе национальное чувство, только когда он рискнет пожертвовать своим сердцем и волей ради всего прекрасного и великого – *возвращения и сохранения национального языка*, – только тогда он сможет прийти к возрождению утраченных добродетелей предков. <...>

То, что сегодня вам кажется мечтой, завтра станет реальностью! Взгляните в зеркало 1906 г., и оно вам покажет, какими вы были до настоящего времени и кем нужно быть впредь.

Bogoslov  
*Basarabia. 1906. 23 august. № 26.*

### **Кто мы и откуда приходим мы, молдаване**

В древности, во времена Господа нашего Иисуса Христа, эти наши места, красивые и благословленные Богом, были заселены народом, называвшимся *даками*. Они жили не только в нашей Бессарабии, но и в стране Молдавской, простирающейся за Прутом, и в Мунтении, которая находится за Молдовой, а также в землях Баната<sup>5</sup>,

<sup>1</sup> Термин «предсеминария» имеет католическое происхождение. Вероятнее всего, здесь имеются в виду духовные училища.

<sup>2</sup> Дмитрий (Сулима) (1772–1844) – архиепископ Кишиневский и Хотинский.

<sup>3</sup> Владимир (Сеньковский) (1845–1917) – епископ Кишиневский и Хотинский, известный сторонник перевода литургии на инородческие языки.

<sup>4</sup> Аркадий (Филонов Алексей) – епископ Аккерманский, викарий Кишиневской епархии.

<sup>5</sup> Историческая область, занимающая юго-запад современной Румынии и север Сербии, между реками Муреш, Тиса, Дунай и Карпатскими горами.

Ардяла<sup>1</sup>, Буковины<sup>2</sup>, находящихся в Австрийской стране, и все эти страны тоже населены нашим народом, хотя называются некоторые *Молдаванами*, как и мы, некоторые *Мунтянами*, *Буковинцами*, *Олтянами*, *Банатянами*, *Арделянами*<sup>3</sup>, в общем, каждый по земле своей, но у всех у них тот же язык, те же обычаи, то же прошлое, те же кровь и закон, как у нас.

Даки – народ, о котором мы говорили выше, населявший в стародавние времена эти места, – были одним из самых известных, храбрых и мудрых народов на земле. Некоторое время они занимались выращиванием скота и поэтому не имели сел и постоянных поселений, но бродили с места на место со стадами за пастбищами.

Позднее начали они заниматься земледелием и тогда стали оседать на земле: основывать села и города. Жилища они строили из дерева или жили в землянках. Одежда их была в чем-то похожа на одежду сегодняшних пастухов, особенно мокан<sup>4</sup>, они носили длинные обрешанные на лбу волосы, как райеляне<sup>5</sup> из Хотинского уезда. Кроме хлебопашества они занимались и пчеловодством, и виноградарством, и даже не чурались пьянства<sup>6</sup>, умели делать мед, брынзу, сметану и питались тоже мамалыгой, хотя мамалыгу делали из проса и ячменя, потому что тогда кукуруза еще была неизвестна.

Тогда самым большим, сильным и образованным царством на земле было царство *Римлян*<sup>7</sup>. И поскольку это царство расширило границу до царства даков и даже хотело его подчинить, эти два народа начали ссориться, перебраниваться до того, что в конце концов вспыхнула между ними страшная битва.

Во главе римлян находился их царь *Траян*, а во главе даков – их царь *Децебал*. Траян победил Децебала: и была настолько лютой эта битва, что почти вся мужская часть даков, кроме стариков и детей, погибла в бою, а те, кто выжил, от печали и горечи покончили с собой.

Итак, покорив страну даков, римляне начали прочно селиться среди них: начали строить крепости, прокладывать дороги, основывать города и оставили много легионов (полков) воинов, чтобы защищаться от варваров. Император Траян также построил Траянов вал<sup>8</sup>, названный по имени его, сейчас этот вал стерся, но тогда имел три сажени в глубину и столько же в ширину, чтобы защищать страну от натиска варваров.

В это время даки, мужчины и женщины, которые прятались от страха в глубине лесов и горных ущелий, видя, что снова установился мир в их стране, начали выходить из укрытий и вновь создавать свои хозяйства и села. Мало-помалу привыкли они к власти римлян, начали сближаться друг с другом, уважать друг друга до того, что начали жениться. И поскольку римские солдаты были в основном людьми неженатыми, начали они брать в жены дакийских девушек, и из этого смешения появился румынский народ, к которому принадлежим и мы, молдаване. Конечно, в римском войске были не только римляне, но и другие племена: немцы, испанцы и греки, особенно греки, но большая часть была римлянами.

Так мы, молдаване, приходим из великого рода, ибо мы – потомки великих и храбрых народов: римляне же не только властвовали над всем миром, но и были самым образованным тогдашним народом, и их знания послужили основой знаний сегодняшних.

<sup>1</sup> Ардял (рум. *ardeal*, венг. *erdély*) – румынское и венгерское название Трансильвании, историческая и географическая область в центре Румынии.

<sup>2</sup> Историческая область, расположенная на северо-востоке Румынии и на Украине (современная Черновицкая обл.).

<sup>3</sup> Региональные группы румын.

<sup>4</sup> Субэтническая группа румын, дольше всего сохранявшая образ жизни, связанный с отгонным скотоводством.

<sup>5</sup> Жители бывшей Хотинской райи на севере Бессарабии.

<sup>6</sup> В оригинале дословно «обладали даром пьянства» (*aveau daru beției*) – выражение, имеющее иронический оттенок, наиболее близкий аналог – «прикладывались к рюмочке».

<sup>7</sup> В оригинале использованы архаичная и современная форма названия римлян в румынском языке: *Rimlenilor* и *Romanilor*.

<sup>8</sup> Остатки фортификационных сооружений на юге Бессарабии, строительство которых связывают с римским императором Марком Ульпием Траяном.

Позднее пришли и поселились на этих землях рядом с нами *славяне* (русские), с которыми наши предки снова подружились, и начали они жениться друг с другом.

Итак, в наших венах течет и немного славянской (русской) крови. Можно даже сказать, что от римлян и даков мы унаследовали храбрость, смелость в боях, светлый ум и здравый рассудок, смекалку и хитрость, а от славян – добродушие, доброту, щедрость и наш кроткий нрав.

Вот кто мы есть и откуда приходим мы, молдаване.

George Madan  
*Moldovanul. 1907. 18 februarie. № 6.*

### Христианизация Молдавского народа

Среди всех племен этой страны, мы, молдаване, самые древние жители и хозяева ее земли и в то же время самые первые, принявшие закон Христа и вошедшие в лоно христианской церкви. Восемнадцать столетий назад, когда народы, живущие рядом с нами, даже не мечтали о Евангелии Христа Спасителя, мы, румыны, были крещены по христианскому закону. Каким именно образом произошло крещение нашего народа, мы не знаем и не сможет точно сказать ни один ученый на свете, потому что не осталось ни одной записи в книгах.

Но наши ученые из исторических записей и типа нашего церковного языка все же примерно понимают, каким образом произошла христианизация нашего народа.

А именно известно, что в нынешнем Ардяле и частях Баната 18 веков назад жил маленький, но воинственный народ – *даки*.

К 100–106 г. после Христа на даков поднялся с войной самый сильный и известный народ того времени – *римляне*, под предводительством императора *Траяна* проник он в Дакию и в кровавой борьбе уничтожил даков и вырезал их, как травинки. Их села и крепости войны Траяна превратили в пыль и пепел, даки исчезли почти полностью, а на их месте император Траян оставил своих солдат, а потом и прислал людей из своей обширной империи, чтобы поселились они в Дакии и обрабатывали землю. И так собирались здесь разного рода люди и смешивались с остатками даков и римскими солдатами, охранявшими крепости и границы страны, и из этой смеси со временем произошел новый народ: *наш румынский народ*.

Мы, молдаване, таким образом, родились от даков, римлян и других людских племен, осевших в древней Дакии. По крови, по природе и по языку, на котором мы говорим, *ближе и роднее всего мы со знаменитыми римлянами*. Так говорят все ученые на свете, и это чистая правда.

Сейчас вы увидите, как вместе с нашим появлением как народа произошла и наша христианизация. И вот как.

Как среди людей, привезенных в Дакию, чтобы обрабатывать землю, так и среди римских воинов, оставленных здесь Траяном, было множество посвященных в христианство и крещенных по закону Христа. Потому что римляне, наши предки, в то время были еще язычниками, но многие из них, слушая учения апостолов Петра и Павла, начали бросать языческую веру. Подобным образом и в других уголках Римской империи среди язычников повсюду находилось хоть немного крещеных христиан.

Подобным образом легко поверить и понять, что среди римских солдат и других жителей, отправленных Траяном в Дакию, окажется и заметное число христиан, от которых затем научились и приняли со временем и остальные, некрещеные, закон Христов. Однако это произошло постепенно и незаметно, таким образом, что одновременно с появлением нашего народа из упомянутой смеси произошла и его христианизация. Мы, румыны, стало быть, лучше сказать, наши предки, оказались вдруг *румынами и христианами*. Спасительное учение Евангелия Христа постепенно прокралось в душу наших предков, но, однажды попав туда, оно так плотно прилипло, что не было земной силы, которая могла бы вырвать его из сердца.

Вот почему не знал и не оставил записи ни один писатель тех времен, когда и как христианизировался молдавский народ. Невозможно узнать, сколько времени заняла его полная христианизация, в течение десятков, может, сотен лет и более того, произошла без

шума, скрытно. Потому что, как известно, вначале над законом Христовым римляне глумились и подвергали его гонениям, поэтому крещенные не осмеливались говорить миру, что они христиане, и даже поклонялись Господу не при свете дня, но в скрытых и тайных местах.

Но кроме этого у нас есть и другие, более сильные доказательства христианизации нашего народа одновременно с завоеванием и оккупацией Дакии римлянами.

Самое сильное доказательство – это *наш молдавский язык*, в котором находится множество слов латинского, т.е. римского, происхождения, которыми мы называем вещи, относящиеся к нашей христианской вере. Это обстоятельство служит доказательством, что, когда мы получили эти слова из латинского языка, мы получили одновременно и их значение или вещи, к которым их применяют. Потому что, подобно как ребенок, когда видит вещь, узнает из речи своей матери и имя, так и народ, когда получает от другого [народа] слово, заимствует и вещь, которую оно означает.

Подобные латинские слова, относящиеся к вере, есть и в нашем языке: *Думнезеу, ынжер, крештин, пъгын, бисерикы, тымплы, алтар, круче, мормынт, ботез, куминекътуры, леже, пъкат, преот, сфынт, пашти, драк, сърбътоаре, Думинекы*<sup>1</sup> и многие другие, которые в равной мере служат доказательствами, что мы приняли христианский закон вместе с языком от наших римских предков. Значит, мы христианизировались во время нашего появления как народа.

Наши ученые считают, что в III в. после Рождества Христова наш народ полностью христианизировался, имел церковь, священников и все обряды христианского закона для поклонения Господу.

Некоторые верят, что в скором времени наши предки получили и своих владык, один из которых по имени Теофил, может, вместе с 318 отцами участвовал во вселенском соборе, проходившем в Никее в 325 г. от Рождества Христова.

Насколько это мнение близко к истине, не знаю. Но одно остается сказать, что *мы самые первые и самые древние христиане в этой стране*, потому что появились одновременно и Молдаване, и христиане, и от нас приняли закон Христов и другие народы, осевшие позднее в этих местах.

*Moldovanul. 1908. 20 ianuarie. № 2.*

### **Чему нас учит история**

Было бы хорошо, если бы народ, как и одинокий человек, как минимум в великие дни смог бы остановить на мгновение суету погони за делами насущными, собрать в тишине воспоминания, вспомнив о том, кем он был, чтобы он смог узнать, чем он станет.

В такие моменты нужно, следовательно, мысленно переместиться *далеко назад*, чтобы познать все пути, правильные или ошибочные, нашего народа.

При воспоминаниях о многих, бесчисленно многих живших до нас, жертвовавших собой и боровшихся ради нас, своих потомков, чувство хвалы и благодарности пробуждается в нашей душе и заставляет нас доставать, насколько это в наших силах, из тьмы забвения даже самых далеких наших предков, оставивших нам в наследство свои подвиги и мысли, чтобы они нам служили для толкования нашего времени и указанием пути нашего будущего.

Охватывая мыслью широкий и полный уроков простор прошлого, мы будем лишь искать понимание нашей сущности и нашего народа во всех переменах и преобразованиях его жизни. И делаем мы это, хорошо зная, что из возможно более глубокого понимания прошлого должна брать начало для каждого из нас *непоколебимая вера в способность нашего народа и надежда на лучшие времена*.

Все образованные народы стараются во всех подробностях познать жизнь и поступки предков, изучить исток и весь их жизненный путь в прошлом, чтобы извлечь из этого

<sup>1</sup> Бог, ангел, христианин, язычник, церковь, храм, алтарь, крест, могила, крещение, причастие, закон, грех, священник, святой (в действительности форма *sfânt* происходит от славянского слова *святъ*, «святой»), пасха, дьявол, праздник, Воскресение.



знания побуждения для жизни сегодня и полезные наставления для жизни завтра. Да не опоздаем и мы сделать это! А узнав все качества наших предков, постараемся же следовать лучшим и избавляться от плохих, чтобы мы могли проложить себе как можно более усердно и удачно дорогу к будущему истинного прогресса и радостного развития. Ибо все, что у нас сегодня есть, имеет истоки в прошлом, в труде и жертвах предков, и нам зачтется в нашем усердии настолько, насколько мы сумеем умножить наследие предков, на благо потомков.

Последуем же умному совету одного из величайших молдаван прошлого века, *Михаила Когэлничану*<sup>1</sup>, который призывает нас «не отказываться от прошлого, держаться обычаев предков, держаться языка и нашей истории», «история народа да будет нашей главной книгой».

Наше молдавское племя, разбросанное через многие страны и границы, состоит не только из 12 миллионов душ<sup>2</sup>, насчитываемых сегодня, но оно гораздо больше, ибо включает в себя все поколения людей, прошедших из глубин времен до наших дней по этим краям, и обнимает в своем лоне не только сущих сегодня, но и всех, кто последует за нами, направляемых теми же мыслями, теми же чувствами и стремлениями.

Книга прошлого – это наиболее красноречивое доказательство, что Господь наделил наш народ многими качествами, которые могут обеспечить каждому народу прогрессивное и славное будущее.

*Беспримерная стойкость, сильная и глубокая вера, непрерывные усилия и долготерпимая натура, но которая иногда срывается на месть,* – это основные качества, которые служили нам столькими же побуждениями к героическим подвигам в прошлом и могут послужить нам в настоящем, как столько же залогом успешного исполнения наших святых желаний, которые закалили сердца и направляли силу рук на борьбу тем поколениям наших прадедов и прапрадедов, над которыми давно уже закрылась могила времени.

Следуя за этими нашими предками по всем путям их побед или поражений, труда и страданий, мысль уносит нас далеко, к истоку народа, и нам необходимо как можно чаще ставить вопрос: кто мы есть и откуда идем?

*Moldovanul. 1908. 15 octombrie. № 25.*

### **О национальности**

Одной из основ жизни людей на земле является национальность, или народность, к которой они принадлежат. Под словом нация или народность (*neam*) подразумевается большое число людей одной крови, расселенных на определенной земле, имеющих созданный ими общий язык, общее прошлое, более или менее общие интересы в настоящем и общие стремления в будущем.

Мы, бессарабские молдаване, принадлежим к румынской национальности, т.е. принадлежим румынской народности, которая образует многочисленный народ в 15 миллионов душ, живущий на большом пространстве земли между реками Тиса, Днестр и Дунай и Черным морем. Кровь, текущая в наших венах, дако-римская, т.е. кровь древних даков и римлян с небольшой примесью крови других народов, которые прошли через наши края или с которыми мы вступали в контакт в течение веков.

И кровь, и язык, и прошлое, и сегодняшние, и завтрашние интересы – одним словом, все отличает нас от окружающих нас народов, и это доказывает, что наша нация имеет свое особое предназначение на земле. Таким образом, нам нужно как можно лучше понять наше предназначение и как можно скорее приступить к исполнению наших национальных мечтаний.

К несчастью, в среде нашей народности недостаточно осознают это. Высшие слои молдавской народности показывают заметное непонимание в том, что касается

<sup>1</sup> Михаил Когэлничану (1817–1891) – румынский государственный деятель, историк, писатель, публицист, один из ключевых идеологов революции 1848 г.

<sup>2</sup> Имеется в виду общая численность румын, включая бессарабских молдаван.

национального предназначения, а низшие слои остаются безразличными даже к вопросу – к какому народу принадлежат и должны принадлежать. Это положение дел крайне опасно для нашей народности, ибо ставит под вопрос само ее существование на земле.

Очень хорошо высказался о национальности Симион Бэрнуциу, румынский ученый из Трансильвании прошлого века:

«Без национальности, – говорит он, – нет свободы, нигде света нет, но кругом цепи, мрак и равнодушие. Что есть вода для рыб, воздух для птиц и всего живого; что есть свет для зрения, солнце для роста трав (растений) и слово для размышления – это национальность для каждого народа. В ней самой мы родились, она наша мать; если мы свободны, в ней мы движемся; если мы живы, в ней самой мы существуем; если мы огорчены, она утоляет нашу печаль национальными песнями. С помощью нее мы говорим сейчас с нашими предками, жившими тысячи лет назад; с помощью нее о нас узнают правнуки и потомки через тысячи лет.

Национальность – это сильное побуждение к работе для счастья людского племени. Тот, у кого сердце не лежит к работе хотя бы для славы и счастья собственной нации, тот всего лишь самовлюбленный эгоист, потерянный для человечества, и жаль, что природа наградила его человеческим обликом.

Национальность – это наша последняя свобода и прибежище для нашего грядущего спасения. 17 столетий борется румынский народ в далекой Дакии со всеми толпами диких народов (варваров), и этот крюк (якорь) удерживал румынскую нацию против всех волн, если она не погрузилась в бездну забвения вместе с дикими народами...»

Слова Симиона Бэрнуциу, одного из крупнейших борцов румынского народа в Трансильвании прошлого века, настолько красивые и показательные, что можно было бы на этом остановиться. Но все же продолжим, чтобы и нам сказать несколько слов о национальности, особенно в связи с политическими обстоятельствами, в которых мы живем.

Сегодняшняя война, потрясая мир до основания, принесла с собой множество вопросов общественного интереса, которые она хочет разрешить раз и навсегда. Среди этих вопросов есть и вопрос о национальности, которая должна быть положена в основу жизни народов после войны. Страны четверного согласия – Россия, Англия, Франция и Италия – объявили всему свету, что они борются за право на жизнь всех народов – больших и малых. Другие страны, присоединившиеся к борьбе четырех упомянутых держав, заявляют о том же и стремятся к такому послевоенному устройству каждой страны, чтобы границы каждой страны соответствовали географическому расположению ее народа.

Поставив вопрос таким образом, некоторые из упомянутых стран вынуждены защищать и интересы своих народов. Так, Франция стремится получить от Германии области Эльзаса и Лотарингии, которые населены французами и должны быть частью французской страны. То же должна защищать Италия; она стремится собрать под своим господством всех итальянцев Австрии, живущих на ее границе с Италией, а именно в Триесте, Тренто и Далмации. Сербия стремится к присоединению Боснии, Герцеговины, Хорватии и некоторых частей Македонии, потому что все эти земли населены сербами. Наконец, Румыния стремится воссоединиться со всеми странами, в которых живет румынский народ.

Естественно, еще невозможно сказать, как окончательно разрешится национальный вопрос после войны; но достаточно и того факта, что правительства больших стран, таких как Англия, Франция, Италия и Россия, сказали свое честное слово в пользу этого вопроса и борются с большими жертвами за право на жизнь всех племен и народов мира.

Особенно велики жертвы Российской империи. Она взяла обязательство защищать жизнь и свободу Сербии; вернуть к жизни Польшу; помочь Румынии в воссоединении ее со всеми частями Австрии, населенными румынами; освободить армянский народ от турецкого рабства и, наконец, гарантировать всем народам, входящим в нашу империю, во главе с русскими свободный выход к Средиземному морю. Жертвы, которые несет империя, велики, и мы все надеемся, что и плоды будут немалыми. Помимо того что предложенные цели будут достигнуты, сама внутренняя жизнь империи изменится до основания. Грядет братство всех народов, составляющих империю, и все начнут шагать по пути прогресса, света и процветания, помогая друг другу.

Если вопрос о национальности поставлен таким образом, наша судьба, судьба бессарабских молдаван, тоже станет в известной мере ясной в результате этой войны. Ибо известно, что, хотя мы и живем под русским владычеством, мы являемся народом, отличным от народа русского, и имеем право на отдельную жизнь – с нашей национальной культурой, с молдавской церковью и со всеми общественными институтами, в соответствии с историей и нуждами этой страны, которая издревле была и остается молдавской.

Как все это претворится в жизнь, еще не известно. Что же известно, так это то, что Российская империя должна решить не только нашу судьбу, но и судьбу многих других народов, которые в ней живут, но не являются частью русской народности. Империя уже начала заботиться об устройстве судьбы некоторых из них. Так, в настоящий момент идет работа над будущим устройством Польши<sup>1</sup>. В то же время поднят вопрос и о судьбе Литвы – страны литвинов. Наряду с этим встал вопрос об Армении и о других народах Кавказа.

Говоря в целом, можно верить, что с обновлением жизни в России (и это обновление обязательно начнется тотчас же после войны!) должны встать вопросы обо всех инородцах нашей империи, а среди них и о молдаванах.

Мы с нетерпением ждем это время и призываем всех молдаван беспрестанно готовиться к нему. Чтобы приблизить это время, нам нужно постоянно тянуться к свету, пробуждаясь из смертельного сна, в котором до настоящего момента мы жили веками.

P. Cubolteanu

*Cuvânt Moldovenesc. 1917. 8 februarie. № 12 (212).*

#### Примечания:

1. Ziarul V.G. „Basarabia” 1906–1907 // Calendar național. 2006. Chișinău: BNRM, 2006. P. 164.
2. Ziarul V.I. „Moldovanul” (1907–1908) – o veritabilă publicație de limba română din Basarabia // Literatură și artă. 1997. 27 martie. P. 7.
3. Moldovanul. 1908. № 6.
4. Bodea C. 1848 la români: o istorie în date și mărturi. Vol. I. București: Editura Științifică și Enciclopedică, 1982. P. 476.
5. Boia L. Istorie și mit în conștiința românească. București: Humanitas, 1997. P. 15.
6. Bibliografia românească veche 1508–1830. Tomul I (1508–1716). București: Ed. Academiei Române, 1903. P. 55.
7. Позняк С.В. «Польский вопрос» во властных структурах императорской России накануне и в годы Первой мировой войны // Российские и славянские исследования: сборник научных статей. Вып. 1. Минск: БГУ, 2004. С. 172.

#### References:

1. Ziarul V.G. „Basarabia” 1906–1907 // Calendar național. 2006. Chișinău: BNRM, 2006. P. 164.
2. Ziarul V.I. „Moldovanul” (1907–1908) – o veritabilă publicație de limba română din Basarabia // Literatură și artă. 1997. 27 martie. P. 7.
3. Moldovanul. 1908. № 6.
4. Bodea C. 1848 la români: o istorie în date și mărturi. Vol. I. București: Editura Științifică și Enciclopedică, 1982. P. 476.
5. Boia L. Istorie și mit în conștiința românească. București: Humanitas, 1997. P. 15.
6. Bibliografia românească veche 1508–1830. Tomul I (1508–1716). București: Ed. Academiei Române, 1903. P. 55.
7. Poznyak S.V. “Polskiy vopros” vo vlastnykh strukturakh imperatorskoy Rossii nakanune i v gody Pervoy mirovoy voyny // Rossiyskie i slavyanskije issledovaniya: sbornik nauchnykh statey. Vyp. 1. Minsk: BGU, 2004. S. 172.

<sup>1</sup> В конце 1916 – начале 1917 гг. активно обсуждался вопрос о послевоенном устройстве Польши. Вероятнее всего, Халипча имеет в виду высказывание председателя Совета министров А.Ф. Трепова в Думе о необходимости «воссоздать свободную Польшу» (ноябрь 1916 г.) [7].

УДК 94(478)

**Язык, история и нация в представлениях бессарабских молдавских интеллигентов начала XX в.**

Подготовка к публикации, перевод, вступительная статья и комментарии  
Олег Андреевич Гром

Институт социально-экономических и гуманитарных исследований  
Южного научного центра Российской академии наук, Российская Федерация  
344006 Ростов-на-Дону, проспект Чехова, 41  
E-mail: gromescu@gmail.com

**Аннотация.** Впервые на русском языке публикуются статьи молдавских интеллигентов в бессарабской прессе начала XX в. В текстах затрагиваются вопросы языка, истории и национальной идентичности бессарабских молдаван, или румын, как это себе представляли их авторы. Публикуемые источники могут быть полезными для историков, занимающихся сравнительными исследованиями национальных движений в Российской империи.

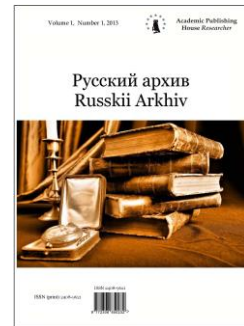
**Ключевые слова:** национализм, национальная идентичность, история, Бессарабия, молдаване, румыны.

Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Russkii Arkhiv  
Has been issued since 1863.  
ISSN: 2408-9621  
Vol. 9, Is. 3, pp. 193–203, 2015

DOI: 10.13187/ra.2015.9.193  
[www.ejournal16.com](http://www.ejournal16.com)



UDC 94:351.74(571.12)

**“...This Is the Hellish Plan of the Counterrevolutionary Adventure Strictly Designed in Advance...”: Activities of the Tyumen Bolsheviks in the Fight Against Crime in the City and County during the Rebellion of the Czechoslovak Corps**

Preparation for publication, introduction and commentary  
Ivan F. Firsov

Tyumen Advanced Training Institute  
Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,  
Russian Federation  
75, Amurskaja Street, Tyumen 625049  
PhD (History), Associate Professor  
E-mail: [ivanfirsov1955@mail.ru](mailto:ivanfirsov1955@mail.ru)

**Abstract**

The publication presents the papers depicting a short period of activity in Tobolsk (Tyumen) province of the Bolshevik government before the seizure of power in the region by the White troops. Law enforcement agencies and the police only began to be established, and the revolutionary organizations (Military Operational Headquarters, Board for the Protection of Tyumen and Approaches to It, the Commandant of the City for the Protection of the Revolution) have taken responsibility for fighting crime and maintaining order in the city and the county.

**Keywords:** mutiny of the Czechoslovak corps, Bolsheviks, police, Tobolsk province, Civil war.

В конце мая 1918 г. в Поволжье и Сибири вспыхнул мятеж чехословацкого корпуса. Были захвачены Николаевск, Томск, Омск. Отступавшие красные отряды на 20 пароходах прибыли в Тобольск и, захватив с собой большевистскую фракцию Тобольского совета, эвакуировались в Тюмень. Вместе с ними в Тюмень прибыли и чекисты во главе с первым председателем Омской ЧК В.И. Шебалдиным<sup>1</sup>. В связи с подходом чехов и боевой обстановкой были приняты экстренные меры по усилению охраны города Тюмени и находившегося в нем концентрационного лагеря<sup>2</sup>. 2 июня 1918 г. был создан военно-

---

<sup>1</sup> Владимир Иванович Шебалдин (1893–1963) – один из первых чекистов города Омска. После Гражданской войны находился на партийной работе в Крыму, на Украине, Урале, а с 1928 г. был ответственным сотрудником ЦК ВКП(б) и Московской городской партийной организации. Его именем названа улица (бывшая 12-я Линия) в Куйбышевском районе города Омска.

<sup>2</sup> Концентрационные лагеря принудительных работ в Советской России начали создаваться в мае 1918 г. по распоряжению Л.Д. Троцкого ввиду предполагавшегося разоружения чехословацкого корпуса. В Тобольской (Тюменской) губернии они действовали в Тюмени и Тобольске.

оперативный штаб, в президиум которого вошли тюменские большевики Н.М. Немцов<sup>1</sup>, Г.П. Пермяков<sup>2</sup>, В.М. Черкасов. К нему перешли все функции по управлению губернией, а В.И. Шебалдин был назначен «комендантом города по охране революции», его адъютантом стал Николай Шуравлев. Охрана города была возложена на городскую милицию и советские отряды. 8 июня в Тюмени было объявлено военное положение [1].

В связи с военным положением приказом Шебалдина театрам, кинематографам и другим учреждениям предписывалось заканчивать мероприятия в 22 ч. Были запрещены несанкционированные митинги и собрания. Категорически запрещалась стрельба в городе, постового за бесцельный выстрел могли предать «чрезвычайно-революционному суду». За выезд из города и вывоз имущества без разрешения грозил расстрел. В ночное время ходить по городу могли лишь граждане, имевшие мандат военно-оперативного штаба. Органы милиции и отдел агентуры по борьбе с контрреволюцией после 22.30 задерживали всех лиц, не имевших разрешения, и штрафовали их. Появляться на улицах в пьяном виде запрещалось в любое время суток, штрафы за такое правонарушение были весьма внушительными. Владельцев самогонных аппаратов могли подвергнуть тюремному заключению до 3 лет.

В начале июля для восстановления и закрепления в сельской местности советской власти Шебалдин организовал карательный отряд, начальником которого был назначен матрос Балтийского флота Громов, его адъютантом – Степаневский. Отряду предписывалось множество функций: кроме уничтожения в селах белогвардейских банд и агитаторов, занимавшихся пропагандой созданного в Омске Временного сибирского правительства П.В. Вологодского, отряд должен был бороться со спекуляцией, мародерством, самогонварением в селах и деревнях, реквизировать у буржуазии спекулятивные товары и распределять их среди бедняков, изгонять из сельских советов кулаков и добиваться того, чтобы советы состояли только из беднейшего населения. Как видно, кроме чисто политических задач, отряд должен был выполнять и функции пресечения преступности, причем и то, и другое осуществлялось жесткими репрессивными мерами.

Деятельность Шебалдина временами носила откровенно противозаконный характер. Например, комиссар казначейства Богданов заявил на общем чрезвычайном собрании членов крестьянского отдела Тюменского совета о требовании Шебалдина выдать ему сто паспортных книжек без всякой оплаты и без соблюдения положенных по закону формальностей. Под угрозой насилия Богданов вынужден был выполнить незаконное требование, но позднее на собрании попросил отозвать его из казначейства из-за невозможности нормально выполнять свои обязанности. Шебалдин допускал и массу других нарушений, и члены Тюменского совета вынуждены были на заседании 29 июня 1918 г. указать на его незаконные действия по конфискации имущества и на необоснованные репрессии, применявшиеся к гражданскому населению. Деятельность В.И. Шебалдина на посту «коменданта города по охране революции» оказалась не только непродуктивной, но и непродолжительной. Белые войска взяли Тюмень 20 июля 1918 г. Власть в губернии перешла к Временному сибирскому правительству, а все правоохранительные структуры, организованные большевиками в регионе, прекратили свое существование.

Газета «К оружию! Известия Тюменских губернского и уездного исполнительных комитетов Советов крестьянских, рабочих и красноармейских депутатов»<sup>3</sup> в июне – июле 1918 г. публиковала приказы «коменданта города Тюмени по охране революции»

<sup>1</sup> Николай Михайлович Немцов – первый председатель исполнительного комитета Тюменского губернского совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. После захвата Тюмени белыми был направлен ЦК партии большевиков на родину в Тулу. В 1919 г. участвовал в подавлении крестьянского восстания в Тамбове. В октябре 1937 г. был арестован и расстрелян.

<sup>2</sup> Георгий Прокопьевич Пермяков – первый тюменский губернский военный комиссар. Участник Первой мировой войны, георгиевский кавалер 3 степеней. Умер в 1965 г.

<sup>3</sup> С начала мая 1918 г. – «Известия Тюменского губернского и уездного исполнительных комитетов советов крестьянских, рабочих и красноармейских депутатов». С 19 июня 1918 г. стала выходить газета «К оружию! Известия Тюменского губернского и уездного комитета советов крестьянских, рабочих и красноармейских депутатов» с официальными извещениями и приказами о борьбе с контрреволюцией.

Шебалдина, а также «чрезвычайного военного оперативного штаба» и его «коллегии по охране города Тюмени и подступов к нему», пытавшихся в условиях военного времени сохранить в городе и уезде относительный порядок и вести борьбу с преступностью. Вниманию читателей предлагается несколько наиболее интересных этих документов. Заметно, как со временем меняется риторика приказов, все чаще начинают мелькать слова «расстрелять», «уничтожить» и т.п. Конечно, существенно изменить криминогенную обстановку в городе структуры, действовавшие по принципу «революционной целесообразности», а не законности, не могли. Да и существовали они очень недолго – до прихода в Тюмень чехословацких частей и установления власти Временного сибирского правительства. В публикации представлен также документ из Государственного архива Тюменской области (далее – ГАТО), свидетельствующий о злоупотреблениях и нарушениях законности «комендантом города Тюмени по охране революции» Шебалдиным.

Документы приводятся в хронологическом порядке, снабжены сквозной нумерацией и заголовком. В тексте сохранены стиль и орфография оригинала. Сокращения расшифрованы и даны в квадратных скобках. Часть документов публикуется в извлечениях, троеточиями в угловых скобках указаны пропуски.

#### № 1

### **Приказ № 1 военно-оперативного штаба о передаче управления Тюменской губернией в его руки**

2 июня 1918 г.

Ко всем организациям и гражданам Тюменской губернии. Соединенным заседанием губернского и уездного исполкомов отныне все функции по управлению губернией переходят к образовавшемуся военно-оперативному штабу в следующем составе: президиум – Немцов, Пермьяков, Черкасов и члены Неверов, Серов, Шпилевский.

Военно-оперативный штаб.

*Известия Тюменских губернского и уездного исполнительных комитетов советов крестьянских, рабочих красноармейских депутатов. 1918. № 22. 2 июня.*

#### № 2

### **Извлечение из постановления общего собрания Тюменской организации РКП(б) в связи с начавшимся мятежом чехословацкого корпуса**

29 мая 1918 г.<sup>1</sup>

<...> Заслушав доклады товарищей о движении чехословацких войск и вообще о контрреволюционных выступлениях<sup>2</sup>, общее собрание Тюменской организации Российск[ой] Коммунист[ической] партии (большевиков) постановляет:

Тогда как Советская власть переживает в высшей степени критический момент вследствие экономической разрухи и продовольств[енного] кризиса, унаследованных и разрушенных политикой самодержавия и коалиционного правительства, контрреволюция особенно обнаглела, то и дело то там то сям происходят кровавые выступления против Советской власти.

Последнее выступление чехословацких войск имеет определенно контрреволюционное содержание, имеющее целью оторвать богатую хлебом Сибирь от голодной Советской

<sup>1</sup> Дата опубликования постановления.

<sup>2</sup> Изложение докладов и прений по ним опущено. На собрании выступили с докладами о текущем моменте начальник отдела по борьбе с контрреволюцией, саботажем, спекуляцией и мародерством комендант города Тюмени В.И. Шебалдин, секретарь Социалистического союза рабочей молодежи Тюмени А.А. Неверов, секретарь комитета Тюменской организации РКП(б) В. Кармашев, в прениях – Н.М. Немцов, М.В. Шишков и др.

России и тем заставить отшатнуться трудящиеся массы от Советской рабоче-крестьянской власти, а здесь-де с сибирск[им] малочислен[ным] пролетариатом «мы справимся».

Тюмен[ская] орг[анизация] Ком[мунистической] пар[тии] большев[иков] констатирует, что это заранее строго разработанный адский план контрреволюционной авантюры. Поэтому рекомендуем всем товарищам рабочим осознать опасность положения завоеванной Октябрьской революцией рабоче-крестьянской социалистической власти и встать на защиту с оружием в руках для отражения натиска контрреволюц[ионных] банд.

Вместе с тем каждый член партии должен быть мобилизован, каждый член партии должен призывать всех товарищей рабочих к бдительности, организованности, дисциплине.

Советская власть должна быть бдительна, должна мобилизовать и организовать все вооруженные сознательные революционные силы и напрячь все силы для усиления движения продовольствия нашим братьям – рабочим Петрограда и Москвы. Только в этом залог нашей победы.

*Известия Тюменских губернского и уездного исполнительных комитетов советов крестьянских, рабочих и красноармейских депутатов. 1918. № 25. 6 июня.*

### № 3

#### **Приказ № 3 чрезвычайного военного оперативного штаба о военном положении в г. Тюмени**

8 июня 1918 г.

В связи с контрреволюционными выступлениями чехословаков и белогвардейцев и беспощадной борьбой рабоче-крестьянской власти с наемниками буржуазии г. Тюмень с 4 ч. дня 8 июня 1918 г. объявляется на военном положении. Всякие собрания, скопища и митинги воспр[ещены]. Движение с 9 ч. вечера до 5 утра воспрещается как по улицам, так и за городом. Неисполнение или противодействие приказу карается военно-полевым судом.

Чрезвычайный военно-оперативный штаб.

*Известия Тюменских губернского и уездного исполнительных комитетов советов крестьянских, рабочих и красноармейских депутатов. 1918. № 28. 9 июня.*

### № 4

#### **Приказ № 2 коменданта г. Тюмени по охране революции**

19 июня 1918 г.

§ 1

Приказываю коллегии управления милиции приступить к немедленной реорганизации милиции. Сыскное отделение сего 17 июня упраздняется. Дела передаются отделу борьбы с контрреволюцией, саботажем, спекуляцией и мародерством. Комиссаром отдела агентуры при отделе борьбы с контрреволюцией назначаю т. матроса Балтийского флота Шпакова. Председателю коллегии управления милиции т. Банникову вменяю в обязанность к 12 ч. дня 19 июня предоставить рапортом результаты реорганизации. Все участки поставить в должный блестящий вид, хаотическое состояние должно быть в корне упразднено к указанному сроку. Поставить паспортный стол во всех участках на должную высоту. Упразднить все азартные игры на толкучих рынках, запретить во всех гостиницах игру на биллиардах, что считаю недоступным в дни военного положения, развращающе действующим на молодое поколение.

В рядах охраны жителей города должны быть стойкие революционеры, нет места трусам, не стоящим на платформе рабоче-крестьянского правительства. Предупреждаю всех членов рядов охраны, что в дни военного положения они должны как можно более проявить гражданско-революционный дух. Все трусы, все изменники будут мною караться как



предатели революции вплоть до расстрела. Нет места в рядах революционного пролетариата жалким трусам.

Комендант города Тюмени Владимир Шебалдин  
Начальник штаба Новиков  
Адъютант Шуравлев

*К оружию! Известия Тюменского губернского и уездного комитета советов  
крестьянских, рабочих и красноармейских депутатов. 1918. 19 июня.*

## № 5

### Приказ № 3 коменданта г. Тюмени по охране революции

19 июня 1918 г.

#### § 1

Прекращается всякое передвижение в городе с 10 с половиной часов вечера до 5 часов утра.

#### § 2

С имеющимися мандатами от военно-оперативного штаба хождение в ночное время разрешается только по середине улицы, ни в коем случае не допускать по тротуарам.

#### § 3

Театрам, кинематографам и другим учреждениям заканчивать зрелища в 10 часов вечера.

#### § 4

Выданные мандаты на право пропуска в ночное время военно-оперативным штабом до 15 июня считаются действительными. Все товарищи благоволят таковые переменить.

#### § 5

Пропуск действителен только за подписью председателя военно-оперативного штаба тов. Усиевича<sup>1</sup> и в военных случаях по отделу коменданта города Шебалдина.

#### § 6

Предупреждаю граждан, что лиц, не имеющих мандата на право обыска от коменданта г. Тюмени, ни в коем случае не допускать и сообщать мне непосредственно. Лица, предъявившие фальшивые документы, будут беспощадно расстреливаться.

#### § 7

Категорически воспрещается стрельба в городе. Приказывается патрулям тщательно следить и ловить тех лиц, [которые стреляют].

За каждый бесцельный выстрел стоящий на посту будет предаваться чрезвычайному революционному суду.

#### § 8

Воспрещаю всякие сборища на улицах; предупреждается, что лица, не подчиняющиеся приказам, будут наказываться самыми строгими революционными мерами.

#### § 9

Митинги и собрания в дни военного положения могут быть допустимы только с разрешения. Всем комитетам, которым необходимо сделать собрание, доносить военно-оперативному штабу или коменданту города по охране революции.

#### § 10

Советам водного и железнодорожного транспорта доносить за 30 минут до прибытия и отхода поездов или пароходов.

#### § 11

Совету водного транспорта предлагаю представить к 12 ч. 17 июня список находящихся в гавани пароходов, указав крупные и важные грузы таковых.

---

<sup>1</sup> Григорий Александрович Усиевич – большевик, революционер, один из руководителей вооруженного восстания в Москве в октябре 1917 г. В марте 1918 г. был направлен в Западную Сибирь, с июня 1918 г. возглавил военно-оперативный штаб в Тюмени. Погиб в бою с белыми 9 августа 1918 г. В Тюмени в честь Усиевича названа одна из улиц.

§ 12

Извозопрмышленникам вменяется в обязанность доносить о всех грузах, вывозимых таковыми на станцию и пароходы, ни в коем случае не допускается вывоз из города имущества. Все лица, нарушившие пункт этого приказа, будут расстреливаться.

§ 13

На выезд из города имеют право только лица, имеющие разрешение от военно-оперативного штаба и зарегистрировавшиеся у коменданта города. Лица, нарушившие пункт этого приказа, будут предаваться чрезвычайно-революционному суду.

§ 14

Всем ломовым извозчикам о всех подозрительных грузах доносить непосредственно мне. Предупреждаю всех граждан, что в дни военного положения церемониться ни с кем не буду, уличенных в подстрекательствах, контрреволюционных заговорах, спекуляции и мародерстве буду расстреливать беспощадно.

Комендант города Тюмени по охране революции Владимир Шебалдин  
Начальник штаба Новиков  
Адъютант Шуравлев

*К оружию! Известия Тюменского губернского  
и уездного комитета советов крестьянских, рабочих  
и красноармейских депутатов. 1918. 19 июня.*

№ 6

**Приказ № 4 коменданта г. Тюмени по охране революции**

19 июня 1918 г.

Объявляю гражданам города для сведения – военно-оперативный штаб постановил организовать в городе чрезвычайно-революционный суд.

Состав суда будет избран на пленуме Тюменского совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. О составе суда будет объявлено особо.

Комендант города Тюмени по охране революции Владимир Шебалдин  
Начальник штаба Новиков  
Адъютант Шуравлев

*К оружию! Известия Тюменского губернского  
и уездного комитета советов крестьянских, рабочих  
и красноармейских депутатов. 1918. 19 июня.*

№ 7

**Приказ № 6 коменданта г. Тюмени по охране революции**

19 июня 1918 г.

§ 1. Всех задержанных, с 10 1/2 часов вечера без разрешения, приказываю милиции, отделу агентуры по борьбе с контрреволюцией, штрафовать от 50 до 100 рублей.

Всех лиц, задержанных в пьяном виде и в неуказанное время, штрафовать крупной цифрой от 5000 до 10 000 руб. и [до] 3 месяцев тюрьмы.

§ 2. Содержателей самогонных аппаратов приказываю штрафовать от 3000 до 5000 руб. и подвергать тюремному заключению до 3 лет.

Комендант города Тюмени по охране революции Владимир Шебалдин  
Начальник штаба Новиков  
Адъютант Шуравлев

*К оружию! Известия Тюменского губернского  
и уездного комитета советов крестьянских, рабочих  
и красноармейских депутатов. 1918. 19 июня.*

№ 8

**Выдержка из постановления общего чрезвычайного собрания членов  
крестьянского отдела Тюменского совета в отношении незаконных действий  
коменданта города Тюмени по охране революции Шебалдина**

26 июня 1918 г.

<...> § 3

Заслушав заявление комиссара местного казначейства члена отдела Богданова о требовании в неуточное время ста штук паспортных книжек комендантом города Тюмени Шебалдиным, написанное карандашом и не на бланке, составленное не по установленной форме, но с печатью отдела по борьбе с контрреволюцией, и без указания лица, имеющего право на получение этих [книжек], и на просьбу его, комиссара Богданова, об уплате денег за книжки, как это законом положено, посланный Шебалдина выразился в грубой форме: «Не в такое время рассуждать», и невыдачей не признается власть коменданта и учитывая все неприятные последствия, комиссаром Богдановым книжки посланному были вручены и деньги за ним по стоимости были пополнены из собственности казначея. И, принимая во внимание, что подобное требование есть насилие и вносит разруху в дело этого финансового учреждения, ставит на нет право и обязанности народного комиссара, так как лицо, стоящее у власти, было вынуждено страхом насилия исполнить не вполне законное требование, и поэтому более повторных случаев таких насильных явлений допускать быть не может, постановили: комиссара Богданова, согласно его просьбе, из казначейства отозвать, об этом сообщить в исполнительный комитет для соответствующих распоряжений в спешном порядке избрания нового комиссара, если этого требуют обстоятельства, и о передаче должности Богдановым кому следует.

Тов[арищ] председателя  
Секретарь

*ГАТО. Ф. 292. Д. 2. Л. 113—114. Заверенная копия.*

№ 9

**Приказ № 21 коменданта г. Тюмени по охране революции о создании  
карательного отряда**

7 июля 1918 г.

Всем сельским и волостным советам Тюменской губернии

§ 1

Многочисленно командировать карательный отряд для восстановления и закрепления в селах Советской власти. Начальником назначаю товарища матроса Балтийского флота Громова и адъютантом его товарища Стемпаневского.

§ 2

Приказываю беспрекословно всем сельским и волостным советам проводить в жизнь все приказы таковых.

§ 3

Приказываю в корне уничтожить в селах белогвардейские банды и провокаторов, удалившихся для пропаганды среди населения.

§ 4

При прибытии в село приказываю организовать революционные штабы, таковые селения объявлять на военном положении.

§ 5

Бороться со спекуляцией, мародерством деревенских кулаков, являющихся паразитами и мешающих закреплению Советской власти.

§ 6

Весь преступный элемент, воров и грабителей, нарушающих спокойствие в селе, расстреливать.

§ 7

Все отобранные у буржуазии, как спекулятивные, товары распределять среди бедняков населения.

§ 8

Попов, пропагандирующих в церквях о Временном Сибирском правительстве, вешать и расстреливать беспощадно.

§ 9

Выгнать всех кулаков из сельских советов, советы должны состоять только из пролетарской крестьянской массы, беднейшего населения.

§ 10

Всех урядников, приставов, земских начальников, всю эту свору уничтожить.

§ 11

Дать полноту власти беднейшему крестьянству.

§ 12

Мобилизовать революционные силы для уничтожения восстающей гидры реакции. Организовать Сельские Военные Комиссариаты на основании декрета.

§ 13

Всех лиц, мешающих проведению пролетарской диктатуры и закреплению Советской власти, приказываю карать революционными мерами, расстреливать беспощадно.

§ 14

Приказываю восстановить на должную высоту Советские аппараты.

§ 15

Принять энергичные меры в подвозе хлеба для голодающих товарищей Центральной России.

§ 16

Бороться всеми мерами с самогонкой в селах и деревнях.

Даю полнейшие полномочия тов. Громову, приказываю не церемониться с контрреволюционными бандами и буржуазией, расстреливать такую свору беспощадно.

Комендант гор. Тюмени Владимир Шебалдин

Ст. адъютант Николай Шавер

*К оружию! Известия Тюменского губернского  
и уездного комитета советов крестьянских, рабочих  
и красноармейских депутатов. 1918. 7 июля. № 16.*

## № 10

### Приказ № 22 коменданта города Тюмени по охране революции

7 июля 1918 г.

§ 1. Всей охране города приказываю бдительно стоять на своих постах. Нарушение повлечет кару, как изменников Революции.

§ 2. Ночных сторожей города предупреждаю последний раз, если еще мною будет застигнут кто-либо спящим, предупреждаю, церемониться с таким не буду.

§ 3. Административному комиссариату приказываю штрафовать всех лиц, не очищающих мусорных ям.

§ 4. Совету городского хозяйства вменяю в обязанность в гигиеническом отношении поставить город на должную высоту.

§ 5. Всем заведующим городскими больницами и лазаретами ввести чистоту в помещениях.

Приказываю ввести дежурство врачей и фельдшеров, корректность в обращении к пациентам, всем больным оказывать экстренное содействие. Лиц, не подчиняющихся законам военного положения РСФСР, буду карать революционными мерами.

§ 6. Приказываю пожарным командам города в дни военного положения ввести усиленное дежурство. Всякие пожары предотвращать моментально.

§ 7. Участковым административным комиссариатам напоминаю: вторично застигнутые спящими дежурные в канцелярии будут мною караться, как предатели Революции.

Комендант гор. Тюмени В. Шебалдин  
Ст. адъютант Николай Шавер

*К оружию! Известия Тюменского губернского  
и уездного комитета советов крестьянских, рабочих  
и красноармейских депутатов. 1918. 7 июля. № 16.*

**№ 11**

**Приказ № 1 коллегии по охране г. Тюмени и подступов к нему**

3 июля 1918 г.

От имени военно-оперативного штаба приказываем:

1. Все вооруженные силы, находящиеся на территории г. Тюмени, поступают в непосредственное распоряжение комендантской коллегии.
  2. Все начальники вооруженных отрядов и частей, находящихся в г. Тюмени, обязаны ежедневно в 10 час. утра являться в коллегия для докладов и получения инструкций (помещение оперативного штаба).
  3. Начальники назначаемых частей обязаны ежедневно, в 9 часов вечера со своими заместителями являться для получения инструкций по ночной охране города.
  4. Всем вооруженным товарищам, находящимся в отрядах, приказываем под страхом тягчайшей ответственности быть ежедневно к 8-ми часам вечера в тех помещениях, где находятся их отряды.
  5. Настоящий приказ вступает в силу немедленно.
- Член коллегии С. Логинов.

*К оружию! Известия Тюменского губернского  
и уездного комитета советов крестьянских, рабочих  
и красноармейских депутатов. 1918. 7 июля. № 16.*

**№ 12**

**Приказ №2 коллегии по охране г. Тюмени и подступов к нему**

4 июля 1918 г.

- 1) Все вооруженные группы, отряды и отдельные лица, проходящие в ночное время от 10 с половиной часов вечера до 5 часов утра, обязаны иметь при себе пароль и пропуска, выдаваемые Коллегией охраны.
  - 2) Появление отдельных вооруженных лиц и групп без паролей и пропусков после вышеозначенного времени под страхом расстрела безусловно воспрещается.
  - 3) Настоящий приказ вступает в силу немедленно.
- Член коллегии С. Логинов.

*К оружию! Известия Тюменского губернского  
и уездного комитета советов крестьянских, рабочих  
и красноармейских депутатов. 1918. 7 июля. № 16.*

**№ 13**

**Приказ № 27 коменданта города Тюмени по охране революции**

13 июля 1918 г.

Объявляю для сведения граждан Тюмени:

Морскую форму имеют право носить только лица, записавшиеся в отряд Штаба Морского флота, остальным лицам ношение таковой формы воспрещается.

Административному комиссариату и другим организациям приказываю арестовывать лиц, не имеющих мандатов на право ношения морской формы от штаба Морского отряда и доставлять в таковой.

Комендант г. Тюмени по охране революции В. Шебалдин  
Ст. адъютант Н. Шавер

*К оружию! Известия Тюменского губернского  
и уездного комитета советов крестьянских, рабочих  
и красноармейских депутатов. 1918. 17 июля. № 23.*

**№ 14**

**Приказ № 28 коменданта города Тюмени по охране революции**

13 июля 1918 г.

В городе появились грабежи и кражи. Объявляю для сведения – всех пойманных и уличенных лиц в кражах и грабежах буду беспощадно уничтожать, пощады таковому элементу не будет.

Комендант г. Тюмени по охране революции Владимир Шебалдин  
Ст. адъютант Николай Шавер

*К оружию! Известия Тюменского губернского  
и уездного комитета советов крестьянских, рабочих  
и красноармейских депутатов. 1918. 17 июля. № 23.*

**№ 15**

**Приказ № 38 Центральной коллегии о пленных и беженцах<sup>1</sup>**

13 июля 1918 г.

Всем областным и губернским Совдепам, областным, губернским и уездным коллегиям о пленных и беженцах и комиссарам по делам о военнопленных.

<...> 3) Повсеместно привлечь гражданскую администрацию в лице губернских и уездных комиссаров к постоянному наблюдению за содержанием военнопленных на всех без исключения работах в районах данных губерний и уездов и принять меры, чтобы подлежащие органы местной административной власти всегда были вполне осведомлены о численности и порядке содержания пленнх.

4) Обязать фабрики и заводы установить строгий контроль за входом и выходом рабочих пленнх, вменить в непрременную обязанность местной милиции не допускать появления пленнх на улице без конвоя позже 8 час. вечера, задерживая всех нарушающих это требование пленнх.

*К оружию! Известия Тюменского губернского  
и уездного комитета советов крестьянских, рабочих  
и красноармейских депутатов. 1918. 17 июля. № 23.*

---

<sup>1</sup> Центральная коллегия по делам пленнх и беженцев (Центропленбеж) образована в апреле 1918 г. в составе Наркомата по военным делам для упорядочения пребывания военнопленнх Первой мировой войны на территории Советской России, а также для решения вопросов о реэвакуации беженцев. Через свои подразделения на местах Центропленбеж осуществлял освобождение военнопленнх и их переход (при желании) в российское гражданство, ограничивал стихийные передвижения освобожденнх военнопленнх и беженцев по стране.

**Примечания:**

1. Фирсов И.Ф. Становление и развитие органов внутренних дел Тюменской (Тобольской) губернии в 1917–1923 гг. Тюмень: ТЮИ МВД РФ, 2003. С. 39–41.

**References:**

1. Firsov I. F. Stanovlenie i razvitie organov vnutrennikh del Tyumenskoï (Tobolskoï) gubernii v 1917–1923 gg. Tyumen: TYuI MVD RF, 2003. S. 29–48.

УДК 94:351.74(571.12)

**«...Это заранее строго разработанный адский план контрреволюционной авантюры...»: Деятельность тюменских большевиков по борьбе с преступностью в городе и уезде во время мятежа чехословацкого корпуса**

Подготовка к публикации, вступительная статья и комментарии  
Иван Федорович Фирсов

Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России,  
Российская Федерация  
625049 Тюмень, улица Амурская, 75  
Кандидат исторических наук  
E-mail: ivanfirssov1955@mail.ru

**Аннотация.** В публикации приводятся документы короткого периода деятельности в Тобольской (Тюменской) губернии большевистского правительства перед захватом власти в регионе белогвардейскими войсками. Правоохранительные структуры и органы милиции только начали создаваться, и борьбу с преступностью и поддержание порядка в городе и уезде взяли на себя революционные структуры – «военно-оперативный штаб» и его «коллегия по охране города Тюмени и подступов к нему», а также «комендант города по охране революции».

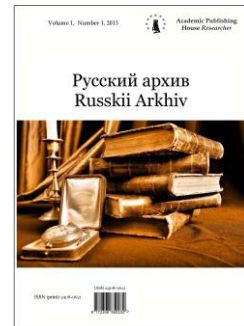
**Ключевые слова:** мятеж чехословацкого корпуса, большевики, правоохранительные органы, Тобольская губерния, Гражданская война.

Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Russkii Arkhiv  
Has been issued since 1863.  
ISSN: 2408-9621  
Vol. 9, Is. 3, pp. 204–219, 2015

DOI: 10.13187/ra.2015.9.204  
[www.ejournal16.com](http://www.ejournal16.com)



UDC 94(47)

### **“...To Elect a Parity Commission”: Documents about the Transfer of Taganrog and Shakhty Districts to the RSFSR in 1924–1925**

Preparation for publication, introduction and commentary  
Evgeny F. Krinko

Institute of Social-Economic Research and Humanities  
Southern Scientific Centre, Russian Academy of Sciences  
Russian Federation  
41, Chekhova Avenue, Rostov-on-Don 344006  
Dr (History)  
E-mail: [krinko@ssc-ras.ru](mailto:krinko@ssc-ras.ru)

Maxim V. Medvedev

Institute of Social-Economic Research and Humanities  
Southern Scientific Centre, Russian Academy of Sciences  
Russian Federation  
41, Chekhova Avenue, Rostov-on-Don 344006  
E-mail: [m1max@mail.ru](mailto:m1max@mail.ru)

#### **Abstract**

This publication describes the formation of the Russian-Ukrainian border in the Priazov Area and Donbass in 1920s. The territorial dispute was completed in 1925, when the greater part of the Taganrog and Shakhtinsky Districts were acceded to the North Caucasus Region of the Russian Soviet Federative Socialist Republic. Published documents are extracted from the fund of the North Caucasian Regional Committee of the Party of the Documentation Center of the Modern History of the Rostov Region. They talk about the difficulty of reconciling the circumstances of the transfer of the territories between the authorities of the South-East (North Caucasus) Region and Donbass (Donetsk Province).

**Keywords:** Priazov Area, Donbass, Russian-Ukrainian border; Taganrog District, Shakhtinsky District, Southeast Region, North Caucasus Region.

Вопросы формирования российско-украинской границы в советской историографии обычно рассматривались в рамках концепции «дружбы народов», не допускавшей возможности обсуждения каких-либо претензий «братских республик» друг к другу. Только в последние годы появились работы, авторы которых разбирают сложные перипетии складывания взаимоотношений и территориальных споров между РСФСР и УССР в 1920-е гг. [1–4]. Но главное внимание в них уделяется, как правило, формированию российско-украинской границы в районе Воронежской, Курской и Брянской губерний,



а вопрос о ее южном участке в Приазовье и Донбассе считается менее значимым, находя отражение лишь в отдельных публикациях [5–6].

В данной связи несомненный интерес представляет сборник документов, подготовленный Ю. Галкиным по данной проблеме [7]. В нем впервые вводится в научный оборот целый ряд документов, хранящихся в Государственном архиве Российской Федерации, Российском государственном архиве социально-политической истории, Таганрогском филиале Государственного архива Ростовской области, Центре хранения архивных документов в городе Шахты Ростовской области, Государственном архиве Донецкой области, а также опубликованных в периодической печати того времени. Они раскрывают причины и обстоятельства передачи Украинской ССР в 1920 г. западных территорий бывшей Области Войска Донского и возвращения Таганрогского и Шахтинского округов в 1924–1925 гг. в состав РСФСР. Однако многие аспекты данной проблемы все еще остаются недостаточно изученными. Прежде всего, это касается самого механизма выработки решений по урегулированию российско-украинского территориального спора в 1924–1925 гг., а также роли, сыгранной в нем различными партийными и государственными инстанциями.

Данная публикация позволяет в определенной степени устранить указанный пробел путем обращения к документам фонда Северо-Кавказского краевого комитета ВКП(б) Центра документации новейшей истории Ростовской области (далее – ЦДНИРО). В первую очередь, это протоколы совещания представителей, а затем и специально созданной паритетной комиссии Юго-Востока (Юго-Восточной области, затем Северо-Кавказского края) и Донбасса (Донецкой губернии). Характер документов определил их специфику с обязательным перечислением присутствовавших лиц, указанием повесток заседаний и принятых постановлений. Все эти сведения – ценные свидетельства того, как на практике происходило изменение российско-украинской границы в 1924–1925 гг. В ходе подготовки текстов протоколов к публикации были также восстановлены исключенные при принятии итоговых документов фрагменты, что позволяет более детально проследить процесс согласования позиций руководителей Юго-Востока и Донбасса.

Обращение к данному документальному комплексу позволяет считать, что органы власти на местах в рассматриваемом вопросе исходили совсем не из декларировавшихся общегосударственных интернационалистских принципов и даже не из республиканских – российских и украинских – интересов. Главные мотивы, которыми они руководствовались, вытекали из представлений об интересах своих национально-государственных и административно-территориальных образований. Поэтому так непросто шла дискуссия между соседними регионами двух союзных республик, руководители которых отстаивали порой взаимоисключающие позиции. Это подчеркивают и представленные во второй части публикации обращения в вышестоящие инстанции руководителей Таганрогского округа. Помимо точного определения границ возникли ведь многочисленные вопросы о распределении имущества, денежных средств, кадров на территориях, подлежащих разделу, и связанных с этим взаимных расчетах. Но в рамках общесоюзного государства принципиальные решения принимались совсем не на местах, а высшее руководство страны уже определило свою позицию по данному вопросу. Поэтому за региональными властями оставалась лишь практическая реализация фактически принятого решения, что делало в итоге неизбежным достижение между ними консенсуса.

Документы приводятся в хронологическом порядке в соответствии с существующими правилами публикации архивных документов, снабжены сквозной нумерацией. Грамматические и орфографические ошибки, опечатки и описки исправлены без оговорок. В квадратных скобках помещены пропущенные слова и расшифрованные сокращения. Курсивом в фигурных скобках приведены исключенные из протоколов фрагменты текста, восстановленные при публикации. В угловых скобках – комментарии публикатора о характере записей.

№ 1

**Протокол  
совещания представителей Юго-Востока и Донецгубисполкома<sup>1</sup> по  
установлению порядка проведения в жизнь предложения ЦИКа СССР по  
вопросу о передаче Шахтинского и Таганрогского округов Юго-Востоку**

3-го сентября 1924 года

*Присутствовали:*

т. секретарь Ю[го-]В[осточного] крайкома Н.Н. Колотилов<sup>2</sup>, зам[еститель] пред[седателя] крайисполкома<sup>3</sup> Ю[го-]В[остока] В.Н. Толмачёв<sup>4</sup>, зам[еститель] пред[седателя] крайсовпрофа<sup>5</sup> М. Белкин и пред. Донецгубисполкома т. Чернов<sup>6</sup>, члены президиума губисполкома тт. Радченко<sup>7</sup> (предгубсовпрофа<sup>8</sup>), т. Мышков<sup>9</sup> (зам[еститель] пред[седателя] губисполкома), т. Богуцкий (завгубфинотделом<sup>10</sup>), тов. Яковенко (губ[ернской] КК<sup>11</sup>), т. Иванов<sup>12</sup> (пред[седатель] Шахтинского окрисполкома<sup>13</sup>), тов. Раввич (секретарь Шахтинского окружкома<sup>14</sup>), тов. Кузютов (зам[еститель] пред[седателя] Таг[анрогского] окрисполкома).

Председатель – тов. Чернов

Секретарь – т. Петрушевский

*Порядок дня:*

1. Порядок установления границ.
2. Порядок распределения госимущества.
3. Порядок распределения функций и имущества по: а) по профорганизациям, б) по потребкооперациям, в) по сельскохозяйственным кредитным кооперациям.
4. Окончательный срок перехода округов и районов.
5. О работниках.
6. О порядке взимания единого сельхозналога.

*Слушали:*

1. Порядок установления границ.

*Постановили:*

1. Признать необходимым для уточнения границ Шахтинского и Таганрогского округов избрать паритетную комиссию из четырех товарищей: два представителя от Юго-Востока и два от Донецгубисполкома, которой поручить произвести означенную

<sup>1</sup> Исполкома Донецкого губернского совета рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов.

<sup>2</sup> Колотилов Николай Николаевич (1885–1937) – в 1922–1924 гг. ответственный секретарь Донского обкома, в 1924–1925 гг. член бюро Юго-Восточного крайкома РКП(б).

<sup>3</sup> Исполкома Юго-Восточного совета рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов.

<sup>4</sup> Толмачёв Владимир Николаевич (1887–1937) – в 1922–1924 гг. председатель исполкома Кубано-Черноморского областного совета рабочих, крестьянских, красноармейских, казачьих и горских депутатов, в 1924–1928 гг. – заместитель председателя Юго-Восточного, затем Северо-Кавказского краевого исполкома.

<sup>5</sup> Краевого совета профессиональных союзов.

<sup>6</sup> Чернов Михаил Александрович (1891–1938) – в 1923–1925 гг. председатель Донецкого губернского исполкома.

<sup>7</sup> Радченко Андрей Федорович (1887–1938) – в 1922–1924 гг. председатель Донецкого губернского совета профсоюзов, в 1924–1925 гг. ответственный секретарь Донецкого обкома КП(б) Украины.

<sup>8</sup> Председатель губернского совета профессиональных союзов.

<sup>9</sup> Мышков Николай Гордеевич (1894–1937) – в 1924–1925 гг. заместитель председателя исполкома Донецкого губернского совета рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов.

<sup>10</sup> Заведующий губернским финансовым отделом.

<sup>11</sup> Губернской контрольной комиссии.

<sup>12</sup> Иванов Николай Геннадьевич (1898–1937) – в 1924–1925 гг. заместитель председателя исполкома Донецкого губернского совета.

<sup>13</sup> Исполкома окружного совета рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов.

<sup>14</sup> Окружного комитета РКП(б).

работу к 15 сентября сего года. Президиум Донецгубисполкома выдвигает кандидатуру в эту комиссию 4-го сентября, а представители Юго-Востока по приезду в Ростов.

Местом первого заседания этой комиссии устанавливается Ростов-на-Дону по инициативе последнего.

Признать желательным при уточнении границ производить деление целыми районами, не дробя их.

Окончательную работу комиссии по согласованию с Президиумом Юго-Вост[очного] крайисполкома и Донецгубисполкома немедленно отправить на утверждение Республиканской комиссии как при согласованности сторон вопросов, так и при разногласии их, с просьбой о скорейшем рассмотрении.

*Слушали:*

2. Порядок установления границ.

*Постановили:*

2. Признать целесообразным для распределения имущества создать две комиссии: одну по Таганрогскому, другую по Шахтинскому округам. Срок для сбора комиссии устанавливается 12 сентября. К этому времени Донецгубисполком и Ю[го-]В[осточный] крайисполком обязуются дать своих представителей.

*Примечание:* на комиссию по установлению границ возлагается обязанность производить взаимные расчеты, и ей же предоставляется право часть обязанностей возложить на комиссию по распределению имущества.

*Слушали:*

3. Порядок распределения функций и имущества:

а) по профорганизациям,

б) по потребкооперациям,

в) по сельскохоз[яйственным] кредитным кооперациям.

*Постановили:*

3. а) Вопросы распределения имущества профессиональных организаций поручить разрешить Донецгубсовпрофу и Ю[го-]В[осточному] крайсовпрофу.

б) Вопросы распределения имущества по потребкооперациям поручить разрешить «Союздонбассейну» с Ю[го-]В[осточным] крайсоюзом.

в) Все паевые капиталы, выданные Сельхозбанком отходящим от Донбасса районам, передать Ю[го-]В[осточному] Сельхозбанку, который принимает все обязательства Донецсельхозбанка и производит соответствующие расчеты.

*Слушали:*

4. Окончательный срок перехода округов и районов.

*Постановили:*

4. Всю работу повести таким образом, чтобы к 1-му октября с[его] г[ода] все округа и районы, отходящие к Юго-Востоку в административном и хозяйственном отношениях, были бы переданы окончательно.

В целях ознакомления Ю[го-]В[осточного] крайисполкома с состоянием бюджета отходящих к нему районов и округов просить президиум губисполкома предложить Шахтинскому и Таганрогскому окрисполкомам одновременно с представлением росписи бюджетов в Донецгубисполком, представить таковые и в Ю[го-]В[осточный] крайисполком, а также допустить работников Юго-Востока в течение сентября м[еся]ца ознакомиться на местах с состоянием бюджета.

*Слушали:*

5. О работниках.

*Постановили:*

[5.] Все работники, работающие в отходящих к Юго-Востоку районах Шахтинского и Таганрогского округов, остаются на местах впредь до распоряжения, за исключением т. Раввича – секретаря Шахтинского окружкома, которому в силу затяжной болезни предоставлен продолжительней отпуск, т. Цюпака, которому предоставлен 1 1/2 месячный

отпуск, и т. Иванова – пред[седателя] Шахтинского окрисполкома, назначенного врид.<sup>1</sup> пред[седателя] Донецгубисполкома.

Список желательных работников для Донбасса передать Ю[го-]В[осточному] крайкому для согласования с Донецгубкомом.

*Слушали:*

6. О порядке взимания единого сельхозналога.

*Постановили:*

[6]. Вся работа по взиманию единого сельхозналога до 1 октября с[его] г[ода] производится аппаратом окрисполкомов, и средства поступают в Донецкую губернию под руководством последней. С 1-го октября одновременно с переходом административных прав к Юго-Востоку производится взимание единого сельхозналога аппаратом последнего.

Председатель

Представители Юго-Востока

/подпись/

Представители Донецгубисполкома

/подпись/

Секретарь

ЦДНИРО. Ф. Р-7. Оп. 1. Д. 19. Л. 11–13.

**№ 2**

**Протокол  
заседания комиссии по передачи Юго-Востоку Шахтинского  
и Таганрогского округов Донецкой губернии**

*Присутствовали:*

Представители Юго-Востока: тт. Позерн<sup>2</sup>, Колотилов, Толмачёв.

Представители Донецкой губ.: тт. Чернов и Иванов.

*Председательствовал:*

т. Позерн.

8-го сентября 1924 г.

*Слушали:*

1. О присоединении Шахтинского и Таганрогского округов к Юго-Востоку (тт. Позерн и Чернов).

*Постановили:*

1. 1) Отнести к Юго-Востоку следующие районы:

а) по Таганрогскому округу: Федоровский, Екатерининский, Николаевский, Матвеево-Курганский и Советинский.

Вопрос о Голодаевском районе оставить открытым. Представители Донецкой губернии обязуются к 11 сентября сообщить по этому вопросу мнение исполкома.

б) по Шахтинскому округу: Шахтинский, Алексеевский, Сулимовский, Владимирский, Бело-Калитвинский, Ленинский, Глубокинский и Каменский.

В составе Украины остаются Шарাপовский и Равенецкий районы.

По Сорокинскому району граница проводится внутри района таким образом, что все рудники остаются в составе Украины.

Граница устанавливается, принимая во внимание условия административного управления и землепользования.

2) Принципиально согласиться с выпрямлением границ Шарাপовского и Равенецкого районов за счет выступа в северной части Алексеевского района, каковой выступ передается Украине.

<sup>1</sup> Временно исполняющим дела.

<sup>2</sup> Позерн Борис Павлович (1882–1939) – в 1924–1926 гг. второй секретарь Юго-Восточного (Северо-Кавказского) крайкома партии.

3) Созыв окружных комиссий для производства расчетов и раздела имущества производится Ростовом.

*Слушали:*

2. Предложение представителей Украины: «Признать желательным, чтобы при уточнении границ прилегающих районов к Шараповскому в последнем не были отрезаны рудники от рудоуправления».

*Постановили:*

2. Принять к сведению.

Председатель комиссии / *подпись* / Позерн

ЦДНИРО. Ф. Р-7. Оп. 1. Д. 19. Л. 49.

### № 3

#### **Протокол заседания паритетной комиссии Донбасса и Юго-Востока по передаче частей Шахтинского и Таганрогского округов Донбасса Юго-Востоку совместно с окружными паритетными комиссиями по распределению имуществ отходящих частей названных округов**

### № 4

26–27 сентября 1924 г.

г. Ростов-на-Дону

*Председательствовал:* т. Позерн.

*Секретарствовали:* тт. Гурари и Тазвиш.

*Участвовали:*

члены паритетной комиссии от Донбасса: тт. Иванов и Дейчман;

члены паритетной комиссии от Юго-Востока: тт. Позерн и Эйсмонт<sup>1</sup>;

члены Таганрог[ской] паритетн[ой] комис[сии] от Донбасса: тт. Горшков и Кононов;

члены Таганрог[ской] паритетн[ой] комис[сии] от Юго-Востока: тт. Трояновский и Мейстер;

члены Шахтинской паритетн[ой] комис[сии] от Донбасса: тт. Ярощук и Благулин;

члены Шахтинской паритетн[ой] комис[сии] от Юго-Востока: тт. Дицман и Иванков.

*Присутствовали:*

от Донбасса тт. Стрекалов (зав[едующий] отделом Донецгубуправления<sup>2</sup>), Кудрявцев (зав[едующий] Шахт[инским] окрфо<sup>3</sup>, Прожекрьло (зав[едующий] Шахт[инским] здравотд[елом]<sup>4</sup>, Тазвиш (орг. ч. Донецгубисполкома) и Пряхин (уполномочен[ный] Донецгубзу<sup>5</sup> по Шахт[инскому] окр[угу]);

[от] Юго-Востока: тт. Беленький, Белкин, Колотилов, Базин (члены президиума крайисполкома), Одинцов (начкрайзу<sup>6</sup>), Носов (нач[альник] крайздрава<sup>7</sup>), Дмитриев (зам[еститель] начкрайзу).

Заседание началось: 26 сентября 1924 г. в 10 ч. 30 м., окончилось в 15 ч. 30 м.

27 сентября 1924 г. в 10 ч. 45 м., окончилось в 15 час.

<sup>1</sup> Эйсмонт Николай Борисович (Болеславович) (1891–1935) – в 1924–1925 гг. председатель Северо-Кавказского крайисполкома.

<sup>2</sup> Донецкого губернского управления.

<sup>3</sup> Окружного финансового отдела.

<sup>4</sup> Отдела здравоохранения.

<sup>5</sup> Донецкого губернского земельного управления.

<sup>6</sup> Начальник краевого земельного управления.

<sup>7</sup> Краевого отдела здравоохранения.

*Слушали:*

1. О порядке дня заседания.

*Постановили:*

1. Утвердить следующий порядок дня настоящего заседания:

1) О распределении имуществ по Шахтинскому и Таганрогскому округам.

2) О распределении работников.

3) О времени и порядке передачи Юго-Востоку отходящих к нему частей Шахтинского и Таганрогского округов.

4) Мелкие вопросы.

*Слушали:*

2. О распределении имущества по Шахтинскому округу:

а) О порядке обсуждения вопроса.

б) О разделении сальдо по балансу Шахтинского торгпрома<sup>1</sup> на 1 октября с[его] г[ода].

в) О распределении аптек.

г) О распределении медикаментозного имущества окружного склада Шахтинского окрздрава<sup>2</sup>.

д) О распределении имущества строящейся Шахтинской больницы.

е) О распределении имуществ окружных учреждений Шахтинского округа.

{ж} *О распределении геодезического имущества, представленного Донецгубземуправлением во временное пользование для землеустроительных работ в пределах Шахтинского округа*},

з) О распределении имущества по Сорокинскому и Алексеевскому районам, разделяемым республиканскою границею между Донбассом и Юго-Востоком.

*Постановили:*

2. а) Согласиться с предложением представителей Юго-Востока о том, чтобы обсуждать вопрос о распределении имуществ по отходящим округам не в плоскости принципов распределения, а в плоскости практического делового разрешения вопросов о каждом конкретном имуществе, оставив временно вопрос о принципах распределения имуществ без разрешения.

б) Согласно предложения представителей Донбасса разделить сальдо по балансу Шахтинского торгпрома на 1-е октября с[его] г[ода] между Донбассом и Юго-Востоком пропорционально численности населения районов Шахтинского округа, отходящих к Юго-Востоку и остающихся в Донбассе, с тем что если означенное сальдо будет прибыльным, то Юго-Восток выплачивает Донбассу причитающуюся Донбассу согласно указанной выше пропорции сумму; если же означенное сальдо окажется убыточным, то Донбасс уплачивает причитающуюся сумму Юго-Востоку.

в) Признать необходимым возратить Донбассу суммы, отпущенные им (Донецгубисполкомом) в качестве учредительного фонда по организации аптек {*всего Шахтинского округа; остальная часть стоимости <неразб.> аптек*}, распределяется между Донбассом и Юго-Востоком пропорционально численности населения распределяемых между Донбассом и Юго-Востоком районов Шахтинского округа с тем, что самые аптеки остаются в местах своего нахождения и переходят в ведение Донбасса или Юго-Востока соответственно с районами;

г) Распределить пропорционально численности населения распределяемых между Донбассом и Юго-Востоком районов Шахтинского округа наличный остаток медикаментозного имущества окружного склада Шахтинского окрздрава, полученного от Донецкого губздрава<sup>3</sup> в порядке бесплатного планового снабжения. Настоящее постановление не распространяется на склады медикаментного имущества, находящегося в больницах и на складах при больницах.

д) Наличные материалы построенного управления по постройке Шахтинской больницы оставить в распоряжении Юго-Востока для неперемного использования по

<sup>1</sup> Окружного отдела торговли и промышленности.

<sup>2</sup> Окружного отдела здравоохранения.

<sup>3</sup> Губернского отдела здравоохранения.

прямому назначению, приняв к сведению заявление представителей Юго-Востока о том, что означенные материалы будут использованы по прямому назначению; остаток сумм построечного управления за погашением из них всех расходов, связанных с расчетами по работам, произведенным по 20 сентября с[его] г[ода] включительно, возвратить Донбассу.

е) Санкционировать согласованное в Шахтинской окружной паритетной комиссии решение о распределении стоимости движимого имущества окружных отделов Шахтинского окрисполкома (канцелярского, транспортного и т.п.) пропорционально численности населения распределяемых районов Шахтинского округа с выплатой Донскому губисполкому около 23 000 руб. *{Отметить в протоколе заявление председателей<sup>1</sup> Юго-Востока о том, что, соглашаясь на санкцию распределения стоимости движимого имущества окружных учреждений, представитель Юго-Востока считает необходимым получить соответствующую долю в движимом имуществе губернских учреждений Донецкого губисполкома пропорционально численности населения территорий Донецкой губернии, распределяемых между Украинской ССР и Юго-Востоком РСФСР. Приобщить к протоколу контрзаявление представителей Донбасса, изложенное ими в письменной форме особо.*

ж) зафиксировать оставшиеся несогласованными мнения обеих сторон: 1) представители Донбасса настаивают на том, чтобы геодезическое имущество, представленное Донецким губземуправлением во временное пользование для землеустроительных работ в делах Шахтинского округа и числящееся в инвентарных списках Донецгубземуправления, было возвращено Донбассу; 2) представители Юго-Востока настаивают на том, что геодезическое имущество Донецгубземуправления, как обслуживающее всю губернию, в том числе и отходящие к Юго-Востоку части округов, должно быть распределено полностью во всем своем составе между Донбассом и Юго-Востоком пропорционально численности населения территорий <неразб.> между Донбассом и Юго-Востоком}.

з) Имущество районного значения Сорокинского и Алексеевского районов переходит к Донбассу и Юго-Востоку в зависимости от перехода районного центра, соответственно чему районное имущество Сорокинского района, центр которого остается в Донбассе, остается в последнем, районное же имущество Алексеевского района, центр которого переходит к Юго-Востоку, также переходит к Юго-Востоку.

*{Слушали:*

*3. О распределении имущества по Таганрогскому округу.*

*Постановили:*

*3. Поручить Таганрогской окружной паритетной комиссии срочно к концу настоящего заседания проработать все спорные вопросы, возникающие в связи с распределением каждого конкретного имущества по Таганрогскому округу.*

*Принять к сведению заявление представителей Юго-Востока о том, что представителям Юго-Востока и Таганрогской окружной паритетной комиссии даются директивы отстаивать рациональность передачи Юго-Востоку всего имущества, находящегося в пределах отходящих к Юго-Востоку частей Таганрогского округа, с представлением Донбассу максимальных льготных возможностей в использовании необходимых ему лечебных и санитарных учреждений Таганрога для рабочих Донбасса; в крайнем случае, считая нерациональным раздел имущества, настаивать в случае раздела такового на разделе имущества в губернском масштабе.*

*Принять к сведению заявление представ[ителей] Донбасса, что представителям последнего в Таганрогской окружной паритетной комиссии даются те же директивы, какие были положены в основу распределения имущества по Шахтинскому округу с оставлением за Донбассом всего имущества общегубернского значения}.*

<sup>1</sup> Вероятно, должно быть: представителей.

*Слушали:*

4. Об утверждении соглашений ведомств Донбасса и Юго-Востока по вопросам, связанным с распределением имущества по отходящим к Юго-Востоку частям Шахтинского и Таганрогского округов.

*Постановили:*

4. Все решения по вопросам распределения имущества отходящих к Юго-Востоку частей Шахтинского и Таганрогского округов, по коим между представителями ведомств Донбасса и Юго-Востока *{было}* достигнуто соглашение, утвердить.

*Слушали:*

5. О распределении работников.

а) о работниках районного и кустового масштаба.

*{б) о работниках окружного масштаба}*.

*Постановили:*

5. а) Признать необходимым, чтобы работники, работающие в районах, кустах, рудоуправлениях и т.п., оставались на местах и переходили вместе с территорией.

*{б) Ввиду незнакомства представителей Юго-Востока персонально с работниками, включенными Донбассом в список работников, на оставление которых в Донбассе заявлена претензия, отложить обсуждение этого вопроса на следующий день для предоставления возможности представителям Юго-Востока обсудить этот вопрос в соответствующих организациях}*.

*Слушали:*

6. Об имуществе и предприятиях Украинского Красного Креста на территории Шахтинского и Таганрогского округов, отходящей к Юго-Востоку.

*Постановили:*

6. Не возражать против дальнейшего существования предприятий Украинского Красного Креста на отходящей к Юго-Востоку территории Шахтинского и Таганрогского округов либо против ликвидации таковых по усмотрению Украинского Красного Креста с возвратом при этом [в] последнем случае членам Укр[аинского] Кр[асного] Креста на означенной выше территории внесенных ими членских взносов по их требованиям.

*Слушали:*

7. О распределении имущества по Таганрогскому округу.

*{а) О музее.}*

б) О техникуме.

в) О музыкальном техникуме.

г) О сельскохозяйственной школе.

д) О лечебницах б[ывшей] Зака<sup>1</sup> и б[ывшей] Гордона<sup>2</sup>.

е) О госпитализации психических больных из числа граждан отходящих к Юго-Востоку частей территории Таганрогского и Шахтинского округов.

ж) О телефонном имуществе и телефонной сети.

з) О шелководной станции.

и) О садовой базе.

к) О землемерных (геодезических) инструментах, тракторах и опрыскивателях.

л) О порядке возврата ссуд, отпущенных Донецким губисполкомом и Укрсовнаркомом<sup>3</sup> на постройку водопровода и общественные работы.

м) О Таганрогской мастерской наглядных пособий.

<sup>1</sup> В.В. Зак в начале XX в. основал в Таганроге частную хирургическую лечебницу. После национализации в 1921 г. она стала 3-й советской больницей. В.В. Зак продолжал работать в ней главным врачом.

<sup>2</sup> Д.М. Гордон – врач, позже владелец, после революции 1917 г. – директор и главный врач таганрогской водолечебницы (в настоящее время – областной физиотерапевтической больницы).

<sup>3</sup> Советом народных комиссаров Украинской ССР.



- н) О распределении имущества окружных учреждений Таганрогского округа.
- о) О промпредприятиях, состоящих в ведении Таганрогского отместхоза<sup>1</sup>.
- п) О распределении районного имущества Голодаевского, Екатериновского и Амвросиевского районов.
- р) О фонде Донецкого губисполкома в материалах и полуфабрикатах на сумму около 63.068 руб., находящемся на заводе б[ывшем] Кебера<sup>2</sup> в г. Таганроге.
- с) О случаях вызова имуществ из пределов Таганрогского округа после принципиального решения о присоединении Таганрогского округа к Юго-Востоку.

*Постановили:*

7. а) Ввиду того что музей связан с бытовыми условиями Таганрога – оставить его в г. Таганроге, сообщив центральным органам, ведающим музеями, о находящихся в том музее экспонатах общесоюзного значения.

б) Оставить техникум в Таганроге, закрепив за рабочими Донбасса то количество мест, коими они пользовались в означенном техникуме до сего времени.

в) Ввиду отсутствия в Донбассе надлежаще оборудованных музыкальных школ и принимая во внимание возможность для Таганрога оборудовать музыкальный техникум своими инструментами, признать необходимым передать Донбассу музыкальный инструментарий Таганрогского музтехникума, предоставив Таганрогу по соглашению с Донбассом право заменить подлежащие передаче музинструменты другими соответствующего качества и количества.

г) Оставить сельскохозяйственную школу в Таганроге, закрепив за Донбассом то количество мест в означенной сельскохозяйственной школе, которой он пользовался фактически до сего времени.

д) Ввиду отсутствия в Донбассе соответствующих лечебных учреждений оставить находящиеся в г. Таганроге хирургическую лечебницу быв[шую] Зака и водолечебницу быв[шую] Гордона за Донбассом, с тем что оба названных лечебных учреждения должны продолжать свою работу в г. Таганроге и не могут быть переведены в другой город, причем хирургическая лечебница б[ывшая] Зака должна обслуживать также и население г. Таганрога амбулаторным порядком на общих со всеми другими условиях, а водолечебница б[ывшая] Гордона должна обслуживать население Юго-Востока путем предоставления 25 % общего числа своих коек по себестоимости.

е) Принять к сведению заявление представителей Юго-Востока о том, что госпитализированные в лечебных учреждениях Украины психические больные из числа граждан отходящих к Юго-Востоку районов Таганрогского и Шахтинского округов будут {в случае надобности} приняты Юго-Востоком {на свое содержание} в свое ведение.

ж) Ввиду непосредственной связи телефонной сети с обслуживаемую территорию оставить телефонную сеть в распоряжение Юго-Востока; не связанное же с телефонной сетью телефонное имущество из числа полученного от Донецгубисполкома или уполнаркомпочтеля<sup>3</sup> при Укр[аинском] СНК в порядке {централизованного} снабжения подлежит возврату соответствующим органам Донбасса.

з) Принять к сведению заявление представителей Донбасса, что они не возражают против передачи Таганрогской шелководной станции Юго-Востоку по соглашению последнего с НКЗемом<sup>4</sup> УССР.

и) Учитывая полное отсутствие в пределах Донбасса садовых рассадников оставить Таганрогскую садовую базу во временное пользование Донбасса на срок и условиях по соглашению между крайземуправлением<sup>5</sup> Юго-Востока и Донецким губземуправлением<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Отдела местного хозяйства.

<sup>2</sup> Основан в 1907 г. немецким промышленником Р. Кебером. Специализировался на производстве оборудования для маслособойных заводов. В настоящее время – ОАО «Красный гидропресс».

<sup>3</sup> Уполномоченного народного комиссара почт и телеграфов.

<sup>4</sup> Народным комиссариатом земледелия.

<sup>5</sup> Краевым земельным управлением.

<sup>6</sup> Губернским земельным управлением.

к) Признать необходимым возвратить Донецкому губисполкому предоставленные им или его отделами во временное пользование на договорных или иных условиях тракторы, опрыскиватели и геодезические инструменты, числящиеся в инвентарных списках Донецгубземуправления, в согласии с означенными выше условиями, причем геодезические инструменты временно оставляются в дальнейшем пользовании землемеров до окончания начатых ими работ<sup>1</sup>.

Настоящее постановление в отмену постановления настоящего совещания по вопросу о распределении геодезических инструментов по Шахтинскому округу (п. 2 лит. ж), распространить также и на Шахтинский округ.

[л)] Принять к сведению заявление представителей Юго-Востока о том, что отпущенные Донецгубисполкомом и Укрсовнаркомом ссуды на постройку Таганрогского водопровода и производство общественных работ будут своевременно погашены соответствующими органами в установленные при выдаче тех ссуд сроки.

м) Принимая во внимание заявление представителей Донбасса о том, что Таганрогская мастерская наглядных пособий была своевременно оборудована и содержалась полностью на средства Донецкого губисполкома, оставить означенную мастерскую за Донбассом.

н) Распределить движимое (канцелярское, транспортное и т.п.) имущество окружных учреждений Таганрогского окружного исполкома и всех его отделов, в том числе и движимое имущество прокуратуры, нарсуда<sup>2</sup>, окружной милиции и агропунктов<sup>3</sup> (оценено по спискам в сумме 34 920 руб. 82 к. кроме прокуратуры и окружной милиции и агропунктов), распределить в натуре или в денежной стоимости по оценке между Донбассом и Юго-Востоком пропорционально численности населения распределяемых районов Таганрогского округа, оставив за Юго-Востоком право произвести поверку, оценку распределяемого имущества.

Имущество Военведа (в том числе и военкоматов) распределению не подвергать.

о) Оставить все предприятия местного значения, находящиеся в ведении Таганрогского отместхоза, за Донбассом или Юго-Востоком по территориальному признаку: по предприятиям, эксплуатировавшимся непосредственно отместхозом с организацией таковых в комбинат (3–4 мельницы и 1–2 маслобойки), установить сальдо по балансу на 1-е октября 1924 г. и распределить таковое сальдо активное или пассивное между Донбассом и Юго-Востоком пропорционально численности населения районов Таганрогского округа, распределяемых между ними.

п) Оставить районное имущество Голодаевского, Екатериновского и Амвросиевского районов, разделяемых республиканскою границею между Донбассом и Юго-Востоком, за соответствующими районными центрами.

р) Оставить за Донбассом находящийся в г. Таганроге на заводе б[ывшем] Кебера и не вошедший в инвентарный список последнего фонд Донецгубисполкома в виде материалов и полуфабрикатов на сумму до 63 068 руб. с тем, что если бы означенные материалы и полуфабрикаты понадобились бы заводу б[ывшему] Кебера для его работ, то таковые отпускаются Донецгубисполкомом на условиях рассрочки платежей в пределах 1924–25 бюджетного года.

с) Принять к сведению заявление врид. председателя Донецкого губисполкома тов. Иванова о том, что никаких распоряжений о выводе имущества из Таганрогского или Шахтинского округов после принципиального решения об их присоединении к Юго-Востоку Донецкого губисполкома не давал. Ввиду же поступивших заявлений о том, что подобного рода случаи вывода имущества имели место, признать необходимым подвергнуть указанные заявления совместной (Донбассом и Юго-Востока) проверке, обсудить в случае подробности особо.

*Слушали:*

8. О распределении сумм, полученных Донецгубземуправлением, на новые землеустроительные работы по Таганрогскому и Шахтинским округам.

<sup>1</sup> Помета: до 1-го апреля.

<sup>2</sup> Народного суда.

<sup>3</sup> Аграрных пунктов.

*Постановили:*

8. Принимая во внимание заявление заведующего Донецким губернским отделом землеустройства т. Стрекалова о том, что из поступивших в кассу Донецгубземуправления от землепользователей денежных сумм на производство новых землеустроительных работ по Таганрогскому округу в количестве 20 294 руб. на 20-е сентября с[его] г[ода] состояло в наличии 18 269 руб., распределить наличность означенных сумм и недостачу между Донбассом и Юго-Востоком пропорционально поступившим заявкам по распределяемой между Донбассом и Юго-Востоком территории Таганрогского округа; окончательный расчет в полученных суммах произвести в течение 1924/25 операц[ионного] года. Расчет по аналогичным суммам по Шахтинскому округу произвести таким же порядком.

*Слушали:*

9. О совхозах «Укрсовхозтреста» на отходящей к Юго-Востоку территории.

*Постановили:*

9. Вопрос о передаче совхозов «Укрсовхозтреста», находящихся на отходящей к Юго-Востоку территории Донецкой губ[ернии], разрешить по соглашению {крайзу Юго-Востока} с Укрнаркомземом<sup>1</sup>.

*Слушали:*

10. О паях и ссудах Донецкого губсельхозбанка<sup>2</sup> по отходящим к Юго-Востоку районам Таганрогского и Шахтинского округов.

*Постановили:*

10. Признать необходимым передачу Ю[го-]В[осточному] Сельбанку ссуд, выданных Донецгубсельхозбанком сельскохозяйственной кооперации отходящих к Юго-Востоку районов Таганрогского и Шахтинского округов по проверке Ю[го-]В[осточным] Сельбанком кредитоспособности ссудополучателей с выдачей Ю[го-]В[осточным] Донецгубсельхозбанку по принятым ссудам соответствующих обязательств на сроки и суммы принятых ссуд; остальные непринятые Ю[го-]В[осточным] Сельбанком ссуды оставить за Донецгубсельхозбанком, признав желательным поручить взыскание тех ссуд Ю[го-]В[осточному] Сельбанку на началах комиссии.

{Крестьянские пай по принятым Ю[го-]В[осточным] Сельбанком ссудам передать Ю[го-]В[осточному] Сельбанку, а по ссудам, оставшимся за Донецгубсельхозбанком, оставить последнему}.

Учредительные пай пайщиков Донецгубсельхозбанка из числа крестьян и организаций отходящих к Юго-Востоку районов передаются Ю[го-]В[осточному] Сельбанку; учредительные же пай Таганрогского и Шахтинского окрисполкомов и окружных госорганизаций и учреждений распределяются между Ю[го-]В[осточным] Сельбанком пропорционально численности населения распределяемых между Донбассом и Юго-Востоком территорий Таганрогского и Шахтинского округов.

*Слушали:*

11. О домах для безработных.

*Постановили:*

11. Дома для безработных (ночлежные дома) передать соответствующим организациям Юго-Востока по указанию последнего.

*Слушали:*

12. О погашении задолженности по соцстраху «Югостали»<sup>3</sup>, «Донугля»<sup>4</sup> и других предприятий на 1-е октября 1924 г.

<sup>1</sup> Народным комиссариатом земледелия Украинской ССР.

<sup>2</sup> Губернского сельскохозяйственного банка.

<sup>3</sup> Объединение 15 металлургических заводов и ряда шахт, созданное осенью 1921 г.

<sup>4</sup> Объединение крупных шахт, созданное осенью 1921 г.

*Постановили:*

12. Принимая во внимание заявление т. Позерна о том, что независимо от погашения задолженности по соцстраху «Донугля», «Югостали» и других предприятий Донецкому губсоцстраху Ю[го-]В[осточный] крайсоцстрах имеет приступить к погашению страховой задолженности районным страхкассам, в зависимости от наличия свободных средств, обязать Донецкий губсоцстрах всю получаемую им от «Донугля», «Югостали» и других предприятий [сумму] задолженности по соцстраху на 1-е октября 1924 г., подлежащую распределению между райстрахкассами<sup>1</sup> отошедших к Юго-Востоку районов, согласно протокольного соглашения профорганизаций<sup>2</sup> от 22/IX с[его] г[ода], пересылать непосредственно Ю[го-]В[осточному] крайсоцстраху.

*Слушали:*

13. О Таганрогской мясохладобойне и ее подсобных предприятиях.

*Постановили:*

13. Зафиксировать несогласованные предложения обеих сторон: 1) Представители Донбасса настаивают на том, чтобы находящаяся на отошедшей к Юго-Востоку территории Таганрогского округа и принадлежащая Укрмясохладобойне хладобойня с двумя подсобными колбасными заводами, как снабжающие продуктами рабочих Донбасса, были оставлены на предстоящий 1924/25 операционный год в ведении Укрмясохладобойни, с передачей вопроса о дальнейшем использовании означенных предприятий на разрешение центральных органов; 2) Представители Юго-Востока, считая, что Таганрогская мясохладобойня с подсобными предприятиями должна в общем порядке перейти вместе с территорией к Юго-Востоку и что против использования для снабжения рабочих Донбасса по особому соглашению никаких возражений со стороны представителей Юго-Востока не имеется, настаивают на передаче означенной мясохладобойни Юго-Востоку.

*Слушали:*

14. О распределении работников окружного масштаба.

*Постановили:*

14. а) Признать возможным откомандирование в Донбасс тт. {Иванова, Раввич,} Аронова и Благулина как уже отпущенных Шахтинской организацией и дополнительно тов. Горшкова по передаче Таганрогского округа Юго-Востоку и сдаче тов. Горшковым дел. Принять к сведению заявление представителей Юго-Востока о возбуждении ими ходатайства перед ЦК КПУ об откомандировании для руководящей работы в г. Таганроге вместо т. Горшкова тов. Глушко;

б) зафиксировать заявление представителей Юго-Востока о том, что вопрос об откомандировании в Донбасс всех заявленных работников Шахтинского и Таганрогского округов, кроме указанных выше, представители Юго-Востока считают возможным разрешить лишь по принятии Юго-Востоком Шахтинского и Таганрогского [округов] организаций и по ознакомлении с работой означенных организаций; впредь же до того все работники окружного масштаба указанных выше округов должны оставаться на местах;

в) приобщить к протоколу мотивированное заявление представителей Донбасса о категорической необходимости откомандирования в Донбасс некоторых работников Шахтинского и Таганрогского округов из числа указанных списков.

*Слушали:*

15. О сроке и порядке передачи отходящих частей Шахтинского и Таганрогского округов Юго-Востока.

*Постановили:*

15. а) Согласно единодушному предложению представителей Донбасса [и] Юго-Востока, признать необходимым, независимо от разрешения оставшихся несогласованными вопросов, указанных выше, начать немедленную передачу Юго-Востоку отходящих к нему частей территории Шахтинского и Таганрогского округов с 1-го октября 1924 г., считая

<sup>1</sup> Районными страховыми кассами.

<sup>2</sup> Профсоюзных организаций.

означенный срок юридическим моментом перехода управления названными округами к Юго-Восточному краевому исполкому.

б) Организовать окружные приемочно-сдаточные комиссии в гг. Шахты и Таганроге в составе по 2 представителя от Юго-Востока и от Донбасса, возложив на означенные комиссии руководство делом приемки и сдачи отходящих к Юго-Востоку частей Таганрогского и Шахтинского округов, разрешение всех возникающих в связи с таковой приемкою сдачею спорных вопросов;

в) Предложить важнейшим ведомствам как Юго-Востока, так и Донбасса командировать на места своих представителей для сдачи и приемки своих ведомственных аппаратов под руководством соответствующей окружной приемно-сдаточной комиссии;

г) Срок работ окружных комиссий установить не позднее 15 октября 1924 г.

д) Все оставшиеся неразрешенными в окружных комиссиях вопросы, связанные с передачей округов, внести на окончательное разрешение настоящей паритетной комиссии, назначив заседание последней в последних числах октября м[еся]ца с[его] г[ода]. Срок созыва определить по соглашению представителей Донбасса [и] Юго-Востока.

е) Расходы, связанные с передачей Юго-Востоку отходящих к нему частей территории Таганрогского и Шахтинского округов, распределить между Юго-Востоком и Донбассом пропорционально численности населения распределяемых между ними территорий указанных округов; финансирование представителей каждой из сторон производится последними в авансовом порядке с последующим перерасчетом.

ж) переброска имущества и людей в Донбассе из отходящих к Юго-Востоку округов производится за счет Донбасса.

з) {Утвердить} проект {обязательного} постановления о переходе частей Шахтинского и Таганрогского округов к Юго-Востоку с 1-го октября 1924 г. с внесенными в него поправками и дополнениями, приняв меры к своевременному его опубликованию.

*Слушали:*

16. О порядке расчетов между Донбассом и Юго-Востоком согласно сего протокола.

*Постановили:*

16. Расчет между Донбассом и Юго-Востоком производить согласно постановлению {настоящего совещания}, производить по соглашению обеих сторон или путем передачи Донбассу причитающегося ему имущества в натуре или путем уплаты соответствующей денежной стоимости того имущества, в этом последнем случае Ю[го-]В[осточный] крайисполком выдает Донецгубисполкому обязательства на соответствующую сумму, точнее размер которой утверждается паритетной комиссией в последнем ее заседании в конце октября с[его] г[ода] на основе ранее принятых решений.

*{Слушали:*

17. *Заявление тов. Иванова о необходимости согласования вопроса о работниках с руководящими организациями Донбасса.*

*Постановили:*

16. *Принять к сведению заявления тов. Иванова о том, что, ввиду необходимости согласовать с руководящими организациями Донбасса возникшие принципиальные разногласия по вопросу о распределении работников, он даст окончательный ответ по этому вопросу 28-го сентября с[его] г[ода].*

ЦДНИРО. Ф. р-7. Оп. 1. Д. 21. Л. 47–54

**Благодарности.** Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФ в рамках исследовательского проекта № 14-18-01442 «Украинский кризис и проблемы социально-экономической интеграции в Азовско-Черноморском регионе».

**Примечания:**

1. Боечко В., Ганжа А., Захарчук Б. Границы Украины: историческая ретроспектива и современное положение. Київ: Основи, 1994. 168 с.

2. Борисёнок Е.Ю. Украина и Россия: спор о границах в 1920-е годы // Регионы и границы Украины в исторической ретроспективе. М.: Институт славяноведения РАН, 2005. С. 205–237.
3. Сергійчук В. Етнічні межі і державний кордон України. К.: ПП Сергійчук М.І., 2008. 560 с.
4. Кузьменко В. До історії формування північно-східного та східного кордонів України (1917–1925 рр.) // Університетські наукові записки: Часопис Хмельницького університету управління та права. 2005. №4 (16). С. 26–30.
5. Кринко Е.Ф. Формирование российско-украинской границы в Приазовье и Донбассе в 1920–1924 гг. // Стратегическое планирование в полиэтничном макрорегионе в условиях неравномерного развития и роста напряженности: материалы Международной научной конференции (г. Ростов-на-Дону, 3–4 октября 2013 г.). Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2013. С. 44–48.
6. Krinko E.F., Tatarinov I.E. “We Are Russia and You Are Ukraine and We Don’t Care about You...”: Territorial Disputes within the Priazov Area and Donbas in 1920s // Былые годы. 2014. № 34 (4). С. 639–644.
7. Галкин Ю. Сборник документов о пограничном споре между Россией и Украиной в 1920–1925 гг. за Таганрогско-Шахтинскую территорию Донской области. М.: Щербинская тип., 2007. 64 с.

#### References:

1. Boechko V., Ganzha A., Zakharchuk B. Granitsy Ukrainy: istoricheskaya retrospektiva i sovremennoe polozhenie. Kiiv: Osnovi, 1994. 168 s.
2. Borisenok E.Yu. Ukraina i Rossiya: spor o granitsakh v 1920-e gody // Regiony i granitsy Ukrainy v istoricheskoy retrospektive. M.: Institut slavyanovedeniya RAN, 2005. S. 205–237.
3. Sergiychuk V. Etnichni mezhi i derzhavniy kordon Ukraini. K.: PP Sergiychuk M.I., 2008. 560 s.
4. Kuzmenko V. Do istorii formuvannya pivnichno-skhidnogo ta skhidnogo kordoniv Ukraini (1917–1925 rr.) // Universitetski naukovі zapiski: Chasopis Khmel'nitskogo universitetu upravlinnya ta prava. 2005. №4 (16). S. 26–30.
5. Krinko E.F. Formirovanie rossiysko-ukrainskoy granitsy v Priazovye i Donbasse v 1920–1924 gg. // Strategicheskoe planirovanie v polietnichnom makroregione v usloviyakh neravnomernogo razvitiya i rosta napryazhennosti: materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii (g. Rostov-na-Donu, 3–4 oktyabrya 2013 g.). Rostov n/D: Izd-vo YuNTs RAN, 2013. S. 44–48.
6. Krinko E.F., Tatarinov I.E. “We Are Russia and You Are Ukraine and We Don’t Care about You...”: Territorial Disputes within the Priazov Area and Donbas in 1920s // Bylye gody. 2014. № 34 (4). S. 639–644.
7. Galkin Yu. Sbornik dokumentov o pogranichnom spore mezhdru Rossiey i Ukrainoy v 1920–1925 gg. za Taganrogsko-Shakhtinskuyu territoriyu Donskoy oblasti. M.: Shcherbinskaya tip., 2007. 64 s.

УДК 94(47)

### **«...Избрать паритетную комиссию»: документы о передаче Таганрогского и Шахтинского округов в состав РСФСР в 1924–1925 гг.**

Евгений Федорович Кринко

Институт социально-экономических и гуманитарных исследований  
Южного научного центра Российской академии наук, Российская Федерация  
344006, Ростов-на-Дону, проспект Чехова, 41  
Доктор исторических наук  
E-mail: krinko@ssc-ras.ru

Максим Валерьевич Медведев

Институт социально-экономических и гуманитарных исследований  
Южного научного центра Российской академии наук, Российская Федерация  
344006 Ростов-на-Дону, проспект Чехова, 41  
E-mail: m1max@mail.ru

**Аннотация.** Публикация посвящена формированию российско-украинской границы в Приазовье и на Донбассе в 1920-е гг. Территориальный спор завершился передачей в 1925 г. большей части Таганрогского и Шахтинского округа в Северо-Кавказский край

РСФСР. Публикуемые документы извлечены из фонда Северо-Кавказского крайкома партии Центра документации новейшей истории Ростовской области. Они рассказывают о сложностях согласования обстоятельств передачи указанных территорий между органами власти Юго-Восточного (Северо-Кавказского) края и Донбасса (Донецкой губернии).

**Ключевые слова:** Приазовье, Донбасс, российско-украинская граница, Таганрогский округ, Шахтинский округ, Юго-Восточная область, Северо-Кавказский край.

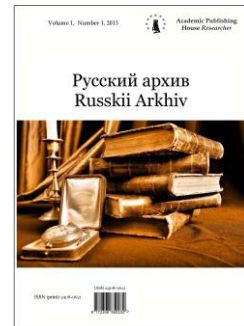
*(Окончание в следующем номере)*

Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
 Russkii Arkhiv  
 Has been issued since 1863.  
 ISSN: 2408-9621  
 Vol. 9, Is. 3, pp. 220–235, 2015

DOI: 10.13187/ra.2015.9.220  
[www.ejournal16.com](http://www.ejournal16.com)



UDC 94(470.61-074)“1941/1943”:355.425.4

### Taganrog's Clandestine Guerrilla Groups: Unknown Pages

Preparation for publication, introduction and commentary  
 Gennadiy S. Chumachenko

Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage, Russian Federation  
 2, Kosmonavtov Street, Moscow 129366  
 E-mail: arckinema@yandex.ru

#### Abstract

This is the first publication of archival documents captured during the battle containing previously unknown information about the activities of one anti-fascist Taganrog's guerrilla group, which operated during the occupation of the town by German troops in 1941–1943. It is a part of the investigative materials of the punitive operation against the guerrillas carried out by the Russian police, where traitors served, under the guidance of the German counterintelligence.

**Keywords:** Great Patriotic War, partisan movement, Rostov region, Taganrog.

Борьба партизанского подполья Таганрога с немецко-фашистскими оккупантами (октябрь 1941 – август 1943 гг.) – одна из героических страниц истории донского края. «Точки сопротивления» возникли в городе стихийно, без заранее подготовленной конспиративной базы и оружия, без связи с «большой землей». Начав с распространения рукописных сводок Совинформбюро, разрозненные группы (в значительной части – комсомольские активисты) постепенно установили контакты для совместных действий, проводили диверсии на железной дороге и линиях электроснабжения, в порту, на заводах, помогали военнопленным бежать из лагеря, добывали оружие и со временем превратились в серьезную боевую единицу, способную при подходе Красной армии нанести удар по немецкому тылу. Однако незадолго до освобождения города партизанское подполье практически полностью было разгромлено полицией – в условиях прифронтового города, где действовал десяток немецких контрразведывательных и карательных подразделений, отсутствие у большинства подпольщиков боевого опыта и навыков конспиративной работы сыграло роковую роль.

В 1965–1970 гг. несколькими правительственными указами 126 участников подполья (115 посмертно) награждены орденами и медалями СССР, в том числе командир сводного отряда Василий Афионов – орденом Ленина, а комиссару организации Семёну (Николаю) Морозову присвоено звание Героя Советского Союза. В наши дни подвиг подпольщиков отмечен присвоением Таганрогу почетного звания Город воинской славы.

Картина деятельности подполья складывалась по крупицам уже после освобождения города – из отчетов и сводок штабов партизанского движения, донесений перебежчиков, на основе опросов оставшихся в живых подпольщиков, из трофейных документов – трудами парткомиссий, архивистов, историков, краеведов, журналистов. Помимо журнальных и газетных статей, вышло несколько книг [1–3]. В последние годы, в связи с упрощением



доступа к архивам и стремлением «очистить» сведения о подполье от наслоений времени, в периодике и книгах опубликованы неизвестные документы, приведены новые факты, высказаны иные версии событий [4–6]. Однако и сегодня в истории подполья остается немало «белых» страниц. Одна из них – деятельность партизанской группы под названием «Боевой штаб» (отряд имени Чапаева), создателем и руководителем которой был Степан Мостовенко<sup>1</sup>. Она сформировалась на инструментальном заводе № 65 (после войны – комбайновый) в феврале 1943 г., когда линия фронта приближалась к Таганрогу, но уже в начале июня полиции удалось арестовать практически всех ее участников. Формально группа не входила в состав отряда, возглавляемого Василием Афоновым (наиболее многочисленного – более 100 чел.), и действовала автономно, хотя какие-то контакты между ними существовали. О группе Мостовенко известно немного, в публикациях, как правило, упоминаются имена лишь нескольких человек, а приписываемая группе некоторыми авторами [7–8] диверсионно-боевая и разведывательная деятельность подтверждения в трофейных следственных документах не находит, вероятно, авторы опирались на иные источники.

Представленные документы длительное время были недоступны для исследователей, и их публикация позволит в какой-то мере восполнить этот пробел. Это выборка из материалов следствия (протоколы допросов партизан, ордера, заявления), которое вело Управление русской вспомогательной полиции, сыгравшее роль исполнителя в поимке и в расправе над партизанским подпольем. Несколько томов следственных архивов полиции были захвачены в числе прочих документов в ходе освобождения Таганрога частями Красной армии и сейчас хранятся в фондах Государственного архива Ростовской области (далее – ГАРО). Документы эти могут быть примечательны неизвестными сведениями о составе группы и ее членах, подробностями деятельности (трагическими в своей обыденности), групповых взаимоотношениях, а также двумя моментами: упоминанием имени руководителя подпольной организации, не известного ни по одной публикации о таганрогском подполье, а также возможным свидетельством существования в недрах партизанского движения антисталинских настроений. Вполне очевидно, что относиться к этим материалам следует с осторожностью и определенной мерой критичности, памятуя о тех условиях, в которых они фиксировались. На втором моменте хотелось бы остановиться особо.

В документе № 1 (протокол допроса) приведен абзац с изложением политических взглядов С.И. Мостовенко. Однако нет полной уверенности в том, что эти высказывания принадлежат Мостовенко, а не внесены следователем или написаны под его диктовку. На эту мысль наводят и некоторые выражения, не свойственные лексикону жителей провинциального советского города, и то, что абзац размещен в протоколе после стандартной финальной фразы. Не был ли этот абзац плодом «творчества» следователя, таким способом делавшего служебную карьеру? К тому же ни в одном из протоколов допросов других членов группы не содержится и малейшего намека на подобные политические воззрения. Является фактом только отказ Мостовенко сотрудничать с отрядом Афонова, что подтверждается показаниями других партизан. Возможно, заявление Мостовенко о своей антисталинской позиции было подсознательным желанием смягчить приговор – подобные попытки со стороны родственников арестованных подпольщиков, которых в той или иной форме коснулись события 1930-х гг., были нередки (пример тому – документы № 11, 20). Финальную фразу абзаца Г.Б. Гофман приводит в своей повести «Герои Таганрога» в таком контексте: следователь использует ее как пример покаяния, как способ давления на допрашиваемого – партизана Константина Афонова [9].

При подготовке документов к публикации сохранен (в меру возможности) их стиль, опущены повторяющиеся фрагменты документов и несущественные детали (биографические данные, адреса проживания и т.п.). Документы снабжены нумерацией, приведены комментарии, необходимые для целостного восприятия событий. Сокращения указаны в угловых скобках, вставки пропущенных фрагментов слов – в квадратных скобках, примечания публикатора о характере записей даны курсивом.

<sup>1</sup> В музее Дворца культуры Таганрогского авиационного завода им. Димитрова до 1993 г. существовал раздел, посвященный участникам таганрогского подполья, где были представлены некоторые документы о группе Мостовенко.

№ 1

**Из протокола допроса № 1**

От 11.06.1943. МОСТОВЕНКО СТЕПАН ИВАНОВИЧ, 1914 г.р., из крестьян, русский, правосл., дочь 2-х лет<sup>1</sup>, образование незаконч. высшее, автотехник, ст. контрольный мастер завода № 65, цех 2.

<...> В феврале 1943 г. мы с Верановским обсудили: вырваться из окружения мы не сможем, попадем в руки красных, которые согласно их правил будут репрессировать не только нас как административных работников, но и наши семьи. Тогда мы решили обезопасить себя и некоторых наших хороших знакомых на случай прихода Красной армии и создать политическую подпольную организацию. Собрались в начале февраля я, Верановский, <...> и решили организовать дружину для спасения завода от взрыва при отступлении германских частей. На собрании меня выбрали командиром. <...>

Оружие собирали в заброшенных домах, при случае воровали из кабин и кузова немецких автомашин, подбирали и ремонтировали сохранившееся с 41 года. Наше оружие: пистолет ТОЗ<sup>2</sup> и 2 гранаты, наган, 6 гранат, 3 винтовки, пулемет Максим (зарыт в куче угля на 31-м заводе). <...> В беседах с людьми использовал ложь: завышал количество членов организации, сообщал якобы о действиях группы. По моим грубым подсчетам, наша организация вместе с сочувствующими насчитывала 30–35 чел.<sup>3</sup> <...> Диверсионные акты в нашу программу не входили. Задача – сберечь завод от взрыва, потому много людей агитировали именно в охране завода. <...>

Организация наша внутризаводская, не связанная с другими организациями и предприятиями, кроме как Капырин был связан с кожзаводом № 1 и его пригородным хозяйством, Лискин – с кем-то с котельного завода, и Литвинов передал листовки знакомым в гортеатр. Эти листовки попали в руки учителя Шаролапова – члена партизанской организации Василия Афонова, что послужило попыткой со стороны Афонова связаться с нами через Тарарина и Могичёва. Что мной было отклонено ввиду разногласия в политических взглядах наших групп. <...>

К Тюрину был подослан Хачатуровым неизвестный мне человек с предложением связаться с организацией Хачатурова. Я это предложение отклонил. Вскоре Литвинов мне сказал, что Хачатуров перешел через фронт к красным (то ли ушел в Ростов, потом вернулся и скрывается), но здесь у него осталась довольно крепкая организация (НИТИ). <...>

Ввиду того что фронт опять стоял твердо на прежних позициях и нам не грозит скорый приход большевиков, мы решили нашу работу прекратить, т.к. в таком положении целесообразности не было. Собрание по этому вопросу не состоялось из-за моего ареста.

Протокол записан с моих слов верно, мною прочитан, в чем и подписываюсь.

*/подпись Мостовенко/*

18 июня 1943 г.

Политические убеждения нашей организации и ее идеи. Мы русские националисты, но равно симпатизирующие и другим нациям, за исключением еврейства. Наша идея – борьба за самостоятельность и независимость России, борьба за государство без партийного руководства.

<sup>1</sup> Вера Степановна Кулик (Мостовенко) до 2010 г. – доцент кафедры гражданского права Таганрогского технологического института.

<sup>2</sup> Выпускался Тульским оружейным заводом. Чаще используется название ТК (Тульский Коровина). Стоял на вооружении сотрудников НКВД СССР, среднего и старшего командного состава Красной армии, государственных служащих и партийных работников, а также использовался как наградное и подарочное оружие.

<sup>3</sup> В архивных справках о деятельности партизанского подполья Таганрога указывается различная численность группы Мостовенко: от 8 до 25 человек.

Мы тухачевцы, последователи идеи великого маршала и его боевых товарищей. Благородный русский солдат и его товарищи-офицеры уничтожены сталинской сворой, но это срублен только ствол дуба. Мощный же корень остался невредим и живет в сердцах большинства русских командиров и солдат. Мы же являемся только маленьким отростком этого корня. Наш лозунг – борьба за Русь, за родину против жидо-коммунизма.

Освобождение России Германией от большевизма мы рассматривали как оккупацию. Мы, непонявшие политику национал-социализма и ее окончательные цели, заблудились, фактически стали орудием в руках жидо-коммунизма, т.е. наших кровных врагов, за что теперь и расплачиваемся. Мои рукописи есть дух и программа нашей борьбы.

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 232–239.*

## № 2

### Из протокола допроса

От 27 мая 1943 г. Шаролапов Владимир Иванович, 1914 г.р., образование высшее (пединститут, физмат), учитель, безработный.

<...> В первых числах мая знакомый Николай Ильич, бухгалтер на фабрике-кухне 65-го завода, показал мне две различные по содержанию машинописные листовки. В одной – обращение ко всем, кому германское командование доверило ношение оружия, и ко всем лицам, занимающим ответственные посты, использовать свое положение в интересах русского народа. В другой – указывались города, занятые Советами: <...> Листовки имели подпись «Боевой штаб». На мой вопрос Николай Ильич пояснил, что стоявшие у него на квартире немцы уехали и оставили радиоприемник СИ-235<sup>1</sup>, который он забил в ящик и отнес на хранение к одной женщине. Этот ящик у него вскрыл некий Мостовенко и забрал приемник. Когда Николай Ильич потребовал у Мостовенко приемник, тот сказал – не отдам, т.к. он нам нужен, и предложил деньги. Николай Ильич денег не взял, а Мостовенко сунул ему эти листовки, которые он и принес мне. Я отнес их Василию Афонову: не его ли люди? Тот ответил – нет, поручил разыскать «Боевой штаб» и связаться с ним. Дня за три до ареста я, встретив Николая Ильича, спросил: не известно ли ему о «Боевом штабе», он ответил, что не занимался этим вопросом. <...>

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 156–157.*

### Извлечения из следственных документов

## № 3

г. Таганрог, 31 мая 1943 г. Ордер №<sup>2</sup> Выдан ст. следователю Волошину В.Ф. на производство обыска и ареста Мискин Николай Ильич<sup>3</sup>.

Адрес<sup>4</sup>

/печать/

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 198. Машинописная копия типографского бланка, заполненного от руки*

<sup>1</sup> Выпускался с 1935 по 1939 гг., благодаря простоте и небольшой стоимости был популярен у населения.

<sup>2</sup> Не указан.

<sup>3</sup> Н.И. Мискин (по другим документам Мыскин) – один из немногих, кому, вероятно, удалось избежать ареста: он в числе 19 человек значится в полицейском «Списке лиц, принадлежащих к партизанской организации и скрывающихся от ареста».

<sup>4</sup> Не указан.

№ 4

**Из протокола допроса**

31 МАЯ 1943 Г. ПОРОСЕНКОВ ВАСИЛИЙ АНДРЕЕВИЧ, 1911 Г.Р., КОЖЕВНИК, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БЕЗРАБОТНЫЙ. АРЕСТОВАН 23 МАЯ.

<...> 22 мая, зайдя к своей знакомой Абалмосовой М.В., проживающей Автодоровский, 40<sup>1</sup>, у которой за поздним вечером я остался ночевать. Утром 23 мая стал выходить с квартиры указанной гражданки, меня попросили пройтись<sup>2</sup> до Управления полиции, где я нахожусь до настоящего времени. По Автодоровскому знаю Коломейцеву Марию Павловну, но у нее никогда не был.

*Пометка карандашом на первой странице протокола: освобожден.*

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 4.*

№ 5

г. Таганрог, 9 июня 1943 г. Ордер №<sup>3</sup> Выдан ст. следователю Волошину В.Ф. на производство обыска и ареста Вероновский Василий.

Адрес: ул. Байдукова, 8 /печать/

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 255. Машинописная копия типографского бланка, заполненного от руки*

№ 6

**Протокол обыска**

При обыске на квартире Вероновского Василия, ул. Байдукова, 8, изъято:

1. Бланки извещения об освобождении от работы – 3 шт.
2. Схема 4-хлампового радиоприемника
3. Радиодетали – 3 шт.
4. Корпус карманного электрофонарика
5. Записная книжка

Присутствовал при обыске: Стаценко Фёдор Михайлович, ул. Байдукова, 2

*Внизу под фамилией приписка карандашом: убит на фронте*

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 257. Машинописная копия типографского бланка, заполненного от руки*

№ 7

**Из протокола допроса № 4**

10 июня 1943 г. Гутник Александр Михайлович, охранник завода №65.

<...> Мостовенко читал нам типографскую листовку «С немцами казакам не по пути». Я подписал клятву. <...>

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 259.*

<sup>1</sup> В это время на соседней улице (Акушерской, 63) в доме Перцевых, членов отряда Афонова, была устроена полицейская засада.

<sup>2</sup> Так в документе.

<sup>3</sup> Не указан.

**№ 8**

**Из протокола допроса № 25**

15 июня 1943 г. БАРАБАНОВ ПЁТР ЕГОРОВИЧ, ШОФЕР, АРЕСТОВАН 10 ИЮНЯ 1943 Г.

<...> Я знаком с Мостовенко, но вступить в организацию я не соглашался. Нашел 6 гранат в машине, их Мостовенко забрал, пригрозив: если кому скажу, мне несдобровать. <...>

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 305.*

**№ 9**

**Из протокола допроса**

ЧЕРНОИВАН ВАСИЛИЙ ИВАНОВИЧ, ЭЛЕКТРОМОНТЕР. АРЕСТОВАН 17 ИЮНЯ 1943 Г.

<...> Я получил листовку от Капырина, подписанную «Боевой штаб», вернул ее и больше не получал. Я хорошо знал, что эта листовка является агитационным большевистским документом, одним из средств большевистского террора, и распространитель этих листовок не кто иной, как большевистский агент. Все же я, игнорируя приказ ортскоменданта, не помог разоблачить партизана Капырина, а наоборот, своим молчанием поставил себя в ряды пособников большевистской агентуры, в чем признаю себя виновным. <...>

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 310.*

**№ 10**

**Из протокола допроса**

ПОДДЁРГИН АКИМ АНДРЕЕВИЧ<sup>1</sup>, 1918 г.р., РАБОЧИЙ ЗАВОДА 31, ЦЕХ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ РЫБЫ. АРЕСТОВАН 15 МАЯ 1943 Г.

<...> Я познакомился с Киценко во время службы в Шуме, т.е. в полиции. <...> Были разговоры о панике немецких войск, что же будет теперь. Киценко говорил: нам необходимо воспрепятствовать взорвать минированные мосты железной дороги, я на это просто умолчал.

Вопрос (следователь Денисов):

– Как думали спасти свою жизнь при занятии Таганрога красными и доказать верность жидовской большевистской армии?

– Уйти в ближнюю деревню, дожидаться прихода и скрыть работу в полиции. <...>

– Признаете себя виновным в организации группы на заводе, чтобы доказать свою верность большевикам?

– Признаю себя виновным только в той части, что вел разговор о защите мостов от взрывов. <...>

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 40.*

**№ 11**

**Заявление в Управление полиции от Поддёргиной Анны Федотовны**

<...> Мне неизвестны причины ареста моего сына, даже поразительно. Мой муж, его отец, имел собственный мануфактурный магазин. В 1929 г. арестован, в 1930 вернулся

<sup>1</sup> А.А. Поддёргин в период оккупации служил в русской вспомогательной полиции и, по сведениям, приводимым А. и Т. Зеленскими [10], был организатором партизанской группы «S-P». Вместе с соратниками арестован и расстрелян 12 июня 1943 г.

и вскоре умер. <...> Будучи враждебен советской власти за погибшего отца, а также моего брата, а его дяди, который погиб офицером белой армии. После всего пережитого не появится охота помогать красным. Это какое-то недоразумение, клевета.

Подписи свидетелей, которые жили вместе с нами при ст. Ханжонково.

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 42.*

**№ 12**

**Из протокола допроса № 6**

18 июня 1943 г. Литвинов Иван Григорьевич, КОНТРОЛЕР ОТК.

<...> Почему по заданным вопросам вчера (т.е. 17.06.43) я не мог ответить на заданные вопросы. Боялся избиения. Мне крайне неприятно перед вами за то, что не сказал сразу, но лишь потому, что не придал значения. Извините, г-н Волошин, впредь это не повторится. <...>

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 272.*

**№ 13**

**Из протокола допроса № 28**

19 июня 1943 г. Григоренко Петр Дмитриевич, ОХРАННИК.

<...> Я общался по смене с Вероновским, Гудзенко, листовок не видел, никто про это мне не говорил. Патроны у меня в доме оставили квартировавшие германские солдаты, я их спрятал, боясь, чтобы ребенок не бросил их в печь. <...>

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 310.*

**№ 14**

**Из протокола допроса № 19**

19 июня 1943 г. Песков Павел Кириллович, СЛЕСАРЬ ЗАВОДА 65.

<...> В ВКП(б) я с 1927 г., но в 1929 г. был исключен за отказ поехать на село. Регистрацию в полиции как коммунист прошел, имею справку. О какой-либо организации не знаю. Мне Капырин однажды дал почитать листовку. <...>

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 297.*

**№15**

**Из протокола допроса № 24**

ЗАЦЕПИН ЛУКЬЯН СПИРИДОНОВИЧ, ЭЛЕКТРОМОНТЕР 65 ЗАВОДА.

<...> Мостовенко принес листовку, читали вместе с Чаленковым. Распространять листовки я отказался. В полицию я не заявлял лишь потому, что не хотел выдавать людей. О скрытии подпольной организации на заводе 65 виновность моя есть, т.к. я должен был заявить в полицию. <...>

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 303.*

**№ 16**

**Из протокола допроса**

ЧЕРНЫШ ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА, ПРОДАВЩИЦА.

<...> Николая Ильича, бухгалтера фабрики-кухни завода № 65, знаю больше двух лет. Чрезвычайно скупой, большой склочник и сплетник. В январе 43-го года в мое отсутствие принес и поставил под кровать фанерный ящик, зашитый в мешок, <...> сказал, что это

ящик, в котором находится его одежда. Через несколько дней в мое отсутствие взял этот ящик, а спустя некоторое время я увидела этот ящик в сарае Мостовенко. Николай Ильич стал часто заходить к последнему. <...> со своей стороны знаю, что Мостовенко не терпит возражений против своих убеждений, как бы нелепы они были, и когда его оспаривают, доходит до состояния невменяемости, настаивая на своей правоте. <...>

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 147.*

**№ 17**

**Из протокола допроса № 18**

Чаленко Павел Георгиевич, автоэлектрик.

<...> С Мостовенко знаком по работе, листовки читал. В полицию не заявил, потому что боялся, к тому же симпатизировал Мостовенко. <...>

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 296.*

**№ 18**

**Из протокола допроса № 27**

26 июня 1943 г. ЦЕЛЫХ АНДРЕЙ КИРИЛЛОВИЧ, ОХРАННИК ЗАВОДА № 65.

<...> Мы узнавали сведения о фронте в устной форме. Тюрин, Дранников, Серегин, Сорокин и я держались особенно и крепко спаянные. Мы обсуждали, что делать, т.к. скоро придут красные, и нам тогда несдобровать. Все из этой компании решили никуда не ехать, а остаться в Таганроге и чем-нибудь искупить свою вину перед красными. <...> Тюрин попросил меня перечистить винтовки. Меня никто не вербовал, в организацию я попал как-то механически. <...>

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 310.*

**№ 19**

**Подписка о неразглашении**

Под ответственность вплоть до расстрела обязуюсь никогда и никому не разглашать и не сообщать о виденном и пережитом мною за время нахождения в Управлении таганрогской городской полиции в качестве свидетеля.

Подпись: Страшевский И.А.

25 мая 1943 г.

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 82.*

**№ 20**

Начальнику полиции г. Таганрог от Шмакова Василия М. прожив. Кузнечная, 7.

28 мая с.г. мой сын Шмаков Матвей Васильевич взят под стражу. Прошу учесть, что мой сын вместе с моей семьей от советской власти ничего, кроме репрессий, не получил. Все мое имущество при раскулачивании забрано. Прилагаю справки.

3 июня 1943 г. /подпись/

*ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 171. Машинописная копия рукописного документа.*

№ 21

**Дополнение к протоколу допроса № 5**

Тюрин Владимир Аверьянович, ОХРАННИК ЗАВОДА 65.

<...> Слышал я еще про Хачатурова, военнопленного, работавшего на заводе 65, который якобы в Красной армии был помощником командира дивизии и который стоит сейчас во главе подпольной организации, а Моргуль, пом[ощника] начальника пожарной охраны, будто носит передачи Хачатурову<sup>1</sup>. Об этом может знать Минаев, зав. рыбной секцией завода 65. <...>

*Ниже приписка карандашом:* Моргуль Дмитрий Михайлович, Севастопольский, 99.

ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 265–266.

№ 22

25-VI-43

**Заключение**

гор. Таганрог

Я, старший следователь Полит[ического] отдела Управления Таганрогской гор[одской] полиции В.В. Иванов, рассмотрев дело партизанской организации под наименованием «Боевой штаб», нашел установленным:

В начале февраля месяца 1943 года, когда подошедшие советские войска начали угрожать городу Таганрогу, группа лиц: Мостовенко Степан, Вероновский Василий, Гудзенко Сергей, Литвинов Иван, Сорокин Фёдор, Тюрин Владимир, Дранников Сергей – собрались и решили организовать партизанский отряд, назвав таковой именем «Чапаева». <...> Началась подготовка к вооруженному сопротивлению германскому командованию. <...> насчитывали в своих рядах 26 членов организации и 29 человек сочувствующих. <...> решили начать агитационную работу, направленную против германского командования. <...> данная организация нанесла вред германскому командованию, выпуская анти-германские листовки в тревожное для германского командования время.

Индивидуальное участие членов данной организации заключалось в следующем:

1) Мостовенко Степан Иванович <...> обвиняется: 1) в инициативе создания партизанской группы, 2) является начальником данной группы, 3) выпускал листовки антигерманского содержания, 4) подготавливал вооруженное восстание на 65 заводе в случае отхода немецких войск, 5) хранил и носил револьвер «Браунинг».

Обвиняемый в предъявленном обвинении сознался.

2) Вероновский Василий – обвиняется: 1) как инициатор по созданию партизанской группы, 2) является начальником штаба партизанской группы, 3) активный вербовщик, 4) хранил гранаты, револьвер, 5) печатал на машинке листовки.

Обвиняемый в предъявленном ему обвинении сознался, но при попытке к бегству был убит.

3) Капырин Максим Афанасьевич, 1916 г.р., русский, неверующий, холост, из крестьян, военнопленный, сержант бронетанковых войск Советов, работал на заводе 65, цех 2, электрослесарем.

Обвиняется: 1) как начальник связи организации, 2) доставки 2-х штук гранат, 3) распространения листовок.

Обвиняемый в предъявленном обвинении сознался.

4) Гутник Александр Михайлович – рожден 26/VII-1913 г., русский, православный, беспартийный, женат, дочь 6 лет, образование низшее, из крестьян, токарь, работал в охране на з[аво]де 65 <...>

<sup>1</sup> Здесь невольно напрашивается аналогия с подобной «мифической» личностью – руководителем луганского партизанского отряда по кличке Данила, о котором много слышали и с которым безуспешно пытались связаться подпольщики краснодонской «Молодой гвардии».



Обвиняется: 1) как начальник боепитания, 2) нахождение винтовки и патронов, 3) желанием активно помогать советскому командованию и НКВД в их карательной политике.

Обвиняемый в предъявленном обвинении сознался.

5) Тюрин Владимир Аверьянович – год рождения 11/10-1915 г., русский, православный, беспартийный, мещанин, образование низшее, слесарь, охранник з[аво]да 65 <...>

Обвиняется: 1) в участии в партизанской организации в качестве начальника хозяйственной части, 2) знании партизанской организации Хачатурова.

Обвиняемый в предъявленном обвинении сознался.

6) Литвинов Иван Григорьевич – рожд[ен] 3/1-1913 г., русский, неверующий, ребенок 2,5 года, крестьянин, образование низшее, беспартийный, специальность – контролер ОТК <...>

Обвиняется: 1) как один из активных членов организации, исполняющий должность политрука и пом[ощника] нач[альника] по хозяйственной части, 2) хищении пищащей машинки для организации, 3) хранении 2-х гранат, 4) распространении листовок.

Обвиняемый в предъявленном обвинении сознался.

7) Гудзенко Семен Афанасьевич – рождения 14/IX-1911 г., украинец, правосл[авный], женат, дочь 4,5 лет, образование высшее, специальность электромонтер, беспартийный, охранник завода № 65 <...>

Обвиняется: 1) как активный член организации, занимающий должность интенданта особых поручений, 2) передаче организации винтовки с охраны завода.

Обвиняемый свою вину признал.

8) Фоменко Константин Тимофеевич – рожден 21/V-1910 г., русский, православный, имеет 2-х детей 8 лет и 2 года, крестьянин, образование низшее, беспартийный, по профессии слесарь, охранник завода 65 <...>

Обвиняется: 1) как активный член организации, занимающий должность особоуполномоченного по безопасности, 2) добычи оружия – немецкого магазина от автомата, 3) вербовки членов организации.

Обвиняемый свою вину признал.

9) Иванов Иван Алексеевич – рожден 18/VI-1913 г., русский, православный, мещанин, образование низшее, беспартийный, по специальности шофер, работал на заводе 65, бригадир по ремонту автомашин <...>

Обвиняется: 1) как активный член организации, занимающий должность пом[ощника] нач[альника] связи, 2) передал организации гранату, 3) вербовал людей.

В предъявленном обвинении сознался.

10) Сорокин Федор Васильевич – рожд[ен] 22/II.1913 г., русский, неверующий, имеет дочь 2,5 лет, крестьянин, малограмотный, беспартийный, охранник завода № 65 <...>

Обвиняется: 1) как активный член организации, занимающий должность заместителя интенданта особых поручений, 2) передаче организации браунинга, 2-х гранат, коробки патронов.

В предъявленном обвинении сознался.

11) Дранников Сергей Никифорович – рождения 20/III.1904 г., русский, православный, мещанин, образование низшее, беспартийный, специальность – баянист <...>

Обвиняется: 1) как активный член партизанской организации, имеющий звание интенданта особых поручений, 2) добыл полуавтомат, 2 шт. винтовок, гранаты.

Обвиняемый в предъявленных преступлениях сознался.

12) Поздняк Иван Алексеевич – рожден 20/I-1901 г., русский, православный, мещанин, малограмотный, беспартийный, рабочий, сейчас охранник завода № 65 <...>

Обвиняется: 1) как активный член организации, имеющий звание заместителя уполномоченного по безопасности, 2) прятал оружие, вступил в организацию с марта 1943 г.

13) Крестьянинова Вера Николаевна – рожд[ена] 1899 г., русская, православная, вдова, из мещан, с низшим образованием, со специальностью секретарь-табельщик, беспартийная, временно нетрудоспособная, <...> жена командира Красной армии погран[ичной] заставы.

Обвиняется: 1) в хранении документов партизанской группы «Боевой штаб», 2) в хранении 2-х гранат для группы «Боевой штаб», 3) в приобретении и передаче нагана для Мостовенко – нач[альника] партизанской группы.

В предъявленном обвинении созналась.

14) Строганова Ульяна Максимовна – рождения 1895 г., украинка, православная, замужняя, из крестьян, неграмотная, домохозяйка, безработная, на учете в Отделе труда не состоит <...>

Обвиняется: в передаче полиции револьвера «Наган», обнаруженного у себя в квартире после отъезда из квартиры германских солдат, и передаче упомянутого револьвера «Наган» Крестьяниновой Вере Николаевне.

Вину свою признала полностью.

15) Калинин Анатолий Владимирович – рождения 27/III-1926, русский, православный, холост, из рабочих, с образованием 5 классов сред[ней] школы, по специальн[ости] шорник, работает на Кожевенном заводе № 1 шорником, беспартийный <...>

Обвиняется: в распространении листовок на Кожзаводе № 1.

Будучи членом организации, вину свою признал полностью.

16) Яшин Иван Иванович – рожден[ия] 27/IX-1907 г., русский, православный, из крестьян, дети 3-х и 5-ти лет, с образованием 3 класса сред[ней] школы, чернорабочий, беспартийный, охранник завода 65 <...>

Обвиняется как рядовой член организации, получавший устные сводки информбюро.

Вину свою признал.

17) Серегин Петр Митрофанович – рождения 14/VI-1907 г., русский, православный, ребенок 11 лет, из рабочих, образование 2 класса училища, чернорабочий, сужден по ст. 162 и 74, н[ачальни]к караула охраны завода 65 <...>

Обвиняется как член организации, участвовавший в изыскании оружия.

Вину свою признал.

18) Чаленко Павел Георгиевич – рождения 27/I-1918 г., русский, православный, из рабочих, образование среднее, беспартийный, автоэлектрик, завод 65, цех 2 <...>

Обвиняется в недонесении об известной ему партизанской организации и содействии последней электроматериалами для изготовления радиопередатчика.

Вину свою признал.

19) Песков Павел Кириллович – рождения 14/УШ-1902 г., русский, православный, из крестьян, с низшим образованием, эл[ектро]слесарь завода 65, член ВКП с 1927–1929 гг., <...>

Обвиняется в недонесении о распространении листовок боевого штаба Копырина.

Вину свою признал.

20) Черноиван Василий Иванович – рождения 1/I-1905 г., украинец, православный, беспартийный, дети 6 и 8 лет, из крестьян, с образован[ием] 5 классов ср[едней] школы, в 1932 г. обвинялся по ст. 58 п. 11, был оправдан, электрик, завод 65, электромонтер <...>

Обвиняется в недонесении полиции об известной ему партизанской организации, читал листовки.

Вину свою признал.

21) Муха Степан Иванович – рождения 1-1-1919 г., русский, православный, из крестьян, с образован[ием] 7 кл[ассов] сред[ней] школы, беспартийный, автослесарь, завод 65, слесарь <...>

Обвиняется в недонесении полиции о предложении Мостовенко Степана достать ему гранат. Листовки читал, о существовании организации догадывался.

Личное признание.

22) Молчанов Андрей Михайлович – рождения 30/Ш-1910 г., русский, православный, сыну 6 лет, из рабочих, со средним образованием, беспартийный, техник-вагонник, в настоящее время слесарь завода 65 <...>

Обвиняется в том, что, зная о существовании партизанской организации и сборе ею оружия, не донес о последней в полицию.

Личное признание.

23) Грибчатов Александр Кузьмич – рождения 12/Ш-1912 г., русский, неверующий, дочь 2,5-х лет, из рабочих, беспартийный, печатник, с образованием 6 классов ср[едней] школы, в наст[оящее] время бухгалтер цеха № 4 завода 65 <...>

Обвиняется как член организации, занимавший в ней заместителя начальника по безопасности.

Подтвержд[ено] личным признанием.

24) Зацепин Лукьян Спиридонович – рождения 16/XII-1905 г., православный, из рабочих, образование низшее, беспартийный, электромонтер з[аво]да 65 <...>

Обвиняется: за недонесение полиции об известной ему партизанской организации и ее руководителе Мостовенко. Читал листовки, распространяемые Мостовенко.

25) Барабанов Петр Егорович – рождения 17/V-1914 г., русский, правосла[вный], из крестьян, беспартийный, образова[н]ия низшего, шофер на з[аво]де 65 <...>

Обвиняется в снабжении партизанской организации гранатами (6 штук). Не состоя членом организации, не донес о последней полиции.

Личное признание.

26) Фисах Константин Петрович – рождения 4/X-1916 г., русский, правосл[авный], из рабочих, образование 7 кл[ассов] ср[едней] школы, шофер, в настоящее время автослесарь з[аво]да 65 <...>

Обвиняется: в попытке достать гранату для партизанской организации, в частности для Мостовенко. Читал листовку, знал о существовании организации.

Признания личного нет.

27) Целых Андрей Кузьмич – рождения 1904 г., русский, 1 ребенок, из крестьян, образование низшее, беспартийный, чернорабочий, охранник з[аво]да 65 <...>

Обвиняется как рядовой член организации, вступивший в нее механически, слушал устные сообщения Информбюро. Поручений организации не имел и не выполнял.

Нижеперечисленные подследственные с № 28 по № 45 по данным <...> знали об организации «Боевой штаб» и сочувствовали ей. Но на следствии отказались.

28) Григоренко Пётр – рождения 12/VI-1911 г., <...> с образованием 3 кл[асса] средней школы, строгальщик, в настоящее время охранник завода 65. <...>

29) Смирнов Ананий Андреевич – рождения 1/X-1894 г., <...> образование низшее, пожарник, в настоящее время охранник завода 65 <...>

30) Нетесюк Леонтий Николаевич – рождения 20/XII-1900 г., <...> образование 3 кл[асса] средней школы, охранник завода 65 <...>

31) Гаршин Николай Петрович – рождения 9/V-1913 г., <...> образование низшее, чернорабочий, в настоящее время охранник завода 65 <...>

32) Корнилов Василий Фёдорович – рождения 15/VIII-1891 г., <...> образование низшее, электромонтер, в настоящее время кладовщик цеха 2 завода 65 <...>

33) Медведева Мария Цезаревна – рождения 21/I-1898 г. <...> русская (мать – немка, отец – поляк, муж – русский), вероисповедан[ия] католич[еского], <...> образование 6 кл[ассов] коммерческого училища, секретарь, в настоящее время исполнитель завода 65, <...>

34) Захарченко Семён Михайлович – рождения 25/IX-1914 г., <...> образование низшее, специальность – слесарь, работает охранником завода 65 <...>

35) Палаев Анисим Егорович – рождения марта 1910 г., <...> образование низшее, специальность токарь, работает охранником завода 65 <...>

36) Попов Иван Ефимович – рождения 1910 г., <...> образование низшее, специальность – слесарь, работает охранником завода 65 <...>

37) Жилиев Александр – рождения 5/IX-1914 г., <...> образование 4 кл[асса] средней школы, специальность пом[ощник] машиниста паровоза, слесарь завода 65 <...>

38) Саенко Алексей Иванович – рождения 22/XI-1906 г., <...> образование низшее, охранник завода 65 <...>

39) Вольгак Иван Станиславович – рождения 1899 г., <...> поляк, католик, образование низшее, специальность – слесарь, место работы – завод 65, слесарь <...>

40) Пожидаев Алексей Тихонович – рождения 23/IV-1902 г., <...> образование 4 кл[асса] средней школы, кладовщик, работает охранником завода 65 <...>

41) Мигилятин Иван Семёнович – рождения 9/IV-1904 г., <...> образование 3 кл[асса] средней школы, спец[иалист] фрез[еровщик] по дереву, охранник завода 65 <...>

42) Передира Фёдор Дмитриевич – рождения 10/I-1912 г., <...> образование высшее, спец[иалист] травильщик з[аво]да 65 <...>

43) Зубец Василий Борисович – рождения 1/IX-1915 г., <...> образование низшее, рабочий, охранник завода 65 <...>

44) Филиппов Яков Иванович – рождения 1897 г., <...> образование среднее, экономист-плановик, работал охранником завода 65 <...>

Все вышеизложенное подтверждается протоколами допросов 44 человек вышеуказанных.

А посему полагаю данное дело направить на распоряжение ГФП<sup>1</sup>.

Ст[арший] следователь – Иванов

Нач[альник] полит[ического] отдела – Петров

ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 240–252.

### № 23

721 группа тайной полевой полиции.

Секретариат в Таганроге.

№ 52/

Секретно  
(перевод с немецкого)

Содержание: Отчет о расстрелянных с 21 июня по 20 июля 1943 года.

721-й группе тайной полевой полиции в г. Сталино<sup>2</sup>.

За отчетное время расстреляны 6 июля 1943 г. следующие лица:

1. Афонев Василий <...> командир (начальник) бандитской организации, член коммунистической партии, раньше был секретарем райкома в Матвеево-Кургане.

2. Афонев Константин <...> заместитель начальника банды, доставал оружие и вербовал членов для банды.

3. Вейс Сергей <...> член банды Афонова, доставлял оружие, уничтожал немецкие грузовики и легковые машины.

4. Пазон Юрий <...> член банды Афонова, имел при себе оружие и занимался шпионажем.

5. Кононов Анатолий <...> член банды Афонова, поставлял оружие и продукты <...>

6. Тарарин Георгий <...> член банды Афонова, командир боевой группы <...>

7. Шаралапов Владимир <...> член банды Афонова, занимался шпионажем <...>

8. Коливанов Алексей <...> член банды Афонова, вербовал новых участников <...>

9. Скрипников Василий <...> при отступлении большевиков остался с оружием <...>

10. Трофимова Нона <...> доставала банде бланки немецкой воинской части <...>

11. Уликин Василий <...> член банды Афонова, доставлял для банды оружие <...>

12. Кузнецов Николай <...> член банды Афонова, доставлял для банды оружие <...>

13. Мостовенко Степан <...> руководитель банды «Боевой штаб» и одновременно участник банды Афонова, знал о местонахождении оружия и руководил собраниями бандитов.

14. Коперин Максим <...> один из основателей организации «Боевой штаб», доставлял оружие, распространял листовки.

15. Гудник Александр <...> один из основателей организации «Боевой штаб», руководил доставкой оружия и сам доставлял его для банды.

16. Тюрин Владимир <...> один из основателей организации «Боевой штаб», одновременно руководил хозяйственными делами организации.

<sup>1</sup> ГФП – тайная полевая полиция. Один из немецких органов контрразведки, проводивший карательные операции против гражданского населения и партизан на захваченных территориях. В период оккупации в Таганроге действовали отделения ГФП-626 и ГФП-721. Русская вспомогательная полиция находилась в непосредственном подчинении местных подразделений ГФП.

<sup>2</sup> В настоящее время – Донецк.

17. Литвинов Иван <...> один из основателей организации «Боевой штаб», политрук организации, делал доклады на политические темы и редактировал листовки.

18. Гудзенко Сергей <...> один из основателей организации «Боевой штаб», интендант этой банды, доставлял оружие и принимал участие в собраниях.

19. Фоменко Константин <...> участник банды «Боевой штаб», знал о местонахождении листовок и оружия, доставлял сам оружие и вербовал для банды участников.

20. Иванов Иван <...> участник банды «Боевой штаб», доставлял оружие, распространял листовки, был назначен бандой руководителем связи.

21. Сорокин Федор <...> принимал участие в праздновании в честь создания организации «Боевой штаб», был третьим интендантом, доставил найденный пистолет в банду.

22. Дранников Сергей <...> один из основателей организации «Боевой штаб», принимал участие в собраниях, был 2-м интендантом и доставлял оружие.

23. Бостняк<sup>1</sup> Иван <...> участник банды «Боевой штаб», принимал участие в собраниях и хранил оружие.

24. Крестьянинова Вера <...> была связным банды «Боевой штаб», доставляла и хранила оружие.

25. Грибчатов Александр <...> член организации «Боевой штаб», распространял листовки и был послан бандой работать в полицию на должность зам. начальника.

26. Верановский Василий <...> был одним из основателей организации «Боевой штаб» и начальником штаба. 25 июня 1943 г., когда якобы хотел показать, где спрятано оружие, – бежал и при этом застрелен.

27. Первеев Александр <...> работал фельдшером в лазарете военнопленных в Таганроге и благодаря своей должности содействовал побегу военнопленных. Кроме того, он поддерживал связь с участником банды Афонова Вейсом. <...>

28. Сармакешьян Мартирос <...> работал врачом в госпитале в[оенно]/пленных, благодаря занимаемой должности помогал освободить многих военнопленных, поддерживал связь с бандитом Вейсом <...>

29. Головченко Анна <...> работала медсестрой в госпитале <...> установила связь с фельдшером Первеевым и участником банды Вейсом.

30. Ботлеев Владимир <...> организовал банду добровольных помощников, с ними хотел перебежать к русским. <...>

31. Вишнеvский Иван <...> будучи военнопленным, <...> помогал организовать банду добровольцев и хотел с ними перебежать к русским.

Секретарь полевой полиции  
Перевела с немецкого:  
Верно:

Брандт<sup>2</sup>  
М. Явич  
/подпись/

Верно: Нач[альник] следств[енного] отд[ела] ТГО МГБ<sup>3</sup> майор Позний

/подпись, печать/

Основание: Ф. 82-с. Оп. 1. Д. 981. Л. 1–4.

Начальник Таганрогского филиала Госархива  
Старший научный сотрудник

Курочкин /подпись/  
Чемерис /подпись/

/печать/

23 декабря 1959 г.

ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 1–4.

<sup>1</sup> Очевидно, ошибка при переводе. Правильно: Поздняк.

<sup>2</sup> Названия должности «секретарь», как и подразделения «секретариат», в переводе на русский не передают сути дела. Оберлейтенант Брандт был начальником команды полевой полиции ГФП-721 в Таганроге, подчинявшейся штабу в городе Сталино.

<sup>3</sup> Таганрогский городской отдел Министерства государственной безопасности СССР.

№ 24

18 сентября 1943 г.

Начальнику адресного стола г. Таганрога

Прошу немедленно проверить по картотеке и сообщить, где проживают и работают указанные в списке лица.

Зам нач. Таганрогского горотдела НКГБ майор ГБ /подпись/ Резников<sup>1</sup>.

Приложение: означенный список<sup>2</sup>.

*Против нескольких фамилий имеются карандашные пометки:*

Верановский: *убит дома*,

Капырин: *убит*,

Гутник, Тюрин, Фоменко, Литвинов, Гудзенко, Поздняк, Крестьянинова, Иванов, Сорокин, Дранников: *убит?*,

Григоренко, Сутягин, Нетесюк, Гаршин, Захарченко – *РККА*,

Черноиван – *цех 21*,

Молчанов – *цех 33*.

ГАРО. Ф. Р-3612. Оп. 1. Д. 72. Л. 226–229.

**Благодарности.** Автор выражает глубокую признательность директору Государственного архива Ростовской области Н.А. Чумаковой и сотрудникам отдела фондов архива за помощь, без которой эта публикация не могла состояться.

**Примечания:**

1. Елагина А.Г. Костер на мысу. М.: Молодая гвардия, 1945. 105 с.
2. Гофман Г.Б. Герои Таганрога. М.: Молодая гвардия, 1966. 190 с.
3. Гинзбург Л.В. Бездна. М.: Советский писатель, 1965. 239 с.
4. Таганрог. Огненные годы. Сб. / сост. В.М. Жуков. Таганрог: Сфинкс, 1994. 190 с.
5. Волошин В.А., Ратник В.И. Вчера была война. Таганрог: Лукоморье, 2008. 395 с.
6. Зеленский А., Зеленская Т. Таганрогское подполье. Возвращенные имена. Таганрог: ИП Кравцов В.А., 2015. 142 с.
7. Абрамов Л. Таганрогское подполье // Молот. 1983. 25 февраля.
8. Емельянов С.Н. Письмо матери. URL: <http://www.proza.ru/2008/12/18/756> (дата обращения: 25.09.2015).
9. Гофман Г.Б. Герои Таганрога... С. 180.
10. Зеленский А., Зеленская Т. Таганрогское подполье. Возвращенные имена...

**References:**

1. Elagina A.G. Koster na mysu. M.: Molodaya gvardiya, 1945. 105 s.
2. Gofman G.B. Geroi Taganroga. M.: Molodaya gvardiya, 1966. 190 s.
3. Ginzburg L.V. Bezdna. M.: Sovetskiy pisatel, 1965. 239 s.
4. Taganrog. Ognennyye gody. Sb. / sost. V.M. Zhukov. Taganrog: Sfinks, 1994. 190 s.
5. Voloshin V.A., Ratnik V.I. Vchera byla voyna. Taganrog: Lukomorye, 2008. 395 s.
6. Zelenskiy A., Zelenskaya T. Taganrogsкое podpolye. Vozvrashchennyye imena. Taganrog: IP Kravtsov V.A., 2015. 142 s.
7. Abramov L. Taganrogsкое podpolye // Molot. 1983. 25 fevralya.
8. Emelyanov S.N. Pismo materi. URL: <http://www.proza.ru/2008/12/18/756> (data obrascheniya: 25.09.2015).
9. Gofman G.B. Geroi Taganroga... S. 180.
10. Zelenskiy A., Zelenskaya T. Taganrogsкое podpolye. Vozvrashchennyye imena...

<sup>1</sup> Документ, очевидно, относится ко времени, когда сотрудники НКГБ начали изучать документы Управления русской вспомогательной полиции, захваченные при освобождении города. По сути, это первая попытка узнать судьбу людей, арестованных по подозрению к причастности к группе С.И. Мостовенко.

<sup>2</sup> Это список из 44 человек, аналогичный списку следственного заключения по делу партизанской группы «Боевой штаб» (документ № 18).

УДК 94 (470.61-074)“1941/1943”:355.425.4

**Партизанское подполье Таганрога: неизвестные страницы**

Подготовка к публикации, вступление и комментарии  
Геннадий Семёнович Чумаченко

Российский НИИ культурного и природного наследия, Российская Федерация  
129366 Москва, улица Космонавтов, 2  
E-mail: arckinema@yandex.ru

**Аннотация.** Впервые публикуются трофейные архивные документы о деятельности одной из партизанских групп, действовавших в Таганроге во время оккупации города немецко-фашистскими войсками в 1941–1943 гг. Это выборка из захваченных при освобождении города следственных материалов Управления русской полиции, проводившего карательную операцию против партизан под руководством немецкой контрразведки.

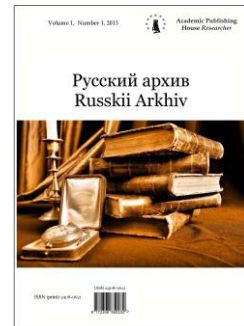
**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, партизанское движение, Ростовская область, Таганрог.

Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Russkii Arkhiv  
Has been issued since 1863.  
ISSN: 2408-9621  
Vol. 9, Is. 3, pp. 236–252, 2015

DOI: 10.13187/ra.2015.9.236  
[www.ejournal16.com](http://www.ejournal16.com)



UDC 94(47)

### **Questionnaires of the Clergymen of the Rostov Region of the 1940s and 1950s: Description of the Social Group**

Preparation for publication, introduction and commentary  
Alla V. Shadrina

Southern Scientific Centre, Russian Academy of Sciences, Russian Federation  
41, Chekhova Avenue, Rostov-on-Don 344006  
PhD (History)  
E-mail: shadrina@ssc-ras.ru

#### **Abstract**

After 1941, in the Soviet Union, many churches were reopened due to the Great Patriotic War, and as a consequence of it, the clerical social group began to form again. The selected questionnaires of the priests of the Rostov Region published for the first time, show that the clergy of the Rostov Diocese of the 1940s and 1950s was characterized by heterogeneity. The priests who became members of the clergy of that time, in their majority, considered their service as a survival strategy.

**Keywords:** priesthood, Diocese of Rostov and Novocherkassk, questionnaire, personal information on priesthood, Council for the Affairs of the Russian Orthodox Church.

Великая Отечественная война стала рубежным этапом в истории духовенства Русской православной церкви. Целенаправленно уничтожавшееся в 1920–1930-е гг. духовное сословие России начало вновь формироваться с 1941 г. в связи с массовым открытием церквей и к окончанию войны представляло собой социальную группу, объединенную по профессиональному признаку. Эта социальная группа до сегодняшних дней не была объектом исследования, за исключением отдельных вопросов, рассматривавшихся главным образом в связи с анализом церковно-государственных отношений [1–2]. Не способствовало постановке данной проблемы и состояние источниковой базы, отличающейся скудостью. Это объясняется тем, что систематическое делопроизводство относительно духовенства как внутри церкви, так и в органах государственной власти, исполнявших функции надзора за ней (например в Совете по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР), не велось. Учет священно- и церковнослужителей с 1943 г. осуществлялся уполномоченными Совета по делам Русской православной церкви и представлял собой список духовенства с пометками о переводе с прихода на приход [3]. Наиболее полная информация о священнослужителях, позволяющая определить основные характеристики этой социальной группы, содержится в «Анкетах на служителя культа» (далее – анкетах), которые составлялись в связи с формированием регистрационных дел церквей. Анкеты являются единственным источником, содержащим персональные сведения о духовенстве 1940–1960-х гг.: информацию о происхождении, образовании, социальном статусе, времени хиротонии и причинах, приведших к принятию священного сана, и др.



Процедура составления вопросов анкеты неясна. Анкеты, датированные 1943–1946 гг., писались в произвольной форме. Начиная с 1946 г. священнослужителям предлагался либо отпечатанный типографским способом бланк анкеты, либо стандартные вопросы, напечатанные машинописным способом. В обоих случаях бланки заполнялись священником или диаконом от руки.

В настоящей публикации приводятся наиболее показательные анкеты священнослужителей Ростовской области (с 1943 г. Ростовской и Таганрогской, с 1946 г. – Ростовской и Новочеркасской епархии). Для анкет свойственны характерные черты, присущие мемуарам советского времени: идеологическая заданность и «выдержанность» [4]. Во многих случаях прослеживаются выраженные попытки «оправдаться»: перед духовной властью за оставление службы в церкви в 1930-х гг. и перед советской властью за возвращение к священнослужению во время оккупации и сразу после нее. Так, священник И.У. Колесников следующим образом объяснял самовольное с канонической точки зрения оставление священнического служения: «в связи [с] болезненным состоянием и его продолжительностью вынужден был оставить церковную службу и выехать к своим детям в гор. Миллерово» [5]. Свое возвращение к церковному служению он аргументировал тем, что «[В] [19]43 году гражд[ане] сл[ободы] В[ерхней]-Макеевки пожелали иметь меня священником и начали хлопотать, прося меня неоднократно, в чем я согласился удовлетворить просьбу граждан» [6].

Все анкеты являются наглядными примерами стратегии выживания, к которой были вынуждены прибегать не только священники, принявшие сан до революции или в 1920-е гг., но и те, кто стали священнослужителями Русской православной церкви, чтобы избежать отправки на работу в Германию во время оккупации. Так, священник П.И. Горгулевский писал: «Оккупация застала меня в Новочеркасске. В течение 2 ½ месяцев я скрывался от взятия на учет биржей труда... Когда дальше стало невозможно скрываться, чтобы спасти себя и семью, вынужден был поступить на службу в церковь сначала регентом-псаломщиком, потом уже, выдержав испытание, рукоположен был во диакона и, наконец, во священника в 1943 г.» [7].

Ценнейшей информацией, содержащейся в анкетах, являются сведения о патриотической деятельности донского духовенства в годы Великой Отечественной войны, поскольку ни один из известных сегодня источников, в том числе и периодика, не сохранили данную информацию.

Публикуемые анкеты свидетельствуют о том, что формировавшийся в 1940–1950-е гг. клир Ростовской епархии отличался разнородностью. Священников военного и послевоенного времени, в отличие от дореволюционного, не объединяли ни сословная принадлежность, ни образование, ни профессиональные интересы. Церковное служение воспринималось, скорее, как спасение от внешних обстоятельств: высылки в Германию, голода, бедности и т.д., но не как призвание. Священники, вернувшиеся к служению в годы оккупации, были готовы отказаться от своей деятельности после освобождения от немецко-фашистских захватчиков, не желая вновь подвергаться судам, ссылкам и административным высылкам. Все эти факторы стали причиной внутреннего неблагополучия клира Ростовской и Новочеркасской епархии, о котором свидетельствовал назначенный на ростовскую кафедру 27 марта 1951 г. митрополит Вениамин (Федченков) [8].

Документы публикуются в соответствии с современными правилами орфографии и пунктуации. В квадратных скобках помещены пропущенные слова и выражения, внесенные в текст публикатором. В угловых скобках даны пояснения публикатора. Документы публикуются впервые.

### **Анкета священника Александра Петровича Покровского**

на священника с[ела] Воронцово-Николаевского Сальского р[айо]на  
С[ело] Воронцово-Николаевское Сальского р[айо]на Ростовской области  
Вознесенский молитвенный дом

Покровский Александр Петрович  
Священник  
[Родился] 1876 г. Декабря 4-го  
[В] 1897 г. Иринеем, епископом  
Тульским<sup>1</sup>, определен во псаломщика  
к Георгиевской церкви г. Епифани  
Тульской губ[ернии]<sup>2</sup>, 1899 [г.]  
Питиримом, епископом Тульским<sup>3</sup>,  
рукоположен во диакона в с[ело]  
Бобрин-Донской Епифанского у[езда]  
Тульской губер[нии]<sup>4</sup>, где пробыл с  
1905 г. по 1907 г. Студент Казанского  
университета<sup>5</sup>. [В] 1909 г. Парфением,  
епископом Тульским<sup>6</sup>, рукоположен во  
священника в с[ело] Веригино<sup>7</sup>  
Одоевского у[езда] Тульской губернии,  
в том же году тем же епископом  
переведен в с[ело] Покровское<sup>8</sup> на  
место престарелого отца. [В] 1920 г.  
переехал в Малую Азию, где поступил  
гидрометеорологом в Карабугасский  
залив Каспийского моря, в ведении  
Центр[ального] управления морского  
транспорта, участвовал в экспедиции  
профессора Подкопаева по заданию  
Академии наук и по предложению  
профессора С. Пав. Орлова  
и профессора Вознесенского,  
проводил научные работы по  
изучению отложения мирабилита  
и превращения его в сульфат. В 1934 г. я  
был переброшен как специалист на гидро-  
метеорологическую службу на Черное море,  
но по обстоятельствам экономического  
характера на Черное море я не попал,  
а задержан в ст[анице] Пролетарской. В 1943 г.  
29 апреля поступил священником в с[ело]  
Воронцово-Николаевское Сальского р[айона]<sup>9</sup>.

Во время оккупации немцами [станции] Пролетарской я был без всякой работы.

свещ[енник] А. Покровский

/подпись/

ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 4. Д. 125. Л. 8. Рукопись. Подлинник.

### Анкета священника Петра Васильевича Царевского

1. Название населенного пункта и района<sup>10</sup> село Кресты<sup>11</sup> Ремонтненского района Ростовской-на-Дону области

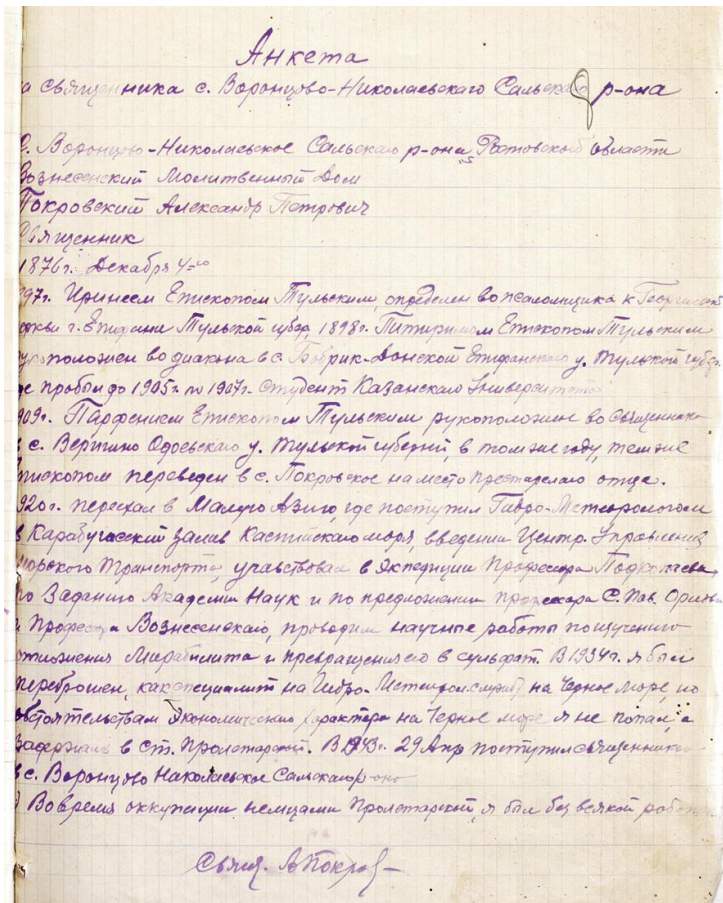


Рис. 1. Анкета священника Александра Петровича Покровского [9]

<sup>1</sup> Согласно [10], епископ Иринеи (Орда) возглавлял Тульскую епархию с 17 июля 1893 г. по 2 ноября 1896 г. Вероятно, священник А.П. Покровский неточно указал год назначения на должность псаломщика.

<sup>2</sup> Ныне посёлок городского типа Кимовского района Тульской области.

<sup>3</sup> Епископом Питиримом (Окновым). Возглавлял Тульскую епархию с 2 ноября 1896 г. по 17 июня 1904 г. [11].

<sup>4</sup> Ныне железнодорожная станция города Донской Тульской области.

<sup>5</sup> Согласно анкете, студентом Казанского университета А.П. Покровский был с 1907 по 1909 гг.

<sup>6</sup> Епископ Парфений (Левицкий). Возглавлял Тульскую епархию с 15 февраля 1908 г. по 25 мая 1917 г. [12].

<sup>7</sup> Ныне деревня в Дубенском районе Тульской области.

<sup>8</sup> Ныне село Покровское Кимовского района Тульской области.

<sup>9</sup> С 1957 г. село Воронцово-Николаевское включено в городскую черту города Сальска Ростовской области.

<sup>10</sup> Здесь и далее печатный текст выделен курсивом.

<sup>11</sup> Ныне село Первомайское Ремонтненского района Ростовской области.

2. *Название церкви и молитвенного дома* Успенский молитвенный дом села Крестов.
3. *Фамилия, имя, отчество* Царевский Петр Васильевич
4. *Год и месяц рождения* 1876 год месяца июня 11 дня
5. *Образование* среднее – духовное (экстернат)<sup>1</sup>
6. *Духовный сан* священник
7. *Перечень прежней службы или работы со дня трудовой деятельности*

В 1892 году июня 16 дня окончил полный курс городского четырехклассного училища города Шуи Владимирской губернии.

В 1895 году марта 22 дня сдал экзамен на псаломщика и учителя церковно-приходской школы.

В 1895 году 27 марта его преосвященством Сергием, епископом Астраханским<sup>2</sup>, определен на должность псаломщика и учителя церковно-приходской школы к Дмитриевской церкви села Болгу-Сала<sup>3</sup> Черноярского уезда Астраханской епархии.

В 1902 г. октября 27 дня по сдаче экзамена на диакона преосвященнейшим Георгием, епископом Астраханским<sup>4</sup>, рукоположен во диакона к Вознесенскому собору города Черно-Яра<sup>5</sup> Астраханской епархии.

В 1915 году марта 15 дня преосвященнейшим Никодимом, епископом Астраханским<sup>6</sup>, перемещен на диаконо-учительскую вакансию к Николаевской церкви села Кормового<sup>7</sup> Ремонтненского района Астраханской епархии.

В 1924 году марта 17 дня высокопреосвященнейшим Анатолием, архиепископом Астраханским<sup>8</sup>, рукоположен во священника к Николаевской церкви села Кормового Ремонтненского района Астраханской епархии.

В 1945 году августа 6 дня преосвященнейшим Елевферием, епископом Ростовским и Таганрогским<sup>9</sup>, утвержден в должности священника при Николаевской церкви села Кормового Ростовской епархии.

В 1948 году февраля 14 дня преосвященнейшим Сергием, епископом Ростовским и Новочеркасским<sup>10</sup>, перемещен к Успенскому молитвенному дому села Крестов с правом заведывания приходом села Кормового.

8. *Находился ли на оккупированной немцами территории где, сколько времени и чем занимался*

На оккупированной немцами территории не находился, был в ссылке с 20 октября 1939 года по 7 мая 1944 года в городе Москве и в городе Горьком. В 1944 году 22 июня возвратился из города Горького с разрешения милиции Горьковской области, после освобождения Ростовской области от нападавших немцев. Имею паспорт, выданный Крестовским Р[айонным]/О[тделением] НКВД Горьковской области от 25 декабря 1941 года П-ДЖ № 659735, бессрочный как невоеннообязанный.

9. *Судимости* В 1939 году в ноябре месяце был судим Народным судом Ремонтненского района Ростовской-на-Дону области за спекуляцию по статье У[головного] К[одекса] 107 за то, что церковный совет продавал при молитвенном доме села Кормового во время богослужения церковные свечи верующим, за что приговорен был [к] заключению на пять лет. Но Президиумом Верховного Совета СССР 25 декабря 1941 года от наказания

<sup>1</sup> Слова «духовное (экстернат)» вписаны в анкету другим почерком, предположительно, уполномоченным по делам Русской православной церкви по Ростовской области.

<sup>2</sup> Епископ Сергей (Серафимов) возглавлял Астраханскую епархию с 10 августа 1896 г. по 13 апреля 1902 г. [13]. Вероятно, священник П.В. Царевский неточно указал год назначения на должность псаломщика.

<sup>3</sup> Идентифицировать данный населенный пункт с современными поселениями Астраханской области не удалось.

<sup>4</sup> Епископ Георгий (Орлов) возглавлял Астраханскую епархию с 27 апреля 1902 г. по 11 июня 1912 г. [14].

<sup>5</sup> Ныне село Черный Яр Астраханской области.

<sup>6</sup> Епископ Никодим (Боков) возглавлял Астраханскую епархию с 8 марта 1913 г. по 13 марта 1914 г. [15].

<sup>7</sup> Ныне село Кормовое Ремонтненского района Ростовской области.

<sup>8</sup> Архиепископ Астраханский Анатолий (Соколов).

<sup>9</sup> Епископ Ростовский и Таганрогский Елевферий (Воронцов).

<sup>10</sup> Епископ Ростовский и Новочеркасский Сергей (Ларин).

освобожден досрочно, и разрешено было проживать в г. Горьком впредь до освобождения Ростовской области от немцев.

10. Служил или нет в Советской армии и имеет ли какие награды не служил, потому что невоеннообязанный. Паспорт прописан в милиции села Ремонтного Ростовской области от 26/VI-1944 года.

Личная подпись священник Петр Царевский

Год, месяц и число 1949 г. мая 30 дня.

ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 4. Д. 80. Л. 35-35об.  
Типографская печать, рукопись. Подлинник.

АНКЕТА 1949

1. Название населенного пункта и района село Кресты, Ремонтненского района, Ростовской на Дону области.
2. Название церкви или молитвенного дома Успенский молитвенный дом села Крестов.
3. Фамилия, имя, отчество Царевский Петр Васильевич.
4. Год и месяц рождения 1876 год месяца июня 11 дня.
5. Образование Среднее — окончил (Жуковский)
6. Духовный сан Священник
7. Перечень прежней службы или работы со дня трудовой деятельности:
  - В 1892 году июня 16 дня окончил полный курс педагогический четырехклассного училища города Мичурин, Владимирской губернии.
  - В 1895 году марта 22 дня окончил экзмен на псаломщика и учителя церковно-приходской школы.
  - В 1895 году 27 марта был Провозвещенным, Св. Синодом, Епископом Астраханским отряжен на должность псаломщика и учителя церковно-приходской школы к Дмитриевской церкви села Балык-Сала, Пермоярского уезда, Астраханской губернии.
  - В 1902 году октября 24 дня, по воле экзарха Ар. Сидорова, Провозвещенным, Св. Синодом, Епископом Астраханским рукоположен во священника к Звонковскому собору города Меркано-Ара, Астраханской губернии.
  - В 1915 году марта 15 дня, Провозвещенным, Св. Синодом, Епископом Астраханским, перемещен на должность псаломщика и учителя в Николаевской церкви села Корытково, Ремонтненского района, Астраханской губернии.
  - В 1924 году марта 17 дня, Высочайше утвержденным Высочайшим указом, рукоположен во священника к Николаевской церкви села Корытково, Ремонтненского района, Астраханской губернии.
  - В 1945 году августа 6 дня, Провозвещенным, Св. Синодом, Епископом Ростовским и Таганрогским утвержден в должности священника при Николаевской церкви села Корытково, Ростовской губернии.
  - В 1948 году февраля 14 дня Провозвещенным, Св. Синодом, Епископом Ростовским и Новочеркасским перемещен к Успенскому молитвенному дому села Кресты с правами заведывания приходами села Корытково.

Рис. 2. Анкета священника Петра Васильевича Царевского [16]

### Анкета священника Ивана Михайловича Толкачева

Хутора Чернецовского Каменского района Ростовской обл[асти]<sup>1</sup> Троицкая церковь. Толкачев Иван Михайлович – 1874 г. 24 сентября; родился в слоб[оде] Ефремово-Степановке Колушкинского района<sup>2</sup> Ростовской обл[асти].

Когда мне исполнилось 8 лет, поступил в местное двухклассное училище, по окончании которого в 1891<sup>м</sup> году был принят воспитанником в Новочеркасскую учительскую семинарию, курс которой и окончил в 1896 г., и в том же году 1<sup>го</sup> сентября инспектором народных школ был назначен учителем земской школы слоб[оды] Кашар<sup>3</sup> того же района.

В 1898 г. Донским епархиальным советом<sup>4</sup> был принят на службу в Ведомство православного исповедания и назначен учителем во 2<sup>ю</sup> Ефремово-Степановскую школу, в которой и прослужил до конца августа 1906 г., и Каменским окружным отделением 1<sup>го</sup> сентября 1906 г. перемещен в 2<sup>х</sup> классную школу ст[аницы] Луганской<sup>5</sup>, где и пробыл 2 года.

В июне месяце 1908 г. каменским окружным наблюдателем был приглашен лектором практических уроков учительских курсов ст[аницы] Каменской<sup>6</sup>.

В последних числах августа месяца 1908 г. Донским епархиальным советом был определен учителем в 2<sup>х</sup> классную Михайловскую школу г. Новочеркаска, и в конце сентября 1909 г. был вызван слушателем Синодальных московских пастырских курсов, которые и окончил в марте месяце 1910 г. Как слушатель курсов находился при Знаменском монастыре на Варварке, и вверено мне было управление церковным хором за богослужением при выборе лучших голосов из о[т]цов[у] диаконов, псаломщиков и учителей.

Прослушав пастырские курсы, в марте месяце 1910 г. его преосвященством, преосвященнейшим Евфимием, епископом Донского монастыря г. Москвы<sup>7</sup>, был рукоположен сначала в сан диакона и ч[е]рез неделю тем же епископом был рукоположен в сан священника и в конце марта месяца того же года Святейшим синодом был командирован священником в переселенческий приход Забайкальской епархии Витимского подрайона пос[елка] Починного и в августе месяце 1913 г. Алексием, епископом Забайкальским и Нерчинским<sup>8</sup>, был перемещен на священническое место [к] Успенской церкви ст[аницы] Ботовской, что на реке Шилке, и пробыл там до начала декабря 1914 г. и вышел в заштат.

В конце декабря 1914 г., прибывши на родину, Владимиром, епископом Донским и Новочеркасским<sup>9</sup>, был принят на службу в Донскую епархию и определен на священническое место [к] Покровской церкви пос[елка] Павловского<sup>10</sup> Дегтевского благочиния.

В мае м[еся]це 1917 г. митрополитом Митрофаном (Симашкевичем) был перемещен к церкви пос[елка] Процыково-Березовского<sup>11</sup> и в начале 1919 г. тем же митрополитом переведен на священническое место к церкви ст[аницы] Милютинской, в августе м[еся]це

<sup>1</sup> Ныне хутор Чернецов Красносулинского района Ростовской области.

<sup>2</sup> Ныне слобода Ефремово-Степановка Ростовской области. Административный центр Ефремово-Степановского сельского поселения.

<sup>3</sup> Ныне слобода Кашары, административный центр Кашарского района Ростовской области.

<sup>4</sup> Здесь и далее в документе священник И.М. Толкачев выражается не вполне корректно. На службу в Ведомство православного исповедания принимала духовная консистория по месту обращения, в данном случае – Донская духовная консистория. В Донской епархиальный совет консистория была переименована в 1920-х гг.

<sup>5</sup> Ныне поселок городского типа в Луганской области (Украина).

<sup>6</sup> Ныне г. Каменск-Шахтинский Ростовской области.

<sup>7</sup> Личность епископа Евфимия установить не удалось.

<sup>8</sup> Личность епископа Алексия установить не удалось [17]. С 24 декабря 1898 г. по 24 декабря 1912 г. Забайкальской и Нерчинской (до 1918 г. Читская (Читинская) и Нерчинская, ныне Читинская) епархией управлял епископ Мефодий (Герасимов).

<sup>9</sup> Архиепископ Донской и Новочеркасский Владимир (Путята) [18].

<sup>10</sup> Ныне хутор Павловский Верхнедонского района Ростовской области.

<sup>11</sup> Идентифицировать данный населенный пункт с современными поселениями Ростовской области не удалось.

1920 г. тем же митрополитом был назначен на священническое место к Евдокиевской церкви слоб[оды] Маньково-Березовой, где и прослужил до конца августа 1937 г.

Затем с 1938 г. и по 1942<sup>и</sup> г. работал по советской линии и с начала августа 1942 г. и по 15<sup>е</sup> окт[ября] 1942 г. состоял на службе свящ[енником] Успенской церкви ст[аницы] Гундоровской<sup>1</sup>, имея решение на то от Каменского благочинного о[тца] прот[оиерея] Голубятникова, находясь на оккупированной немцами территории.

Далее, тем же прот[оиереем] Голубятниковым был допущен к отправлению религиозных потребностей к ц[еркви] пос[елка] Дячкино<sup>2</sup> и опять-таки с 18 окт[ября] 1942 г. и по 15<sup>е</sup> янв[аря] 1943 г. находился на оккупированной немцами этой территории.

В мае м[еся]це 1944 г. Шахтинским благочинным протоиереем о[тцом] Васильевым, впредь до утверждения епископа Елевферия<sup>3</sup> был допущен обслуживать верующих х[утора] Аникина Зверевского р[айо]на<sup>4</sup>.

Затем указом от 29 августа 1944 г. № 748 Елевферия, епископа Ростовского и Таганрогского, назначен на вакантное место священника к Вознесенской церкви х[утора] Дудкина<sup>5</sup> Зверевского района Ростовской обл[асти] с правом религиозного обслуживания приходов: Б[ольше-]Федоровки и ст[аницы] Владимирская и, наконец, ныне здравствующим Серафимом<sup>6</sup>, епископом Ростовским и Таганрогским, указом, данным от 19 июня 1946 г. № 503 был переведен настоятелем к Троицкой церкви хут[ора] Чернецовки Каменского района<sup>7</sup>, где находжусь и по настоящее время.

1947 г. 2 мая

Священник Троицкой церкви х[утора] Чернецовского  
Иоанн Толкачев

ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 4. Д. 106. Л. 17–170б. Рукопись. Подлинник.

#### Анкета священника Семена Ивановича Попова

1. *Название населенного пункта и района* слобода Покровка<sup>8</sup> Криворожского р[айо]на

2. *Название церкви и молитвенного дома* Покровская церковь

3. *Фамилия, имя, отчество* Попов Семен Иванович

4. *Год и месяц рождения* 1885<sup>и</sup>

5. *Образование Среднее* – окончил Донскую дух[овную] семинарию

6. *Духовный сан* Протоиерей

7. *Перечень прежней службы или работы со дня трудовой деятельности*

[В] 1908–1910 гг. псаломщик пос[елка] Ново-Кузнецовского<sup>9</sup> бывшего Ростовского округа

[В] 1910–1936 [гг.] священник пос[елка] Глебовского<sup>10</sup> того же Ростовского округа, сейчас Краснодарского края

[В] 1936–1939 гг. был выслан в Карело-Финскую Республику

[В] 1939–1941 гг. кассир сначала Бастандыкской районной сберкассы Ю[жно]-Казахстанской области, а потом Центральной кассы г. Чимкента той же области

<sup>1</sup> Ныне черта г. Донецка Ростовской области.

<sup>2</sup> Ныне слобода в Тарасовском районе Ростовской области.

<sup>3</sup> Епископа Ростовского и Таганрогского Елевферия Воронцова.

<sup>4</sup> Ныне Каменского района Ростовской области.

<sup>5</sup> Ныне хутор Дудкино Красносулинского района Ростовской области.

<sup>6</sup> Епископом Ростовским и Таганрогским Серафимом (Шараповым).

<sup>7</sup> Ныне хутор Чернецов Красносулинского района Ростовской области.

<sup>8</sup> До 1920 г. слобода Покровская.

<sup>9</sup> Ныне село Новокузнецовка Зерноградского района Ростовской области.

<sup>10</sup> Ныне хутор Глебовка Кущевского района Краснодарского края.

[В] 1942–1944 гг. охранник хлебокомбината города Чимкента, а потом зав[едующий] кладовой того хлебокомбината и пригородного хозяйства.

[В] 1944–1949 гг. священник сл[ободы] Покровки Криворожского р[айо]на Ростовской области и по настоящий день.

8. *Находился ли на оккупированной немцами территории где, сколько времени и чем занимался*

На оккупированной территории не находился. В период войны до 1944 года проживал в Казахстане.

9. *Судимости*

Был выслан в Карело-Финскую Республику на 3 года без суда.

10. *Служил или нет в Советской армии и имеет ли какие награды*

*Личная подпись* Попов Семен

*Год, месяц и число*

27 мая 1949 г.

*ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 4. Д. 211. Л. 32–32об.  
Типографская печать, рукопись. Подлинник.*

### **Анкета священника Ивана Устиновича Колесникова**

Колесников Иван Устин[ович]. Сын кресть[янина] Ростов[ской] об[ласти] Киевского р[айо]на пос[елка] Усть-Мечетного, образование окончил в 2х кл[ассном] Ольх[овском] училище 1910 г. Рожден 1891 г. По окончании подготовит[ельных] курсов поступ[ил] псаломщик[ом] к Успенск[ой] ц[еркви] пос[елка] Усть-Мечетки по расп[орядению] Епарх[иального] упр[авления]<sup>1</sup> гор[ода] Новочеркаска. Пресв[ященным] Митрофаном<sup>2</sup> с разрешения его рукополож[ен] во дьякона в [19]22 году, в [19]26 году рукоположен во священника Покровск[ой] церк[ви] сл[ободы] В[ерхней]-Макеевки<sup>3</sup>, в [19]30 году переведен Епарх[иальным] управл[ением] на священ[ническое] место пос[елка] Усть-Мечет[ного], [в] [19]32 году по распоряжен[ию] Еп[архиального] упр[авления] переведен к Иоанно[-]Богословск[ой] ц[еркви] В[ерхе]-Греков[ой] слободы Киевск[ого] р[айо]на<sup>4</sup>, [в] [19]35 году переведен к Вознесенск[ой] церк[ви] сл[ободы] Каменка Кашарск[ого] р[айо]на<sup>5</sup> и в связи [с] болезненным состоянием и е[го] продолжительность[ью] вынужден был оставить церковную службу и выехать к своим детям в гор[од] Миллерово. [В] [19]39 году 15/X по выздоровлению поступил на производствен[ные] работы (чернораб[очим]). <Текст скрыт за шивом> работ, Бытремонт[ной] мастерск[ой], Зеленстрой и Рем[онтно]-стр[оительной] конторе. [В] [19]43 году гражд[ане] сл[ободы] В[ерхней]-Макеевки пожелали иметь меня священником и начали хлопотать, прося меня неоднократно, в чем я согласился удовлетворить просьбу гражд[ан], где и нахожусь после[днее] время.

1945 г. 12 окт[ября]

К сему /подпись/

*ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 4. Д. 214. Л. 6. Рукопись. Подлинник.*

<sup>1</sup> Имеется в виду Донская духовная консистория.

<sup>2</sup> Архиепископом Донским и Новочеркасским Митрофаном (Симашкевичем).

<sup>3</sup> Ныне поселок Верхнемакеевка Кашарского района Ростовской области.

<sup>4</sup> Ныне Кашарский район Ростовской области.

<sup>5</sup> Ныне Миллеровский район Ростовской области.





### Анкета священника Кузьмы Антоновича Хорольского

1. *Название населенного пункта и района* Гор[од] Новочеркасск
2. *Название церкви и молитвенного дома* Кладбищенская (Дмитриевская) церковь гор[ода] Новочеркаска
3. *Фамилия, имя, отчество* Хорольский Козьма Антонович
4. *Год и месяц рождения* 1882 года 3 августа
5. *Образование* 6 классов гимназии (гражданское – среднее)
6. *Духовный сан* Протоиерей
7. *Перечень прежней службы или работы со дня трудовой деятельности*

По достижении совершеннолетия и отбытия воинской повинности занимался канцелярским трудом в разных учреждениях, большинство в земельных органах как близких по социальному происхождению (крестьянин), как то: земская управа, землеустроительная комиссия своего (Старобельского) уезда и т.п. до 1915 года, т.е. добыл до мобилизации в армию во время империалистической войны, а остальное время в армии сначала в старой, а затем в Красной до 1925 года. С 1925 года в советских учреждениях, как то: Армавирское ОкрЗУ<sup>1</sup>, контрольно-семенные станции – Армавирская и позже Ростовская, Ростовская картографическая часть и детские сады октябрьского района г. Ростова н/Д, а с 1942 года по церковной линии – священник<sup>2</sup>.

8. *Находился ли на оккупированной немцами территории где, сколько времени и чем занимался*

Находился в гор[оде] Ростове н/Д до освобождения его Красной армией.

9. *Судимости* Не судился.

10. *Служил или нет в Советской армии и имеет ли какие награды*

В Советской армии служил во время Гражданской войны. Воинские части следующие: 1<sup>а</sup> Конная армия им. Буденного, 2<sup>а</sup> Донская дивизия и XI стрелковый 1 корпус на административно-хозяйственных должностях, как то: производителя, сотрудника особых поручений, помкор<текст скрыт за шивом>. В 1925 г. демобилизован по возрасту. Звания воинского нет, т.к. его в то время еще не было установлено. Наград нет.

*Личная подпись /подпись/*

*Год, месяц и число*

31/V 1949 г.

ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 6. Д. 64. Л. 54–54об.  
Типографская печать, рукопись. Подлинник.

### Анкета священника Павла Ивановича Горгулевского

1. *Название населенного пункта и района* село Ряженое, Матвеево-Курганского р[айо]на Ростовской области.
2. *Название церкви и молитвенного дома*
3. *Фамилия, имя, отчество* Горгулевской Павел Иванович
4. *Год и месяц рождения* 1897<sup>ой</sup> год июнь м[еся]ц
5. *Образование* Среднее богословское (без иностр[анных] языков). Гражданское: среднее педагогическое (экстерном за Пед[агогический] техн[икум]), в Рост[овском] пед[агогическом] институте 8<sup>ми</sup> месячн[ые] курсы учителей математики для Н[ачальной] С[редней] Ш[колы].
6. *Духовный сан* диакон, а потом священник
7. *Перечень прежней службы или работы со дня трудовой деятельности*

<sup>1</sup> Окружное земельное управление.

<sup>2</sup> Поскольку К.А. Хорольский был рукоположен во священника во время оккупации Ростовской области, единственным епископом, который мог совершить хиротонию, был архиепископ Николай (Амасийский).

Два года работал учеником на приказчика, в 1905–1911 году в ст[анице] Каменской в Торговом доме «Котова и Попова». С 1922 года и по 1928<sup>н</sup> год работал учителем начальн[ых] школ Рост[овской] области и был уволен по сокр[ашению] штата. С 1928 года по 1931 год работал старшим рабочим (десятником) материально-топливного склада ст[анции] Миллерово и ст[анции] Новочеркасск Ю[го-]В[осточной] Ж[елезной] Д[ороги]. С 1931 и по 1942<sup>н</sup> год опять работал учителем в разных школах РСФСР, будучи отозван (мобилизован) с жел[езной] дор[оги] <слово скрыто за шивом> по декрету СТО от 1930 г. как бывший учитель. <Слово скрыто за шивом> и чем поясню, что промежуточный период времени с 1912 года и по 1919 год учился в разных школах Рост[овской] обл[асти]. С 2 февраля 1919 года и по 22/IX (сентября) м[еся]ца 1920 г. работал в Депо при ст[анции] Новочеркасск рабочим, и куда был откомандирован на учебу для окончания образования. Оккупация застала меня в Новочеркасске. В течение 2 1/2 месяцев я скрывался от взятия на учет биржей труда, чтобы не попасть в работы в Германию. Когда дальше стало невозможно скрываться, чтобы спасти себя и семью, вынужден был поступить на службу в церковь сначала регентом-псаломщиком, потом уже, выдержав испытание, рукоположен был во диакона и, наконец, во священника в 1943 г. Первое назначение получил к Успенск[ому] мол[итвенному] дому г. Азова, где послужил всего только три дня, но т.к. явился пропадавший Иоанн Ковалевский, ранее назначенный, то я вернулся обратно в Ростов и получил назначение в ст[аницу] Новопашиковскую (в 24 км от ст[аницы] Крыловская)<sup>1</sup>, где проработал лишь только 20 дней (с 7/І по 27/І-43 г.) и возвратился к своей семье в г. Новочеркасск, где с освобождением города нашей Красной армией я явился на регистрацию в Горвоенкомат и к нач[альни]ку МГБ с просьбой разрешить мне вернуться к своей прежней учительской специальности, но мне не разрешили, а сказали, что теперь у нас служба в церкви разрешена и узаконена, идите и служите, где служили, но будьте патриотом своей Родины и на этом помогайте оборудовать госпитали для раненых, и я за 2 м[еся]ца службы в Среднем Егорлыке Целинск[ого] р[айо]на <слово скрыто за шивом> до 15 000 р. Лично из своих заработков внес 1000 рублей на раненых. После этого благочинным Ростовским о[тцом] Иоанном Ковалевским послан совместно с протоиереем о[тцом] Александром Смирновым, посланным из Москвы от патриарха Сергия<sup>2</sup> для воссоединения <текст скрыт за шивом>. Там я прослужил всего лишь 3 м[еся]ца: июль, август, сентябрь – и потом епископом Елевферием<sup>3</sup> был назначен в Азов, где прослужил <текст скрыт за шивом>, откуда переведен был в село Ягодинку Шахтинского округа, где пробыл 2 года и был переведен в Поляковку (х[утор] Веселый), где прослужил 1 1/2 года и переведен в село Ряженое с 4/Х-48 г., где и служу.

8. *Находился ли на оккупированной немцами территории где, сколько времени и чем занимался*

Да, находился с конца июля м[еся]ца 1942 года до 12 февраля 1943 г. в г. Новочеркасске, Ростове, Азове и ст[анице] Ново-Пашковской (20 дней). Первые 2 1/2 м[еся]ца скрывался от взятия на учет на бирже труда и нигде не служил, а потом вынужден был поступить на службу в церковь, чтобы спасти семью от голода и себя от рабства.

9. *Судимости* Нет, не судился.

10. *Служил или нет в Советской армии и имеет ли какие награды* Нет, не служил и наград не имею.

*Личная подпись* <подпись>

*Год, месяц и число*

25 мая 1949 года

ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 6. Д. 139. Л. 41–41 об.  
Типографская печать, рукопись. Подлинник.

<sup>1</sup> Краснодарский край.

<sup>2</sup> Патриарха Сергия (Страгородского).

<sup>3</sup> Епископом Ростовским и Таганрогским Елевферием (Воронцовым).

**Анкета диакона Ивана Анисимовича Бобкова**

Название местожительства: г. Шахты Ростовской области

Название церкви: Покровская

Фамилия, имя, отчество: Бобков Иван Анисимович

Должность: Диакон

Год и месяц рождения: 1901 ноября 12

Подробный перечень прежней службы или работы и место жительства: Родился в селе Девички Дубровки Пензенской области. Окончил школы сельскую, семилетку, музтехникум [в] г. Пензе, два года консерватории. В 1919 г. был взят в ряды РККА, [в] 1920 был ранен, [в] 1922 поступил диаконом Пензенской области. [В] 1922 г. переехал в Куйбышевскую область в село Заплавное и других селах служил [как] диакон до 1931 г. В 1932 г. переехал обратно в г. Пензу, работал в тресте леспромхоза до 1936 г. [С] 1936 г. работал в опере артистом в гор[ода] Днепропетровск до 1939 г., в 1939 г. переехал в гор[од] Ростов, работал в театре музкомедии и артистом до 1944 г. [В] 1941 г. был контужен при обслуживании Красной армии концертом. [В] 1942 г. работал от театра при штабе политуправления Северо-Кавказского фронта, дважды эвакуировался из гор[ода] Ростова, первая эвакуация в гор[од] Армавир, вторая эвакуация в гор[од] Пензу, по распоряжению С[овета] Н[ародных] К[омиссаров] в 1943 7/ХI вернулся обратно в Ростов. Имею две благодарности коллективные за обслуживание Красной армии и взносы на оборону страны, благодарности от тов[арища] Сталина. В 1944 г. 7/1 поступил диаконом в гор[оде] Ростове, по назначению Епархиального правления переехал в гор[од] Шахты, где и служу до настоящего времени.

Находился ли на оккупированной территории немцами: Нет.

Диакон Покровской церкви гор[ода] Шахты Бобков И. Ан.

Подпись Бобкова заверяю секретарь Ворошиловского РИК <подпись>

16/V-45

Гор[од] Шахты

ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 6. Д. 90. Л. 11–11об. Рукопись. Подлинник.

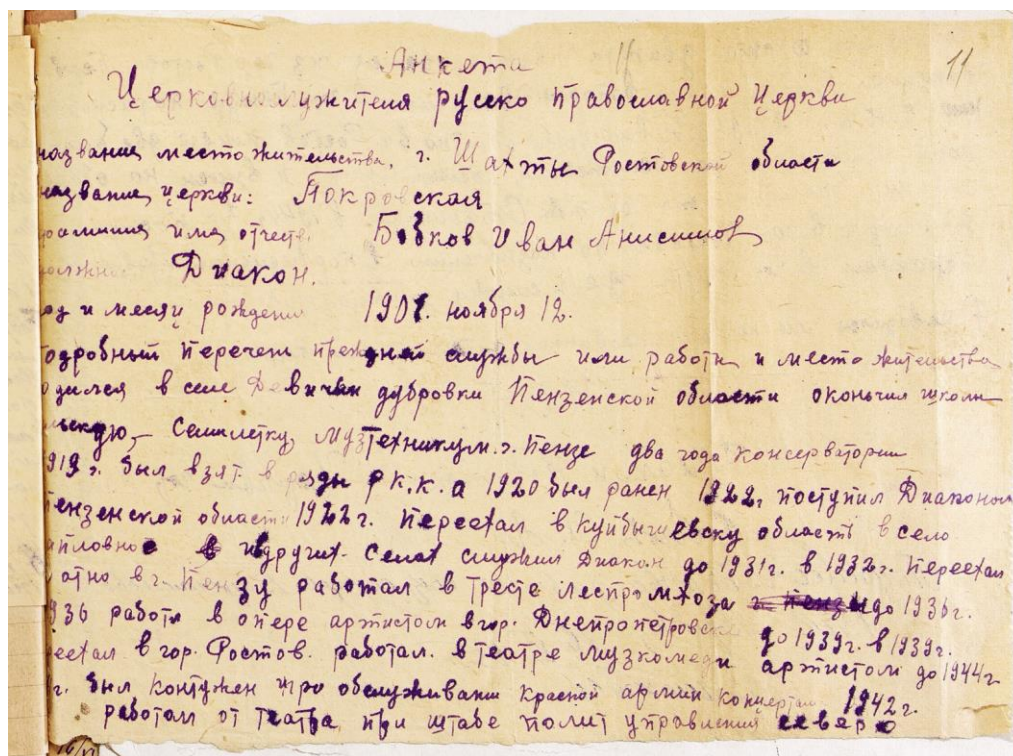


Рис. 5. Анкета диакона Ивана Анисимовича Бобкова (начало) [21]

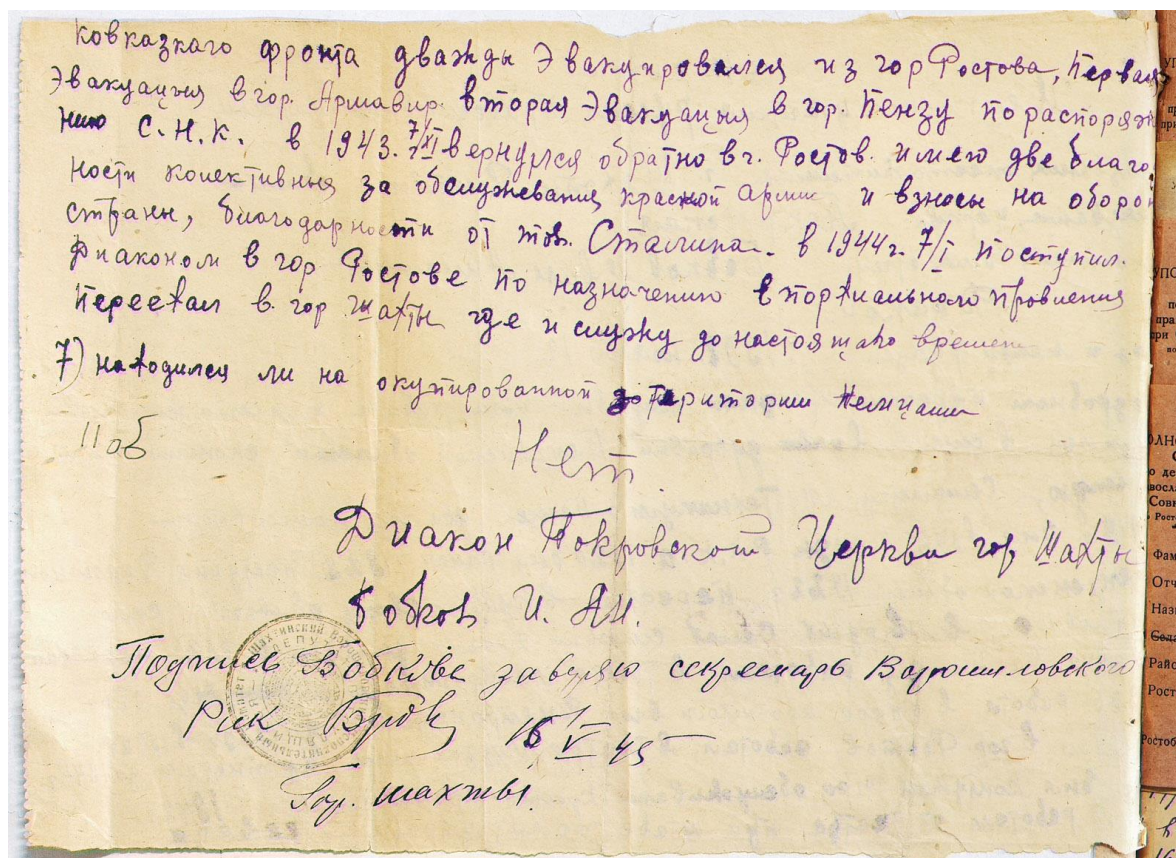


Рис. 6. Анкета диакона Ивана Анисимовича Бобкова (окончание) [22]

**Автобиография протоиерея Ростовской-на-Дону епархии  
Васильева Ивана Ивановича**

Рожден в 1881 году в семье псаломщика-регента. Обучался в министерских школах: окончил Ставропольское городское педагогическое училище в 1902 году.

С 1902 по 1905 г. был конторским работником при складе земледельческих орудий Акционерного общества «Акса́й» и готовился для занятия должности псаломщика.

С 1905 по 1910 г., выдержав экстерном экзамен на псаломщика в экзаменационной комиссии при Ставропольском духовном училище, по прошению назначен высокопреосвященным Агафодором, архиепископом Ставропольским и Кавказским<sup>1</sup>, на должность псаломщика к Николаевской церкви села Богородицкого Медвеженского уезда бывш[ей] Ставропольской губернии, где и прослужил до 1910 года.

С 1910 по 1921 год проходил военную службу в разных должностях и армиях: в царской и белой армии последний чин – коллежский асессор, в Красной армии – в должности делопроизводителя отдела снабжения Ставропольского губвоенкомата и заведующим интендантских складов там же. В период военной службы в 1916 г. заочно прошел Петроградские бухгалтерские курсы в объеме следующих дисциплин: двойной итальянской бухгалтерии, коммерческую арифметику, коммерческую географию, товароведение, коммерческую корреспонденцию и коммерческое право. По исполнению проверочной самостоятельной работы, сданной экзаменационной комиссии, удостоен звания бухгалтер с выдачей аттестата № 3072. С 1917 г. по день демобилизации 1921 г. готовился для экзамена на предмет занятия должности диакона – экзамен выдержал.

В 1922 г. был рукоположен в сан диакона в мужском монастыре города Кротопкина Краснодарского края высокопреосвященным Иоанном, архиепископом Кубанским

<sup>1</sup> Архиепископ Агафодор (Преображенский) управлял Ставропольской и Екатеринодарской епархией с 17 июля 1893 г. по 18 июля 1919 г. Кавказской и Ставропольской епархия стала именоваться с 5 октября 1916 г. [23].

и Краснодарским<sup>1</sup>, и назначен к Казанскому кафедральному собору в гор[од] Ставрополь н[а]/К[убани] на должность диакона. В том же году прослушал и окончил Пастырские богословские курсы, учрежденные в гор[од] Ставрополь Дмитрием, епископом Ставропольским<sup>2</sup>. Подвергся экзамену, который выдержал и получил свидетельство.

В 1923 году в апреле м[еся]це рукоположен в сан священника епископом Ставропольским Георгием<sup>3</sup> и назначен к Троицкой церкви села Преградного Ставропольского края н[а]/К[убани] Ставропольской епархии, где прослужил до 1925 года.

В 1925 году епархиальной властью по ходатайству Николаевского прихода того же села Преградного перемещен из Троицкой в Николаевскую церковь, где прослужил до 1928 года.

В 1928 году епархиальной властью переведен в гор[од] Ставрополь н[а]/К[убани] и назначен настоятелем Ставропольского Казанского кафедрального собора, где прослужил до 1930 г.

В 1930 году по личному прошению перемещен настоятелем Михаило-Архангельской церкви в село Михайловское Ставропольской епархии, где прослужил до 1932 г.

С 1932 по 1942 г. был в заштате<sup>4</sup> и служил в артели инвалидов «Надежда» в ст[анице] Лабинской Краснодарского края в должности бухгалтера и других государственных предприятиях и учреждениях там же до 1939 г.

С 1939 по 1942 г. служил в гор[оде] Шахты Ростовской н/Дону области в должности бухгалтера в Шахторге, а последнее время – в Госдрамтеатре в гор[оде] Шахты в той же должности старшего бухгалтера.

С 1942 по 1946 г.: в сентябре 42 г. священником в гор[оде] Шахты в Покровской церкви и благочинным Шахтинского округа до 1946 г. сентября.

С сентября м[еся]ца по 1 февраля 1950 г. перемещен и служил священником в Николаевском молитвенном доме в гор[оде] Шахты.

В 1950 г. с 1/II по 1/VIII находился в заштате.

1950 г. с 1/VIII назначен настоятелем к Михаило-Архангельской церкви гор[ода] Новочеркасска и 1 сентября 1950 г. в заштате.

За усердную службу церкви Божией имею награды до палицы включительно, последней награжден ко дню Св[ятой] Пасхи 1946 г. Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Алексием<sup>5</sup>.

За такую же усердную службу – труды по должности благочинного и проявленную патриотическую деятельность в годы Отечественной войны [награжден] грамотой благословенной и благодарственной от преосвященнейшего Елевферия, епископа Ростовского и Таганрогского<sup>6</sup>, от 23/VIII 1945 г.

За патриотическую деятельность в годы Отечественной войны, шефство над госпиталями, снабжение раненых и больных всем необходимым, построение специального танка имени православных Дона [и] прочих крупных пожертвований имеется личная мне благодарность, последовавшая правительственная телеграмма от Иосифа Виссарионовича тов[арища] Сталина и ряд адресов от командного состава Красной армии.

От верующих гор[ода] Шахты в знак тесной связи за напряженную созидательную деятельность, создание двух храмов, проповедническую и патриотическую деятельность в годы Отечественной войны преподнесен наперсный крест в дорогих камнях, благословленный к ношению епископом Елевферием.

Семейное положение: женат первым браком, имел 4<sup>х</sup> сыновей: 1) Николай, рожд[ения] 1909 г., работает в Хабаровском крае в Дальстрое, электрик; 2) Борис, рожд[ения] 1915 г., член партии, работает. Начальник строительного отд[ела] ОРСа в гор[оде] Шахты; 3) Михаил, рожд[ения] 1927 г., служит в армии. Гвардейск[ий] Кубанск[ий] казачий полк –

<sup>1</sup> Архиепископ Кубанский и Екатеринодарский Иоанн (Левицкий) [24].

<sup>2</sup> Священномученик Димитрий (Добросердов), временно управляющий Ставропольской и Кубанской епархией [25].

<sup>3</sup> Личность епископа Георгия установить не удалось. Согласно [26] во главе Ставропольской епархии епископ Георгий никогда не стоял.

<sup>4</sup> За штатом.

<sup>5</sup> Патриархом Алексием (Симанским).

<sup>6</sup> Епископа Ростовского и Таганрогского Елевферия (Воронцова).

действительная служба и 4) Евгений, рожд[ен] в 1923 [г.]. Погиб за Родину в Отечественную войну – от него сын, мой внук Вячеслав, рожд[ения] 1940 г., на моем иждивении.

Протоиерей /подпись/ Васильев  
1 сентября 1950 г.

ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 6. Д. 90. Л. 97–99. Рукопись. Подлинник.

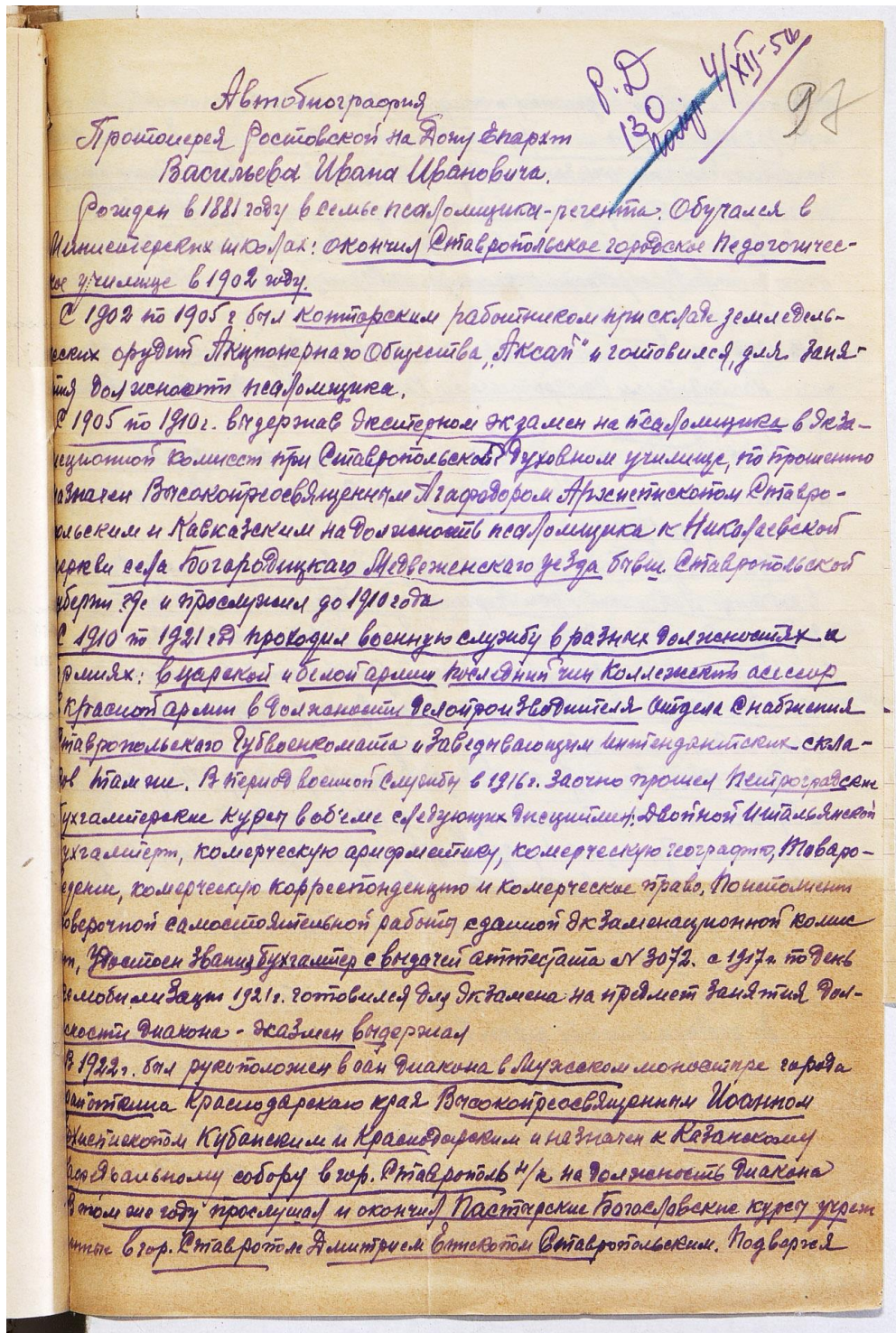


Рис. 7. Автобиография протоиерея Ростовской-на-Дону епархии Васильева Ивана Ивановича [27]

**Благодарности.** Статья подготовлена в рамках базовой темы бюджетного финансирования ЮНЦ РАН № 00-15-12 «Изучение межкультурных взаимодействий населения Нижнего Дона с древнейших времен до Нового времени».

**Примечания:**

1. Якунин В.Н. Правовое положение Русской православной церкви в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // История государства и права. 2003. № 1. С. 17–19.
2. Якунин В.Н. Укрепление положения Русской православной церкви и структура ее управления в 1941–1945 годы // Российская история. 2003. № 4. С. 83.
3. Государственный архив Ростовской области (далее – ГАРО). Ф. Р-4173. Оп. 5. Д. 4. Алфавитная книга служителей культа церквей, молитвенных домов области «А–Я».
4. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории. М.: Российский государственный гуманитарный университет, 1998. С. 635.
5. ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 4. Д. 214. Л. 6.
6. ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 4. Д. 214. Л. 6.
7. ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 6. Д. 139. Л. 41.
8. Вениамин (Федченков), митр. Записки архиерея. М.: Правило веры, 2002. С. 874.
9. ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 4. Д. 125. Л. 8.
10. История иерархии Русской православной церкви. Комментированные списки иерархов по епископским кафедрам с 862 г. М.: ПСТГУ, 2006. С. 501.
11. История иерархии Русской православной церкви... С. 501.
12. История иерархии Русской православной церкви... С. 501.
13. История иерархии Русской православной церкви... С. 36.
14. История иерархии Русской православной церкви... С. 36.
15. История иерархии Русской православной церкви... С. 36.
16. ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 4. Д. 80. Л. 35.
17. История иерархии Русской православной церкви... С. 547.
18. История иерархии Русской православной церкви... С. 159.
19. ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 4. Д. 214. Л. 6.
20. ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 4. Д. 214. Л. 221б.
21. ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 6. Д. 90. Л. 11.
22. ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 6. Д. 90. Л. 110б.
23. История иерархии Русской православной церкви... С. 464.
24. История иерархии Русской православной церкви... С. 166.
25. История иерархии Русской православной церкви... С. 464.
26. История иерархии Русской православной церкви... С. 464.
27. ГАРО. Ф. Р-4173. Оп. 6. Д. 90. Л. 97.

**References**

1. Yakunin V.N. Pravovoe polozhenie Russkoy pravoslavnoy tserkvi v gody Velikoy Otechestvennoy voyny 1941–1945 gg. // Istoriya gosudarstva i prava. 2003. № 1. S. 17–19.
2. Yakunin V.N. Ukreplenie polozheniya Russkoy pravoslavnoy tserkvi i struktura ee upravleniya v 1941–1945 gody // Rossiyskaya istoriya. 2003. № 4. S. 83.
3. Gosudarstvennyy arkhiv Rostovskoy oblasti (dalee – GARO). F. R-4173. Op. 5. D. 4. Alfavitnaya kniga sluzhiteley kulta tserkvey, molitvennykh domov oblasti “A–Ya”.
4. Istochnikovedenie: Teoriya. Istoriya. Metod. Istochniki rossiyskoy istorii. M.: Rossiyskiy gosudarstvennyy gumanitarnyy universitet, 1998. S. 635.
5. GARO. F. R-4173. Op. 4. D. 214. L. 6.
6. GARO. F. R-4173. Op. 4. D. 214. L. 6.
7. GARO. F. R-4173. Op. 6. D. 139. L. 41.
8. Veniamin (Fedchenkov), mitr. Zapiski arkhiereya. M.: Pravilo very, 2002. S. 874.
9. GARO. F. R-4173. Op. 4. D. 125. L. 8.
10. Istoriya ierarkhii Russkoy pravoslavnoy tserkvi. Kommentirovannye spiski ierarkhov po episkopskim kafedram s 862 g. M.: PSTGU, 2006. S. 501.
11. Istoriya ierarkhii Russkoy pravoslavnoy tserkvi... S. 501.
12. Istoriya ierarkhii Russkoy pravoslavnoy tserkvi... S. 501.
13. Istoriya ierarkhii Russkoy pravoslavnoy tserkvi... S. 36.
14. Istoriya ierarkhii Russkoy pravoslavnoy tserkvi... S. 36.
15. Istoriya ierarkhii Russkoy pravoslavnoy tserkvi... S. 36.
16. GARO. F. R-4173. Op. 4. D. 80. L. 35.

17. Istoriya ierarkhii Russkoy pravoslavnoy tserkvi... S. 547.
18. Istoriya ierarkhii Russkoy pravoslavnoy tserkvi... S. 159.
19. GARO. F. R-4173. Op. 4. D. 214. L. 6.
20. GARO. F. R-4173. Op. 4. D. 241. L. 221b.
21. GARO. F. R-4173. Op. 6. D. 90. L. 11.
22. GARO. F. R-4173. Op. 6. D. 90. L. 110b.
23. Istoriya ierarkhii Russkoy pravoslavnoy tserkvi... S. 464.
24. Istoriya ierarkhii Russkoy pravoslavnoy tserkvi... S. 166.
25. Istoriya ierarkhii Russkoy pravoslavnoy tserkvi... S. 464.
26. Istoriya ierarkhii Russkoy pravoslavnoy tserkvi... S. 464.
27. GARO. F. R-4173. Op. 6. D. 90. L. 97.

УДК 94(47)

**Анкеты священнослужителей Ростовской области 1940–1950-х гг.:  
к характеристике социальной группы**

Подготовка к публикации, вступительная статья и комментарии  
Алла Валерьевна Шадрина

Южный научный центр Российской академии наук, Российская Федерация  
344006 Ростов-на-Дону, проспект Чехова, 41  
Кандидат исторических наук  
E-mail: shadrina@ssc-ras.ru

**Аннотация.** С 1941 г. в Советском Союзе, в связи с массовым открытием церквей, стимулированным Великой Отечественной войной, начала вновь формироваться социальная группа духовенства. Впервые публикуемые избранные анкеты священнослужителей Ростовской области показывают, что клир Ростовской епархии в 1940–1950-е гг. отличался разнородностью. Духовенство, вошедшее в состав клира этого времени, в подавляющем большинстве случаев воспринимало священнослужение как стратегию выживания.

**Ключевые слова:** духовенство, Ростовская и Новочеркасская епархия, анкета, персональные сведения о духовенстве, Совет по делам Русской православной церкви.